

## Tilburg University

### Victimización en la perspectiva internacional

van Dijk, J.J.M.; van Kesteren, J.N.; Smit, P.

*Publication date:*  
2008

*Document Version*  
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

*Citation for published version (APA):*  
van Dijk, J. J. M., van Kesteren, J. N., & Smit, P. (2008). *Victimización en la perspectiva internacional: Resultados principales de la ENICRIV y ENECRIS 2004-2005*. (Onderzoek en Beleid; No. 257a). Boom Legal Publishers.

#### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

#### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

257a

Onderzoek en beleid

## Victimización en la Perspectiva Internacional

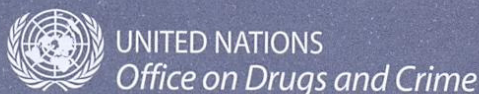
Resultados principales de la ENICRIV y ENECRIS  
2004-2005

Traducción al español, con la autorización de los autores:  
Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, México

Jan van Dijk

John van Kesteren

Paul Smit



Wetenschappelijk Onderzoek-  
en Documentatiecentrum

## **Victimización en la Perspectiva Internacional**

**257a**

Onderzoek en beleid

# Victimización en la Perspectiva Internacional

Resultados principales de la ENICRIV y ENECRIS 2004-2005

**Jan van Dijk**

**John van Kesteren**

**Paul Smit**



Traducción al español, con la  
autorización de los autores:

Instituto Ciudadano de Estudios  
sobre la Inseguridad, México



**Bju**

Boom Juridische uitgevers



Wetenschappelijk Onderzoek-  
en Documentatiecentrum

---

## Onderzoek en beleid

De reeks Onderzoek en beleid omvat de rapporten van onderzoek dat door en in opdracht van het WODC is verricht. Opname in de reeks betekent niet dat de inhoud van de rapporten het standpunt van de Minister van Justitie weergeeft.

La serie de reportes de Investigación y Políticas (“Onderzoek en Beleid”) consta de aquellas investigaciones hechas o encargadas por el Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC). La aceptación de publicación dentro de esta serie no significa que las opiniones expresadas en el documento reflejen los puntos de vista del Ministerio de Justicia.

La producción de este reporte ha sido posible gracias a la colaboración de la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito, ONUDD (*United Nations Office on Drugs and Crime*, UNODC), y del Instituto Interregional de Investigación de Justicia Penal de Naciones Unidas (*United Nations Interregional Criminal Justice Research Institute*, UNICRI). Sin embargo, las opiniones expresadas en esta publicación son responsabilidad de los autores y no necesariamente representan la política oficial de las oficinas mencionadas de la Organización de Naciones Unidas.

---

Exemplaren van dit rapport kunnen worden besteld bij het distributiecentrum van Boom Juridische uitgevers:

Boom distributiecentrum te Meppel

Tel. 0522-23 75 55 – Fax 0522-25 38 64 – E-mail [bdc@bdc.boom.nl](mailto:bdc@bdc.boom.nl)

Voor ambtenaren van het Ministerie van Justitie is een beperkt aantal gratis exemplaren beschikbaar. Deze kunnen worden besteld bij:

Bibliotheek WODC – Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Deze gratis levering geldt echter slechts zolang de voorraad strekt.

De integrale tekst van de WODC-rapporten is gratis te downloaden van [www.wodc.nl](http://www.wodc.nl).

Op [www.wodc.nl](http://www.wodc.nl) is ook nadere informatie te vinden over andere WODC-publicaties.

© 2008 WODC

*Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.*

*Voor zover het maken van reprografische verveelvoudigingen uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikel 16h Auteurswet 1912 dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoedingen te voldoen aan de Stichting Reprorecht (Postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, [www.reprorecht.nl](http://www.reprorecht.nl)). Voor het overnemen van (een) gedeelte(n) uit deze uitgave in bloem-lezingen, readers en andere compilatiewerken (art. 16 Auteurswet 1912) kan men zich wenden tot de Stichting PRO (Stichting Publicatie- en Reproductierechten Organisatie, Postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, [www.cedar.nl/pro](http://www.cedar.nl/pro)).*

*Ninguna parte de este libro puede ser reproducido en forma alguna, mediante impresión, fotocopiado, microfilmación ni cualquier otro método sin permiso por escrito del editor.*

ISBN 978 90 5454 832 4

NUR 820

## Prólogo a la traducción ICVS

Las encuestas de victimización se han convertido, tal como señalan los autores del reporte, en la mejor herramienta disponible para medir los niveles de criminalidad en los países. De hecho, la “International Crime Victims Survey” (ICVS) o Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (ENICRIV) se inició en 1989 con el fin de superar las deficiencias de las estadísticas oficiales y alcanzar medidas que fuesen comparables entre países. Sin embargo, como también apuntan los autores, gran parte del interés y recursos destinados a estas encuestas victimológicas se dan en los países industrializados. Dada la importancia que tienen estas encuestas para proponer y formular políticas públicas, los países que hemos participado en la ENICRIV pudiéramos incentivar que crezca el interés por estas mediciones. Sabemos que todos los países enfrentan problemas de diversa índole para la realización de estas encuestas, y por ello resulta más importante aún enfatizar su importancia. La ICVS o ENICRIV es sin duda el proyecto empírico criminológico comparado internacional más importante, que pone particular énfasis en el campo de la victimización.

En México, donde el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI) ha realizado cuatro encuestas nacionales sobre inseguridad (ENSI) y se está levantando en 2008 la quinta, se participó por primera vez en la ENICRIV en la ronda de 2004/05. El hecho de haber participado en una encuesta internacional permite ubicar la situación del país dentro del contexto global; esto es, conocer la situación mexicana en relación con las tendencias en el mundo ubicando aquellos delitos, opiniones o percepciones que caracterizan a México frente a los demás países. Por otra parte, las ENSI han sido la fuente más precisa de datos acerca de la victimización en México, ofreciendo resultados a nivel nacional, de entidades y principales zonas urbanas. Muchos países llevan a cabo encuestas nacionales, cada uno con base en su contexto interno, pero la comparación entre países basada en tales encuestas nacionales no es factible. Por ello resulta importante tener ambas perspectivas de medición.

El ICESI, consideró importante asegurar el acceso al reporte de la ENICRIV 2005 y compartirlo con todos los interesados en el tema en México y los demás países que se expresan en español. Por ello se dio a la tarea de traducir el estudio del inglés a nuestra lengua. Cabe señalar que de los países de Iberoamérica, en el último levantamiento de la ENICRIV sólo México participó con una muestra de representatividad nacional. Argentina, Brasil y Perú participaron con muestras representativas de sus ciudades capitales o principales (Buenos Aires, Río de Janeiro, Sao Paulo y Lima). En ocasiones anteriores, otros países latinoamericanos han participado con muestra representativas de sus ciudades capitales: Bolivia (La Paz), Colombia (Bogotá), Costa Rica (San José), Panamá

(Panamá), Paraguay (Asunción). Como se aprecia, no se ha conseguido una participación continua de los países latinoamericanos, como tampoco muestras representativas a nivel de país y ciudad, como ocurre en Europa. Tal ausencia impide una fuente continua de datos de la región que eventualmente estimule el desarrollo de investigaciones y políticas públicas (de la propia región).

El trabajo que realizó el ICESI desde que inició este proyecto en 2004 se hizo en coordinación con la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (ONUDD) con sede en Viena, Austria, y consistió en:

- Adecuación del cuestionario,
- Diseño muestral,
- Esquema de selección,
- Coordinación y supervisión del levantamiento de campo (el cual fue llevado a cabo por Consulta Mitofsky),
- Procesamiento y captura
- Análisis de resultados para México,
- Traducción al español del documento oficial

El lector deberá advertir que el reporte hace referencia a Argentina, Brasil y Perú cuando se habla de resultados o comparaciones entre ciudades, pero se habla de México cuando se refiere a datos por países. Por ello, no contamos con un esquema completamente comparativo entre todos los países de Latinoamérica participantes. También el lector deberá notar que hubo ciertos temas que se abordaron en Europa, pero no en otras regiones del mundo, como son los delitos motivados por la discriminación. Así también, podemos advertir que, aunque no está incluido en este reporte, México fue el único país que realizó un módulo adicional, avalado por la ONU, sobre secuestro, cuyos resultados se pueden consultar en el reporte de la ENICRIV: [http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas\\_encuestasNacionales\\_enicriv.asp](http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas_encuestasNacionales_enicriv.asp).

Sabemos que, dada la riqueza del idioma español, en ocasiones la terminología de un país de habla hispana a otro puede cambiar. Esta traducción, dado que se realizó en México, contiene términos más usuales en este país que en otros también de habla hispana.

Finalmente agradecemos a los autores, John van Kesteren, Jan Van Dijk, Paul Smit, haber depositado la confianza en el ICESI para hacer la traducción al español de su reporte, y a los miembros de la ONUDD, especialmente a la Dra. Anna Alvazzi, por habernos dado apoyo y asesoría para realizar la ICVS en México por primera ocasión.

Luis de la Barreda Solórzano  
Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad  
Enero de 2008



# Prólogo

La International Crime Victims Survey (ICVS) o Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización<sup>1</sup> (ENICRIV) se inició en 1989. Su principal objetivo ha sido perseguir avances en la investigación criminológica comparada dentro del contexto internacional, capaces de superar las restricciones de las estadísticas delictivas oficiales. Las siguientes aplicaciones de la ENICRIV se realizaron en 1992, 1996 y 2000. Al llegar a su quinto levantamiento en 2005, la iniciativa se ha convertido en un proyecto verdaderamente global. Más de 300 mil personas han sido entrevistadas sobre sus experiencias como víctimas de la delincuencia y sobre otros temas relacionados, en 78 países y a lo largo de quince años. Este reporte describe los resultados del levantamiento 2004-2005 en 30 países y 33 ciudades capitales o principales, y los compara con resultados anteriores. Una gran parte de los datos recabados en este reporte proviene de las Encuestas Europeas sobre Criminalidad y Seguridad<sup>2</sup> (ENECRIS, o *EU ICS* según sus siglas en inglés), organizadas por un consorcio dirigido por Gallup Europa y copatrocinado por la Dirección General para la Investigación y el Desarrollo de la Tecnología<sup>3</sup> de la Comisión Europea (*DGRTD*, por sus siglas en inglés).

La ENICRIV es el mejor instrumento desarrollado hasta ahora para monitorear y estudiar el volumen de la criminalidad, las percepciones sobre el crimen y las actitudes hacia el sistema de justicia penal desde una perspectiva internacional comparada. Los datos provienen de encuestas aplicadas al público en general, por lo que no han sido influenciados por las agendas políticas o ideológicas de ningún país. La estandarización de los cuestionarios empleados y de otros aspectos de la recolección de datos asegura que la información puede ser debidamente comparada entre países, considerando los intervalos de confianza. Estudios independientes han avalado la comparabilidad de los resultados de estas encuestas (Ver por ejemplo, Lynch, 2006).

La ENICRIV se inició en 1989 en 14 países industrializados. También se hicieron encuestas piloto de ciudades en Varsovia, Polonia, y Surabaya, Indonesia. En el segundo levantamiento se aumentó la cobertura al incluir varios países de la región oriental del centro de Europa. El trabajo de campo en algunos de esos países fue financiado por el Ministerio para Desarrollo de Asistencia (*Minister for Development Aid*) de Países Bajos. Para estos países, el proyecto formaba parte de un proceso de

- 1 Nota del traductor: El nombre en inglés de la mencionada encuesta es International Crime Victims Survey, lo cual muchas veces se abrevia como ICVS. En el documento, de manera general nos referiremos a las siglas derivadas del nombre en español, ENICRIV.
- 2 Nota del traductor: El nombre en inglés de esta encuesta es European Survey on Crime and Safety, y usualmente se abrevia como EU ICS. En lo que sigue de este documento se denominará por las siglas en español, ENECRIS.
- 3 Nota del traductor: En inglés European Commission's Directorate General for Research and Technology Development (DGRTD).



modernización de sus sistemas de justicia penal a imagen de los modelos de Europa occidental. Muchos de estos países se han convertido en miembros de la Unión Europea.

Mientras que la mayoría de los países industrializados han tenido una larga tradición en la publicación de estadísticas policiales, en muchos países en vías de desarrollo las cifras son fragmentadas, de poca calidad o no están disponibles al público. En estos países las encuestas victimológicas son con frecuencia la única fuente estadística sobre la delincuencia y las víctimas, a pesar de haberse limitado a ciudades capitales o principales.

Internacionalmente, las encuestas victimológicas comparables no sólo son útiles para las políticas públicas, sino que ponen la información a disposición de investigadores interesados en estudiar la delincuencia en un contexto comparado, incluyendo a los países en vías de desarrollo de diferentes regiones del mundo. Sin embargo, es importante señalar que gran parte del interés y recursos destinados a encuestas victimológicas aún se concentran en el mundo industrializado, por lo que la información disponible en este reporte proviene, predominantemente, de los países europeos.

# Agradecimientos

La ENICRIV 2004-05 implicó un gran esfuerzo de colaboración. Los autores deseamos expresar nuestro sincero agradecimiento a la gente que contribuyó en todas sus etapas. Nuestro agradecimiento se dirige en primer lugar a los entrevistadores que pasaron semanas en el teléfono o recorrieron ciudades tocando puertas y entrevistando a la gente personalmente, así como a los supervisores, capturistas de datos, estadísticos y demás personas involucradas en el trabajo de campo.

Además de agradecer a las importantes organizaciones y personas involucradas en la ENICRIV 2004-05 y a todos aquellos que contribuyeron con información (quienes reciben su debido crédito en la Introducción de este reporte), los autores deseamos expresar nuestra gratitud a unas cuantas personas que merecen mención especial.

Martin Killias es uno de los fundadores del proyecto ENICRIV; Pat Mayhew, una impulsora del proyecto desde un principio (ésta es la primera vez que no ha sido coautora de los resultados principales); directores y miembros del Instituto de Investigación de Justicia Penal Interregional de las Naciones Unidas en Turín, Italia, a quienes agradecemos su apoyo continuo a la ENICRIV; Mariano Ciafardini y Daniel Fernández, del Ministerio Argentino de Justicia, no sólo coordinaron la encuesta en sus países, sino que dieron un gran apoyo a investigadores que hicieron encuestas basadas en la ENICRIV en otros lugares de Latinoamérica. Beaty Naudé y Johan Prinsloo, del Instituto de Ciencias Criminológicas de la Universidad de Sudáfrica, Pretoria, por sus trabajos relacionados con la ENICRIV en la región del Sur de África; Roderic Broadhurst, de la Universidad Tecnológica de Queensland, financió y coordinó la encuesta en Hong Kong y realizó dos encuestas en Camboya.

Adicionalmente, queremos agradecer a varios colegas que trabajan en agencias del Reino Unido, Finlandia, Países Bajos, Estados Unidos, Polonia, Estonia, Australia y Canadá por su apoyo continuo, que dio a la ENICRIV la oportunidad de recolectar datos confiables y comparables sobre tendencias del delito y temas conexos que nunca se habían recabado.

Finalmente, agradecemos a quienes revisaron los borradores del documento por sus francas y constructivas críticas.



# Índice

<b>Prólogo</b>	<b>7</b>
<b>Agradecimientos</b>	<b>9</b>
<b>Resumen</b>	<b>13</b>
<b>1      Introducción</b>	<b>25</b>
1.1      Antecedentes de la Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización	25
1.2      Metodología de la ENICRIV 2005	27
<b>2      Victimización por cualquier delito común</b>	<b>49</b>
2.1      Niveles de victimización general en 2003/2004	50
2.2      Tendencias de la victimización general	55
<b>3      Victimización por delitos relacionados con vehículos</b>	<b>57</b>
3.1      Robo de automóvil	57
3.2      Robo de autopartes	63
3.3      Robo de motocicleta	65
3.4      Robo de bicicleta	69
<b>4      Victimización por robo a casa habitación y robo simple</b>	<b>73</b>
4.1      Robo a casa habitación con allanamiento de morada	73
4.2      Robo simple (sin violencia) y carterismo	78
<b>5      Victimización por delitos de contacto</b>	<b>83</b>
5.1      Robo con violencia contra las personas	83
5.2      Delitos sexuales	87
5.3      Agresiones y amenazas	90
<b>6      Victimización por delitos no convencionales</b>	<b>95</b>
6.1      Fraude al consumidor	95
6.2      Corrupción	99
6.3      Delitos motivados por discriminación en la Unión Europea	103
6.4      Exposición a problemas de drogas en países desarrollados	106
<b>7      Tendencias de la victimización</b>	<b>109</b>
7.1      Delitos contra la propiedad	110
7.2      Delitos de contacto y robo simple	110
7.3      Patrones de las tendencias	111
7.4      Tendencias de la criminalidad en su contexto	113
<b>8      Victimización y registros oficiales de delitos</b>	<b>115</b>

<b>9</b>	<b>Denuncia de delitos a la policía y satisfacción de víctimas</b>	<b>121</b>
9.1	Denuncia a la policía	121
9.2	Satisfacción de víctimas con la respuesta policial	126
<b>10</b>	<b>Apoyo a víctimas</b>	<b>133</b>
10.1	Víctimas que reciben apoyo	133
10.2	Víctimas con deseo de recibir apoyo	136
10.3	Tasa de atención a víctimas	139
<b>11</b>	<b>Temor a la delincuencia</b>	<b>141</b>
11.1	Probabilidad del robo a casa habitación	141
11.2	Relación entre la victimización real y el riesgo de robo a casa habitación a nivel de países	142
11.3	Sensación de inseguridad en las calles	144
11.4	Relación entre la victimización real y el riesgo percibido a nivel nacional	146
<b>12</b>	<b>Medidas de protección</b>	<b>149</b>
<b>13</b>	<b>Opiniones ante el establecimiento del orden público</b>	<b>155</b>
13.1	Actitudes generales hacia la policía	155
13.2	Un índice de desempeño policial basado en la ENICRIV	157
<b>14</b>	<b>Opinión pública y castigo</b>	<b>161</b>
<b>15</b>	<b>Veinte años de encuestas comparativas internacionales sobre criminalidad y victimización</b>	<b>169</b>
15.1	Antecedentes y metodología	169
15.2	Niveles de volumen del delito en el contexto global	172
15.3	Investigación futura	173
	<b>Referencias</b>	<b>175</b>
	<b>Apéndice</b>	
<b>1</b>	<b>Autores e instituciones que hicieron posible la ENICRIV (ICVS)</b>	<b>181</b>
<b>2</b>	<b>Lista de tablas y gráficas</b>	<b>183</b>
<b>3</b>	<b>Cobertura del quinto levantamiento</b>	<b>191</b>
<b>4</b>	<b>Tendencia de la tasa de respuesta</b>	<b>193</b>
<b>5</b>	<b>Resumen de la metodología aplicada por país</b>	<b>195</b>
<b>6</b>	<b>Significancia estadística</b>	<b>203</b>
<b>7</b>	<b>Procedimiento de ponderación</b>	<b>205</b>
<b>8</b>	<b>El cuestionario</b>	<b>209</b>
<b>9</b>	<b>Tablas adicionales</b>	<b>231</b>

# Resumen

## *Introducción y metodología*

Este reporte presenta los principales resultados de las encuestas que fueron realizadas como parte del quinto levantamiento de la Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (ENICRIV). Una gran parte de los datos provienen de la Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad (ENECRIS), organizada por un consorcio dirigido por Gallup Europa, y cofinanciado por la Comisión Europea, *DGRTD* (por sus siglas en inglés). Siempre que resulta posible, se muestra la comparación de los resultados de 2004 con los de encuestas anteriores que se han realizado desde 1989.

El proyecto de la ENICRIV se inició en 1989 debido a la necesidad de estadísticas confiables sobre la delincuencia que se pudieran utilizar para comparaciones internacionales. Las estadísticas de registros oficiales no pueden ser usadas para ello porque las definiciones legales de los delitos difieren entre los países. Además de eso, existen grandes diferencias en la disposición del público para reportar los delitos a la policía. Igualmente difieren los mecanismos de registro y las reglas de conteo de las agencias policiales. Los resultados nacionales de las encuestas sobre criminalidad y victimización se han convertido en la fuente de información preferida sobre los niveles de delincuencia en muchos países desarrollados. Cabe mencionar que encuestas como la Encuesta Nacional sobre Víctimas de Delitos (*National Crime Victim Survey; NCVS por sus siglas en inglés*), que se desarrolla en Estados Unidos, o la Encuesta Británica sobre Criminalidad (*British Crime Survey; BCS*) difieren, tanto en el cuestionario como en otros aspectos clave, al grado que no caben comparaciones entre países. La Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (ENICRIV) es un conjunto programado de encuestas por muestreo que buscan conocer las experiencias con la delincuencia de los individuos que integran los hogares, aplicando cuestionarios y elementos de diseño estandarizados. Estudios de investigadores independientes han confirmado que los resultados de la ENICRIV son más comparables entre países que los de encuestas específicas nacionales (Lynch, 2006).

No obstante, también se deben reconocer los límites de la ENICRIV. Se ha visto que no es posible conseguir la completa estandarización de todos los aspectos de diseño, especialmente si se incluyen encuestas en países en vías de desarrollo. Aunque no hay razones para suponer que la comparabilidad sistemáticamente se haya puesto en peligro, algunos aspectos de diseño en los que se dieron diferencias entre los países, como la forma de hacer la entrevista o el periodo de levantamiento, pudieron haber afectado los resultados particulares de los países de manera desconocida. También hay que considerar que como los tamaños de muestra fueron relativamente pequeños (2,000 en casi todos los países y

800 en la mayoría de las ciudades), todas las estimaciones están sujetas al error de muestreo correspondiente.

La ENICRIV y ENECRIS cubren diez delitos convencionales, clasificados en: delitos relacionados con vehículos (robo de automóvil, robo de autopartes u objeto de vehículo, robo de motocicleta y robo de bicicleta), robo en casa habitación y robo simple (sin violencia); y delitos de contacto (robo con violencia contra las personas, delitos sexuales y agresiones y amenazas). Para casi todos los países se han añadido en este reporte preguntas sobre delitos no convencionales, incluyendo corrupción, fraude al consumidor (tomando en cuenta fraude por internet y robo de tarjetas de crédito), problemas relacionados con drogas y delitos motivados por discriminación. Para muchas categorías de delitos se pueden estudiar las tendencias en el tiempo en un buen conjunto de países. Otros temas que cubre la encuesta son la denuncia a las autoridades, la satisfacción con la policía, la distribución y la necesidad de apoyo a víctimas, el temor a la delincuencia, el uso de medidas preventivas y los actitudes hacia la sentencia.

Este reporte presenta datos de 30 países y cubre la mayor parte del mundo industrializado. También incluye datos de 33 ciudades capitales o principales de países desarrollados y en vías de desarrollo. En conjunto se tienen datos de 38 países diferentes. Por primera vez se incluyen datos de Hong Kong (Zona de Administración Especial de China -ZAE-, China) y Estambul (Turquía). También se realizaron encuestas en México, Johannesburgo (República de Sudáfrica- RSA), Lima (Perú), Buenos Aires (Argentina), Sao Paulo y Río de Janeiro (Brasil), Phnom Phen (Camboya) y Maputo (Mozambique). En las tablas y gráficas, los resultados de los países desarrollados se presentan como una subcategoría especial.

#### *Victimización por delitos comunes*

En promedio, 16% de la población de los 30 países participantes ha sido víctima de al menos uno de los diez delitos comunes estudiados en el transcurso del último año previo a la encuesta. Los países con los resultados más altos son Irlanda, Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda e Islandia. Las menores tasas de victimización se encuentran en España, Japón, Hungría y Portugal. La mayoría de los países de los que se tienen datos en el tiempo muestran una clara tendencia a la baja en los niveles de victimización desde 1995 o desde 2000 (más adelante se dan detalles).

La victimización en ciudades principales de los países desarrollados es aproximadamente una cuarta parte más alta en promedio que a nivel de país (19.9% anual). Las ciudades principales de países en vías de desarrollo tienen en promedio tasas de victimización mucho más altas. A la cabeza de la lista están Phnom Phen, Maputo y Buenos Aires. Los



porcentajes en Johannesburgo y en las dos ciudades de Brasil están en los niveles de Europa. Las ciudades de países desarrollados con los niveles de victimización más bajos son Hong Kong, Lisboa, Budapest, Atenas y Madrid. Londres y Tallin tienen las tasas más altas.

#### *Victimización por delitos relacionados con vehículos*

El robo de bicicletas o motocicletas es mayor en los países donde estos vehículos son comunes. En países donde las bicicletas son más populares, como los Países Bajos y Dinamarca, las tasas de robo de bicicletas son muy altas. En algunos países del sur de Europa mucha gente joven se transporta en motonetas, lo cual resulta en gran número de robos de motocicletas. Explicar la ocurrencia de robos de automóvil es más complicado, ya que aunque parece ser más frecuente en países que combinan altas tasas de propiedad de autos y pocos medios alternativos de transporte (bicicletas o motocicletas), esto no es una regla que siempre se mantenga. Los robos de automóviles son más comunes en Inglaterra/Gales y Nueva Zelanda, mientras que en Estados Unidos y Australia la tasa por este delito está justo por arriba del promedio.

Los automóviles son robados por dos motivos. Los profesionales roban vehículos y los desarmen para vender las partes o para dar al auto una nueva identidad. Esta clase de robo está normalmente bien organizada. Otro motivo es el uso temporal o “diversión”. En años recientes las tasas de robo de autos han bajado en casi todas partes. Los datos disponibles a través del tiempo, en donde se aprecian las tendencias de 13 países, muestran que este declive está causado en su totalidad por un caída en los métodos menos profesionales, como los de los robos de uso (transportación temporal o diversión). Los mecanismos de prevención del robo, que limitan las acciones de los delincuentes no profesionales, parecen ser la explicación más probable de este descenso observado universalmente.

#### *Victimización por robo simple y robo de casa habitación*

En promedio, 1.8% de los hogares de los 30 países habían sido robados en el transcurso del año anterior a la encuesta (2003 o 2004). Este tipo de delito es más común en Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda, México y Dinamarca. Las cifras estuvieron por debajo de 1% en Suecia, España, Finlandia, Austria y Alemania. Las tasas de robo a casa habitación en las ciudades principales de países desarrollados, en promedio, son más altas (2.3%). Se destacan por sus niveles cuatro ciudades de países en desarrollo: Phnom Penh, Maputo, Lima y Johannesburgo, cuyas tasas son más altas que los de cualquier ciudad del mundo desarrollado.

Las tentativas de robo en casa habitación muestran patrones similares a los robos consumados. Las principales diferencias son que en comparación con el número de robos consumados, Luxemburgo, Bélgica,

Irlanda del Norte, Austria y los Países Bajos tienen un gran número de tentativas. Comparado con las tentativas, los robos consumados fueron de mayor frecuencia en Dinamarca y Estonia.

El robo simple tiene las tasas más altas de victimización de los diez delitos estudiados. Casi 4% de la población de los 30 países y 6% en las ciudades principales han sido víctimas de robos simples en 2003/2004. Las tasas están por arriba del 6% en Irlanda, Islandia e Inglaterra/Gales, y debajo del 1% en Japón. Por otra parte, Phnom Phen, Lima y Londres son las ciudades con la tasa más alta de robo simple, por encima del 10%. Lisboa, Río de Janeiro y Sao Paulo muestran cifras por debajo de 3%.

Un tipo de robo simple es el carterismo, el cual representa aproximadamente la mitad en los países desarrollados. El patrón es similar al del robo simple en general, excepto que Grecia y Estonia se añaden a los países con alto número de víctimas en este respecto. En Phnom Penh, Lima y Maputo el carterismo representa la mayor parte de todos los robos simples. Las tasas de victimización son de 10% o más.

#### *Victimización por delitos de contacto*

En promedio, el uno por ciento de la población ha sido víctima de robo con violencia contra las personas en los países estudiados y 2.4% en las ciudades. La victimación es del 1.4% en las ciudades principales de países desarrollados y en 6.1% del ciudades de países en desarrollo. Las tasas más altas se encontraron en México y en las ciudades de otros países en vías de desarrollo. Solamente Phnom Penh está en el rango de las ciudades de países desarrollados. En Japón y Hong Kong, el robo con violencia contra las personas es raro (tasas de victimización por debajo de medio punto porcentual).

La cuantificación de delitos sexuales ha resultado difícil por las diferencias culturales que determinan lo que es considerado por las mujeres como una ofensa. Para minimizar el sesgo cultural en los resultados, el reporte se concentra en tasas de delitos sexuales donde la víctima ha sido agredida físicamente. Más del 1% de las mujeres que respondieron en Estados Unidos, Islandia, Suecia e Irlanda del Norte indicaron haber sido víctimas de delitos sexuales en 2003/2004. Menos de 0.1% declararon haberlo sido en Hungría y en México. En general, la victimización en ciudades principales no es mucho más elevada en promedio que en sus respectivos países. Maputo muestra el índice más alto de victimización con una tasa un poco menor a 2%. Como se ha advertido antes, los resultados de victimización sexual se deben interpretar con sumo cuidado.

Las agresiones y las amenazas son los delitos más frecuentes entre los tres delitos de contacto estudiados aquí. Las agresiones representan menos de la mitad de los incidentes. Los otros incidentes son amenazas, incluyendo aquellas donde se usa un arma. Las diferencias culturales pueden ser importantes en la percepción de lo que constituye un delito violento pero probablemente influyen menos que en el caso de los delitos sexuales. Los habitantes de ciudades principales experimentan tasas de victimización por delitos violentos más altas que las personas que viven en otras zonas de su país. La ciudad de Johannesburgo tiene tasas anuales de victimización por agresiones y amenazas por arriba del 10%. Irlanda del Norte, Islandia, Irlanda, Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda y Países Bajos son los países con tasas por arriba del 4%. Los niveles más bajos se encuentran en Portugal, Italia y Japón (menos del 1%).

Según la encuesta, la posesión de armas de fuego es más común en Estados Unidos (29% de los hogares) que en Europa occidental (4%). Tanto en los casos de robo con violencia contra las personas, como en los de agresiones y amenazas, es más factible que se involucre un arma de fuego en Estados Unidos que en Europa.

#### *Victimización por delitos no convencionales*

Más de una persona de cada diez, en promedio, ha sido víctima de fraude al consumidor en el transcurso del año. Estonia, Grecia y Bulgaria destacan con tasas mayores al 20%. Al otro extremo de la escala, Japón tiene menos de 2% de víctimas. La victimización en ciudades es mayor, destacándose Phnom Phen y Maputo. El fraude al consumidor es el único tipo de delito en que Hong Kong se encuentra por encima del promedio de los países participantes.

Se preguntó a las víctimas de fraude al consumidor si el incidente se relacionó con la adquisición de bienes por internet. Nueve por ciento mencionó que había ocurrido mientras compraban por internet. Esto implica que en un lapso de 12 meses 1% de los participantes fue víctima de fraude por internet. La victimización por este tipo de delito es más común en Estados Unidos (3.3%), Polonia, Alemania, Bulgaria y el Reino Unido. Entre las ciudades, Lima y Londres presentaron las tasas más altas de victimización.

En una pregunta separada, los participantes también respondieron si el fraude había sido de tarjeta de crédito. A nivel de países, 7% manifestaron que lo había sido. En las ciudades, 10% de las víctimas dijeron que fue así. Esto implica tasas de victimización con tarjeta de crédito de 0.9% en países y de 1.5% en ciudades principales. El más alto porcentaje de víctimas por fraude de tarjeta se encontró en Londres (7.5%) y Nueva York (4.5%). Los fraudes por internet y con tarjeta de crédito se han vuelto frecuentes y

podrían convertirse en uno de los más comunes tipos de delito contra la propiedad, superando al carterismo o el robo de automóviles.

El número de experiencias de solicitud o aceptación de sobornos por oficiales o funcionarios (corrupción ordinaria) continúa siendo muy bajo (1% o menos) en los países industrializados. Pero comparativamente, en Grecia y en los países de la región oriental de Europa central, que se unieron recientemente a la Unión Europea, resulta común la corrupción ordinaria. Los niveles de corrupción son también altos en ciudades principales fuera del mundo occidental. Los análisis muestran que el nivel de corrupción obtenido por la ENICRIV está fuertemente correlacionado con los resultados arrojados por la encuesta de percepciones sobre corrupción de Transparencia Internacional.

La ENECRIS contenía una pregunta sobre experiencias con delitos motivados por odio racial, religioso o por preferencia sexual. Tres por ciento de los participantes de los 15 estados antiguos miembros de la Unión Europea indicaron haber sido víctimas de delitos que parecían motivados por el odio racial u otros prejuicios. Los porcentajes son más altos en Francia, Dinamarca, el Reino Unido y los países del Benelux. Entre aquellos encuestados que se consideraban como inmigrantes, 10% afirmó que ellos o algún miembro de su familia habían sido víctimas de un delito por discriminación durante el último año.

El contacto con problemas relacionados con las drogas en el entorno de su vecindario o comunidad fue incluido únicamente en la ENECRIS en Estados Unidos y en Australia. En promedio, 10% de la población se ha encontrado con problemas de droga en su vecindario. Grecia destaca con más del 25%. Las tasas en Suecia, Hungría y Finlandia están por debajo del 5%. En varios países europeos existe la impresión de que los problemas relacionados con drogas van en aumento.

### *Tendencias de la criminalidad*

La información que provee la ENICRIV es adecuada para hacer comparaciones internacionales, aunque en ocasiones las circunstancias específicas de los países no siempre permiten aplicar por completo la metodología estandarizada. Entre los países que han participado desde 1989 hay quince países desarrollados con información disponible en al menos cuatro levantamientos de la ENICRIV, facilitando el análisis de las tendencias del delito en los últimos diez o quince años. El comportamiento promedio de los quince países muestra que los niveles de criminalidad alcanzaron su máximo a mediados de los años noventa, seguidos desde entonces de una baja lenta pero constante. Las tasas de victimización de casi todos los países, uno por uno, muestran el mismo patrón curvilíneo. Las caídas son más pronunciadas en delitos contra la

propiedad como los delitos relacionados con vehículos (robo de bicicleta, robo de autopartes u objeto de vehículo y robo de uso de vehículos) y robo a casa habitación. En la mayoría de los países, la delincuencia en 2004 ha regresado a los niveles que se tenían a fines de los años ochenta. Estados Unidos ha actuado como un país marcador de tendencia, ya que su victimización se mostró en descenso desde 1992, cuando se realizó la segunda ENICRIV.

Podría decirse que el descenso casi universal en el volumen de la delincuencia es el resultado más impactante de la quinta ENICRIV, lo cual plantea un reto claramente teórico para los criminólogos. Las políticas penales muestran una gran variación entre países. Los datos de la ENICRIV sobre la implantación de medidas preventivas contra el robo a casa habitación indican que ha habido un aumento significativo en el uso de ese tipo de medidas en todos los países participantes. El mejoramiento de medidas de seguridad pudiera ser una de las causas principales tras la caída universal de delitos como los robos de uso (de vehículos) o los robos a casa habitación.

#### *Victimización y delitos registrados por la policía*

Se hizo una comparación entre el nivel de victimización por delito según las estimaciones de la ENICRIV y las cifras registradas en la Colección Europea de Estadísticas de la Delincuencia y la Justicia Penal<sup>1</sup> (*European Sourcebook on Crime Statistics*); fuente, esta última, que constituye un esfuerzo para armonizar estadísticas oficiales. Las correlaciones en países industrializados entre las dos mediciones fueron más fuertes cuando las tasas de victimización se ajustaban según las tasas de denuncia a la policía. Es decir, hay una clara correspondencia entre el riesgo relativo del delito cuando se toman en cuenta las diferencias en tasas de denuncia. Las correlaciones entre victimización sin ajustar y las cifras policiales son débiles y poco significativas desde el punto de vista estadístico. Los resultados confirman la opinión de que los niveles de delincuencia no pueden ser determinados comparando niveles de delitos comunes reportados a la policía en diferentes países. Las encuestas de victimización parecen ser una mejor fuente de información de los niveles de criminalidad en todos los países. En segundo lugar, también se analizaron las tendencias según la victimización y según los registros de delitos de la policía durante los últimos 4 o 5 años. Se encontró que las dos medidas no se correlacionan, o se correlacionan negativamente. La evidencia disponible sugiere que por lo menos, para estudiar un

1 Nota del traductor: En lo que sigue del documento se denominará a la Colección Europea de Estadísticas de la Delincuencia y la Justicia Penal, simplemente como "Colección Europea de Estadísticas" o por el nombre corto en inglés "European Sourcebook". El nombre utilizado en este documento en español, corresponde a la manera como se le ha titulado al documento en España.

lapso breve, las estadísticas delictivas registradas por la policía no son confiables para utilizarse en la estimación de cambios de la delincuencia.

### *Denuncia de delitos y satisfacción de víctimas*

A diferencia de las tasas de victimización, la denuncia a la policía y otras actitudes de las víctimas varían poco entre quienes habitan en ciudades o en otros lugares. Los resultados de los 30 países se combinaron con los de las ciudades capitales o principales. La decisión de denunciar o no depende principalmente de la gravedad del delito y de si la denuncia es necesaria para fines de seguros. Las tasas de denuncia varían entre casi 100% en robo de automóviles o motocicletas hasta menos del 10% para delitos sexuales. El análisis se enfocó en la denuncia de cinco tipos de delito: robo de autopartes u objeto de vehículo, robo de bicicleta, robo simple, robo a casa habitación consumado y tentativa de robo a casa habitación. En promedio, uno de cada cuatro de estos delitos es reportado. Las tasas más altas de denuncia (de 60% o más) se encuentran en Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, Alemania, Inglaterra/Gales, Escocia y Dinamarca. En Estambul, Bulgaria y Hong Kong las tasas de denuncia son menores al 40%. Las tasas de denuncia para estos cinco delitos son más bajas en los países en vías de desarrollo. En la mitad de ellos, el porcentaje de denuncia es menor al 20%.

Las tendencias de denuncia pueden ser estudiadas en los quince países que han participado en la encuesta al menos tres veces. Más de la mitad de ellos muestran que las tasas de denuncia están bajando para el conjunto de cinco delitos. Esto se debe en parte a que la composición del delito ha cambiado; la proporción de delitos con tasas de denuncia bajas ha aumentado. Las tasas de denuncia se han elevado significativamente en Polonia y Estonia.

Aproximadamente la mitad de las víctimas que denunciaron un delito estuvieron satisfechas con la forma en que la policía manejó el caso, variando desde más de 70% en Dinamarca, Suiza, Finlandia, Australia, Escocia y Nueva Zelanda, hasta menos del 30% en Estonia, Lima, Maputo, Grecia y México. En varios países donde los niveles de satisfacción solían ser altos, a partir de 2000 tienden a disminuir. Este grupo de países incluye a Estados Unidos, Canadá, Inglaterra/ Gales, Suecia y los Países Bajos, los cuales son países donde se promueve activamente un mejor trato a las víctimas.

### *Apoyo a víctimas*

Se preguntó a las víctimas de cuatro tipos de delitos si habían recibido apoyo después de presentar su denuncia a la policía. Las víctimas de delitos sexuales tienen mayores probabilidades de recibir atención (30%). Un poco menos del 10% de las víctimas de robo con violencia, agresiones

y amenazas recibieron algún tipo de apoyo. En promedio, las víctimas de robo a casa habitación recibieron el menor apoyo. Los países de lengua inglesa (que comparten el sistema de *common law*), junto con Países Bajos y Suecia, son los que con mayor frecuencia dan asistencia a las víctimas. El apoyo a víctimas está comparativamente bien desarrollado en Johannesburgo, la única ciudad de un país en vías de desarrollo donde esto sucede. En casi todos los países de los que se pudieron observar tendencias en el tiempo existe un modesto incremento del apoyo a las víctimas.

Muchas víctimas hubieran agradecido el apoyo si éste se hubiera ofrecido. Entre los países y ciudades participantes, 8% de las víctimas de delitos graves que presentaron su denuncia a la policía recibieron ayuda especializada, mientras que 43% de los que no denunciaron expresaron que tuvieron necesidad de apoyo. La proporción de víctimas cuyas necesidades son satisfechas puede obtenerse dividiendo el número de víctimas que recibieron apoyo entre el número de quienes lo recibieron más quienes lo hubieran deseado (multiplicado por 100). Dicho cálculo muestra que las dependencias que prestan apoyo proporcionaron servicios a escasamente un 21% de las víctimas con necesidades manifiestas. Usando la misma fórmula, las organizaciones de apoyo a víctimas alcanzan a atender a 38% de las víctimas de delitos sexuales en necesidad de auxilio especializado, 20% de las víctimas de robo con violencia, 19% de las víctimas de agresiones y amenazas y 10% de las víctimas de robo a casa habitación. Para los cuatro grupos, la oferta es menor a la demanda de ayuda especializada. La brecha entre la oferta y la demanda es mucho mayor para víctimas de robo a casa habitación.

Los porcentajes de víctimas que expresaron que las agencias de atención cumplieron con sus expectativas varía entre los países. La proporción de víctimas de delitos graves con necesidades manifiestas de apoyo que fueron contactadas por las agencias de ayuda fue mayor en Nueva Zelanda (47%) y el Reino Unido, con porcentajes del 40% en Escocia, 37% en Irlanda del Norte y 31% en Inglaterra/Gales. Otros países donde la ayuda a víctimas se da a una proporción razonablemente alta de víctimas son: Austria, los Países Bajos, Estados Unidos, Canadá y Japón.

#### *Temor a la delincuencia*

Se preguntó a los participantes qué tan probable creían que ocurriera un robo en su vivienda durante el siguiente año. Los promedios por país muestran una alta correlación con las tasas reales de robo a casa habitación. Las personas más preocupadas están en Japón, Grecia e Italia, y las menos preocupadas en Finlandia, Dinamarca, Estados Unidos, Suecia y los Países Bajos. Las ciudades con mayor proporción son Estambul, Atenas, Sao Paulo y Lima. Hay una tendencia a la baja en



la preocupación por el robo a casa habitación, lo cual corresponde a las decrecientes tasas reales.

Los habitantes que se sienten menos seguros son los de Bulgaria, Polonia y Grecia. Los que se sienten más seguros son los de países nórdicos, Canadá y los Países Bajos. Las ciudades en los países en vías de desarrollo son las menos seguras, según la opinión de sus habitantes. Respuestas a la pregunta “¿Cuán seguro se siente caminando solo en su colonia (ámbito urbano) o poblado de noche?” no muestran relación con los niveles reales de delincuencia callejera. Sin embargo, la sensación de inseguridad está fuertemente asociada a la percepción de problemas de drogas en los vecindarios.

#### *Medidas preventivas de seguridad*

Cada vez en más hogares se instalan alarmas electrónicas de seguridad y/o cerraduras especiales para prevenir robos. Los números más elevados se encuentran en los países más ricos. En muchos países nórdicos y en Países Bajos las alarmas contra robo son menos populares que en la mayoría de los países anglosajones pero, por otra parte, un número creciente de viviendas se encuentran protegidas con cerraduras especiales. El uso de alarmas antirrobo y de cerraduras de alta seguridad se caracterizan por una tendencia a su incremento desde 1988 en casi todos los países, lo cual probablemente es un reflejo de una conducta generalizada que procura mejorar las medidas de seguridad contra la delincuencia.

#### *Opiniones de la actividad policial para el establecimiento del orden público*

Se preguntó a todos los participantes cómo consideraban que la policía estuviera haciendo su trabajo en cuanto a control de la delincuencia en su área. En la mayoría de los países la opinión del público se había estabilizado o había mejorado. Las mejoras de opinión más prominentes desde 1989 y 1992 se han observado en los Países Bajos, Suiza, Portugal y Austria. Al parecer los ciudadanos piensan que el descenso de la delincuencia se debe a las fuerzas policiales.

La satisfacción del público con la policía, la tasa de denuncia de delitos y la satisfacción con la manera en que la policía maneja las denuncias pueden ser combinadas en un índice compuesto de desempeño policial. Las policías de Hong Kong, Finlandia, Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda obtuvieron los mejores resultados en el índice. Las tres grandes ciudades del sur de Latinoamérica (Sao Paulo, Río de Janeiro y Buenos Aires) obtuvieron los resultados más bajos.

### *Actitudes del público ante la sentencia*

Se preguntó a los participantes qué tipo de sentencia sería apropiada para un ladrón reincidente que hubiera sido arrestado por robarse un televisor de un domicilio. A quienes favorecían las penas de prisión se les preguntó cuál sería la duración adecuada de la sentencia. Los mexicanos resultaron ser los que favorecieron más las penas de encarcelamiento, seguidos por los estadounidenses y ciudadanos de otros países de habla inglesa. La mayoría de la población en grandes ciudades de países en vías de desarrollo consideró que una larga sentencia sería apropiada; incluso favorecieron esta posición más que los habitantes de países anglohablantes.

El público en los países nórdicos, Francia y Suiza se inclinan más por el servicio comunitario. Menos de la mitad de los habitantes en Polonia, Estonia, Bulgaria y Hungría creyeron que la prisión era adecuada, pero aquéllos que lo preferían, optaron por recomendar sentencias mayores al promedio. La actitud de la población hacia diferentes tipos de sentencia no corresponde muy bien con los niveles reales de encarcelamiento en los países.

### *El futuro de la ENICRIV*

En varios países se están preparando repeticiones de la ENICRIV en 2007 y 2008. Se espera que los planes que se han desarrollado en el contexto de la Unión Europea para tener allí una encuesta victimológica estandarizada permitan la continuación de una serie de encuestas que tengan como base la ENICRIV, utilizando elementos de su metodología e incluyendo la parte medular del cuestionario.



# 1 Introducción

## 1.1 Antecedentes de la Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización

La Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (ENICRIV, o también conocida como ICVS por sus siglas en inglés) fue iniciada en 1987 por un grupo de criminólogos europeos con experiencia en la realización de encuestas nacionales de criminalidad (Van Dijk, Mayhew, Killias, 1990). La encuesta se planeó para producir estimaciones de victimización que pudieran ser usadas en comparaciones internacionales. La encuesta ha evolucionado hasta convertirse en la más reconocida encuesta totalmente estandarizada que analiza las experiencias con los delitos comunes en diferentes países. Ha habido cinco levantamientos principales de la ENICRIV. Después de la primera aplicación en 1989, la encuesta fue repetida en 1992, 1996, 2000 y 2004/2005. Al finalizar 2005, más de 140 encuestas se habían realizado en más de 78 países (y en 37 de ellos a nivel nacional). Más de 320 mil ciudadanos han sido entrevistados hasta ahora. La base de datos que se tiene al presente corresponde a un total de 325,454 registros de personas encuestadas.

El cuestionario central de la ENICRIV se esbozó en 1987 con base en los instrumentos de encuestas victimológicas nacionales de Países Bajos, Inglaterra/Gales y Suiza (Van Dijk, Mayhew, Killias, 1991) y se sometió a pruebas piloto. El grupo internacional de trabajo ha vigilado de manera especial que las traducciones del cuestionario a los principales idiomas europeos sean correctas. En las encuestas posteriores, la traducción del cuestionario a otros idiomas ha sido responsabilidad de los expertos que supervisan la encuesta en cada país. A través de los años se han hecho algunos ajustes o cambios menores. Debido al carácter longitudinal de la ENICRIV, los cambios al cuestionario se han mantenido en el mínimo posible. Como en muchos países la encuesta ya se ha repetido varias veces, los resultados permiten comparar las tendencias de la delincuencia en un periodo de veinte años.

Los lectores deben tener en cuenta que la ENICRIV provee una medida de los delitos comunes a los que el público en general está expuesto, incluyendo ofensas relativamente menores como robos pequeños, y, también, delitos más graves como robo de autos, delitos sexuales o agresiones y amenazas. Los tamaños de muestra, que son relativamente bajos, descartan la posibilidad de estimar los delitos que ocurren con baja frecuencia como son las violaciones o las agresiones graves. Al igual que otras encuestas de victimización, la ENICRIV ignora la victimización por delitos complejos como son la corrupción a gran escala, o la victimización por el crimen organizado que afecta a grupos de personas más que a un solo individuo. Las tasas de victimización derivadas de la ENICRIV no pueden ser utilizadas como indicadores confiables de estos otros tipos

de delito. (Van Dijk, 2007). Se puede tener cierto indicio de la medida de delitos complejos a partir de las tasas de la ENICRIV sobre sobornos. La victimización por la solicitud de un soborno es mucho más común entre las poblaciones de los países en vías de desarrollo. Cuando se comparan tasas de países desarrollados y en vías de desarrollo se deben tener en mente las restricciones mencionadas para los delitos de mayor prevalencia.

Para referirse a los tipos de delito que cubre, la ENICRIV pregunta sobre incidentes que en general están de acuerdo con las definiciones legales de las ofensas en lenguaje coloquial. El robo a casa habitación, por ejemplo, es captado mediante la pregunta: -"¿En los últimos cinco años, alguien logró entrar en su casa, departamento o cuarto sin permiso, y robó algo? No me refiero a robos de cosas en garajes o patio". Los encuestados responden preguntas sobre victimización por diez tipos de delitos comunes que les ocurrieron a ellos o tuvieron lugar en sus hogares. Los delitos contra el patrimonio del hogar son aquéllos que pueden considerarse como en detrimento de todos los ocupantes de la vivienda en general, y al respecto se captan todos los incidentes de los que tiene conocimiento el encuestado y así lo reporta al entrevistador. El cuestionario cubre los delitos al patrimonio del hogar por separado: el robo de autos (incluyendo robos que hayan sido para transporte temporal o "diversión", o sea el robo de uso), robo de autopartes u objetos del vehículo, el robo de bicicleta o motocicleta y el robo a casa habitación, así como la tentativa de éste.

Sobre delitos personales, los encuestados reportan lo que personalmente les ha ocurrido: delitos sexuales (incluyendo ofensas no tan graves y otras muy graves, como la violación y otras agresiones sexuales), agresiones y amenazas (abarcando la agresión con uso de fuerza), robo con violencia contra las personas y robo simple o sin violencia (en el que queda comprendido el robo de carteristas).

La ENICRIV utiliza una lista de preguntas que sirven de filtro sobre diez delitos específicos. Después de que la persona encuestada ha contestado dicha lista, se aplican módulos con preguntas de seguimiento para pedir ciertos detalles a quienes se identificaron como víctimas. El uso de las preguntas que sirven de filtro evita que los encuestados que hayan sufrido varias victimizaciones no den las respuestas afirmativas con tal de acortar la entrevista.

Se sabe que un factor de distorsión en las encuestas victimológicas es la tendencia de los encuestados a acercar en sus memorias experiencias en las que fueron víctimas (lo que llamamos efecto de "telescopiado"). Esta tendencia se exagera si se pregunta exclusivamente sobre

incidentes que hayan ocurrido en el curso de los últimos 12 meses o en el año calendario anterior. Investigaciones basadas en las preguntas de la ENICRIV han confirmado que en tales circunstancias las tasas de victimización se inflan (Saris y Scherpenzeel, 1992). En el cuestionario de la ENICRIV se les pregunta en primer lugar, a manera de filtro, sobre las experiencias victimológicas en los últimos cinco años. A quienes mencionan un incidente de cualquier tipo se les pregunta cuándo ocurrió: en los primeros meses del año en curso (2004 o 2005), en el año anterior (2003 o 2004), o antes. La información que se presenta en este reporte corresponde a los delitos ocurridos en el curso de 2003 o 2004, dependiendo de la fecha del levantamiento.

Todos aquellos que afirmaron haber sido víctimas en el período de cinco años respondieron preguntas de seguimiento sobre lo sucedido – si denunciaron el delito a la policía, por ejemplo, y si estuvieron satisfechos con la forma en que la policía atendió su denuncia, o si recibieron atención especializada –. Algunas otras preguntas incluyen la opinión general del desempeño policial, la sentencia que recomendarían para un ladrón reincidente y el uso de medidas preventivas contra el crimen.

Principalmente por motivos de reducción de costos, la forma de entrevista en todos los levantamientos de la ENICRIV en los países industrializados con tasas de penetración de líneas telefónicas fijas suficientes (sobre 70 por ciento), fue el sistema de entrevista por teléfono con asistencia computarizada (*Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI*)<sup>1</sup>.

## 1.2 Metodología de la ENICRIV 2005<sup>2</sup>

La ENICRIV 2004/2005 fue coordinada por el Instituto Interregional de Investigación de Justicia Penal de Naciones Unidas (*United Nations Interregional Criminal Justice Research Institute, UNICRI*) ubicado en Turín, Italia, junto con la Oficina de Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito, ONUDD (*Office on Drugs and Crime, UNODC*), en Viena. El quinto levantamiento se dividió en dos partes: las encuestas realizadas en los estados miembros de la Unión Europea y las encuestas fuera de ella. Para la ejecución del proyecto en los países de la Unión Europea (la ENECRIS), se creó un consorcio liderado por Gallup Europa, y conformado por UNICRI, el Instituto Max Planck para el Derecho Penal Foráneo e Internacional de Friburgo (Alemania), CEPS/INSTEAD en Luxemburgo y GeoX en Hungría. El consorcio recibió fondos de la Dirección General

1 Nota del traductor: En lo que sigue del documento, de manera generalizada, se hará referencia a este método de entrevista, denominándolo por sus siglas en inglés, "CATI".

2 Información sobre la metodología de la ENECRIS se encuentra en el sitio web del consorcio: [www.europeansafetyobservatory.eu](http://www.europeansafetyobservatory.eu)

para la Investigación de la Comisión Europea (*DG Research*), los cuales se emplearon para cubrir parte de los costos del trabajo de campo entre los 15 estados antiguos miembros de la UE. Como parte del acuerdo con la Comisión, también se recabaron datos de tres nuevos miembros (Polonia, Estonia y Hungría). Las encuestas de Estonia y Polonia fueron financiadas por sus gobiernos respectivos pero se levantaron acorde a la metodología de la ENICRIV de manera independiente al consorcio.

El trabajo de campo en Hungría y en los 15 antiguos miembros de la Unión Europea, así como en Estados Unidos, fue realizado por Gallup de Europa. La recolección de datos en otros países fue organizada de manera independiente. En ambos casos el trabajo de campo se basó en la misma metodología estandarizada, incluyendo el cuestionario de la ENICRIV. Los resultados de los 18 países europeos fueron reportados por Van Dijk, Manchín, Van Kesteren y Hideg (2007). Se llevaron a cabo encuestas separadas en Irlanda del Norte y Escocia, también a cargo de Gallup de Europa. En este reporte, el Reino Unido fue dividido en Inglaterra/Gales, Escocia e Irlanda del Norte. Los datos de Inglaterra/Gales fueron extraídos de la muestra del Reino Unido. Los datos globales del Reino Unido se pueden apreciar en el apéndice.

Las encuestas fuera de la UE fueron realizadas por una gama de agencias independientes, utilizando los mismos instrumentos. Aparte del consorcio de la ENECRIS que contribuyó con el levantamiento de datos de los 15 países antiguos miembros de la UE y Hungría, los siguientes investigadores e institutos participaron aportando la información de sus encuestas para que fuera integrada a la base de datos de la ENICRIV:

Argentina	Mariano Ciafardini y Daniel Fernández – Investigaciones, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Australia	Graham Challice y Holly Johnson – AIC, Sydney
Brasil	Tulio Kahn, Jacques Besen, Rosier Batista Custódio – Ilanud, Buenos Aires
Bulgaria	Tihomir Bezlov y Philip Gounev – Centro de Estudios de la Democracia, Sofia
Camboya	Roderic Broadhurst – Escuela de Estudios de Justicia – Universidad de Tecnología de Queensland / Centro de Hong Kong para la Criminología, Centro de Ciencias Sociales, Hong Kong
Canadá	Stan Lipinski – Departamento de Justicia, Toronto
Escocia	Katy Barratt – Oficina del Ejecutivo de Escocia, Edimburgo
Estados Unidos	Matt Durose-Departamento de Justicia de los Estados Unidos, Washington
Estonia	Andri Ahven – Ministerio de Justicia, Tallin



Hong Kong	John Bacon Shone, Roderic Broadhurst, Lena Zhong Yue Ying y Kent Lee King Wa – Centro de Criminología, Centro de Ciencias Sociales, Hong Kong
Irlanda del Norte	Eddie Fin – Oficina de Irlanda del Norte, Belfast
Islandia	Helgi Gunnlaugson, Universidad de Islandia, Reykjavic, y Rannveig Thorisdottir, Comisionado Nacional de policía islandesa, Reykjavic
Japón	Kei Someda – Instituto de Capacitación e Investigación, Ministerio de Justicia
México	Luis de la Barreda – Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI)
Mozambique	John van Desteren – INTERVICT – UNICRI
Nueva Zelanda	Pat Mayhew y David Turner –Departamento de Investigación, Evaluación y Modelado– Ministerio de Justicia
Noruega	Leif Petter Olausen – Instituto de Criminología y Sociología del Derecho, Universidad de Oslo
Perú	Hugo Morales – APOYO Opinión y Market, Lima
Polonia	Beata Gruszczynska, M. Marczewski y Andrzej Siemaszko – Instituto de Justicia de Polonia, Varsovia
Sudáfrica	Beaty Naudé y Johan Prinsloo – Instituto de Ciencias Criminológicas, Johannesburgo
Suiza	Martin Killias, Sandrine Haymoz, Philippe Lamon- Universidades de Zurich y Lausana
Turquía	Gelma Jahic-Universidad Bilgi Estambul y Dr. Asli Akdas-Universidad Dogus

El apéndice 5 muestra detalles de la organización del trabajo de campo. El trabajo de campo en la UE se realizó en 2005 y las victimizaciones se refieren al año calendario 2004. La mayoría de las encuestas fuera de Europa se realizaron en 2004, como se había programado, y las cifras de victimización se refieren por tanto a 2003. Las encuestas de Maputo, Río y Sao Paulo se hicieron en 2002 y la de Phnom Penh en 2001. Como sus resultados nunca se habían presentado en un contexto comparativo de las ENICRIV, se han incluido en este reporte. Aunque el documento hace referencia a tasas de victimización de 2003 o 2004, el lector deberá tener en mente que al hablar de estas ciudades los años de referencia en realidad son 2001 o 2000. Véase la tabla 1 para mayor detalle.

En el presente reporte, las principales conclusiones se refieren al nivel de victimización por delitos comunes en 2003 y 2004 en 38 países, incluyendo ocho cuya encuesta fue realizada únicamente en una o dos ciudades. En la mayoría de los 30 países donde las encuestas se realizaron extrayendo una muestra de la población nacional, se seleccionaron

muestras adicionales de la población de la capital o de otra ciudad de importancia; o bien, se extrajeron los datos pertenecientes a la ciudad de interés de la muestra global. Este diseño muestral fue elegido para añadir valor agregado, produciendo tasas a nivel nacional y a nivel de ciudades. Desde la perspectiva de las políticas públicas, las tasas de ciudades son importantes ya que en algunos países las políticas relacionadas con la justicia penal se establecen y se ponen en práctica a nivel local, lo cual ocurre, por ejemplo, en Estados Unidos y Alemania. La disponibilidad de datos particulares de las ciudades permite hacer el análisis del impacto de la victimización en el contexto de la ciudad comparado con el contexto general de los países.

Además de los resultados en 30 países, se presentan los correspondientes a 33 ciudades. Los resultados de ciudades son de especial interés ya que incluyen siete países en vías de desarrollo (Buenos Aires, Argentina; Río de Janeiro y Sao Paulo, Brasil; Lima, Perú; Maputo, Mozambique; Johannesburgo, Sudáfrica; Estambul, Turquía, y Hong Kong, Zona de Administración Especial de China). El nuevo diseño muestral permite la comparación de resultados de un buen número de ciudades de países desarrollados y en vías de desarrollo. En publicaciones previas sobre la delincuencia en el mundo, las tasas de ciudades de países en desarrollo han sido comparadas con las tasas de áreas urbanas en países desarrollados que se calcularon extrayendo los datos de estas áreas de las muestras nacionales (tasas para los habitantes de las ciudades con una población de más de 100,000). El quinto levantamiento de la ENICRIV permite una comparación directa y “pura” entre los niveles de delincuencia en distintas regiones del mundo, examinando las tasas de las principales ciudades solamente. Una restricción importante para las comparaciones a nivel mundial sigue siendo la fuerte sobrerrepresentación de las ciudades de países desarrollados.

Son cinco los países que han participado en los cinco levantamientos que se han hecho de la ENICRIV (Canadá, Inglaterra/Gales, Finlandia, Países Bajos y Estados Unidos). Para Australia, Bélgica, Francia, Irlanda del Norte, Polonia, Escocia, Suecia y Suiza existen datos disponibles de dos o tres levantamientos. Para muchos de los demás países se pueden hacer comparaciones con datos de por lo menos un levantamiento anterior. En la medida de lo posible, los datos de 2003/2004 se presentan junto con datos históricos de todos estos países. Tal presentación no sólo señala cambios a lo largo del tiempo, sino que permite verificar la estabilidad de los resultados de los estudios de distintos años. Como se verá a lo largo del documento, los niveles delictivos han bajado casi en todas partes en los últimos años. Sin embargo, las posiciones relativas de los países en términos de la criminalidad y otros temas son extremadamente estables

a lo largo de todas los ejercicios de la ENICRIV. Este hallazgo realza la credibilidad de los resultados.

En las secciones siguientes se abordarán las características principales del diseño de la ENICRIV. Información adicional sobre la metodología de la ENICRIV puede encontrarse en los sitios web de UNICRI<sup>3</sup> y Gallup Europa<sup>4</sup> y en la documentación de reportes de encuestas individuales basadas en la ENICRIV, listadas en el apéndice 5.

### *Instrumento de medición y contenido*

Los cambios más importantes que se hicieron al cuestionario de la ENICRIV 2005, con la intención de reducir la extensión de la encuesta, fueron la eliminación de preguntas sobre el vandalismo a automóviles y de algunas preguntas que daban seguimiento de los delitos. En muchos países se añadieron preguntas sobre experiencias con problemas relacionados con drogas, las cuales fueron tomadas del Eurobarómetro, y preguntas sobre percepción de los delitos por discriminación. Respecto del fraude al consumidor, se hicieron preguntas de seguimiento enfocadas al fraude por internet y fraude con tarjeta de crédito. En la ENECRIS, la traducción de las nuevas preguntas a los distintos lenguajes estuvo a cargo de Gallup de Europa<sup>5</sup>.

El apéndice 8 da una descripción esquemática y también provee el cuestionario completo de la ENICRIV. En el cuestionario<sup>6</sup> anexo se incluye un cierto número de preguntas que fueron específicas de la ENECRIS pero que se mencionan en este reporte. Las versiones completas en cada idioma europeo en los que se aplicó la ENECRIS 2005 están disponibles en la dirección de internet del consorcio.

La ENICRIV es similar a casi todas las encuestas dirigidas a individuos en los hogares, en cuanto a los tipos de delitos que cubre. Se limita exclusivamente a contar los delitos cometidos contra individuos claramente identificables, excluyendo a los niños menores de 16 años. Los tipos de delitos incluidos abarcan el conjunto de “delitos comunes” como el robo simple o sin violencia, el robo a casa habitación, el robo con violencia contra las personas y las agresiones (lesiones). Mediante

3 [www.unicri.it/icvs](http://www.unicri.it/icvs)

4 [www.europeansafetyobservatory.eu](http://www.europeansafetyobservatory.eu)

5 En las encuestas llevadas a cabo por Gallup de Europa, la entrevista es precedida por algunas preguntas que apelan a las actitudes y que proveen una introducción a los puntos sobre victimización. En las ciudades capitales de Europa se añadieron módulos sobre el sentimiento de inseguridad. En este reporte no se discuten los datos sobre esos nuevos reactivos (Los hallazgos preliminares se pueden encontrar en: [www.europeansafetyobservatory.eu](http://www.europeansafetyobservatory.eu)).

6 Nota del traductor: En esta versión se incluye en el apéndice el cuestionario aplicado en México, y por lo tanto no se aprecian las preguntas adicionales de Europa. Por lo tanto, para ver dichas preguntas, el lector se puede dirigir a la dirección de internet del consorcio y consultar los cuestionarios en inglés u otros idiomas.

un conjunto de preguntas especiales, la encuesta también recaba información de delitos no convencionales como la corrupción ordinaria (solicitud de soborno por oficiales o funcionarios públicos), fraude al consumidor y delitos por discriminación.

### *Metodología de la encuesta*

La mayoría de las entrevistas de la ENICRIV fueron hechas vía telefónica con asistencia computarizada (CATI se aplicó en 24 de los 30 países)<sup>7</sup>. Las encuestas telefónicas han sido ampliamente usadas en los varios levantamientos de la ENICRIV, en especial en los países más industrializados con altas tasas de penetración telefónica (arriba de 70%). Las entrevistas fueron realizadas a través de líneas telefónicas fijas (de tierra), con excepción de Finlandia, donde se realizaron entrevistas a una submuestra de teléfonos celulares (más adelante se dan detalles). En Polonia, Estonia, Bulgaria, Turquía (Estambul), Japón y en todos los países en vías de desarrollo, las entrevistas se hicieron personalmente.

La duración promedio de las entrevistas de la ENECRIS fue de 23.2 minutos. Las entrevistas en lugares diferentes a la UE, realizadas mediante CATI, tomaron menos tiempo porque algunas preguntas específicas de la ENECRIS no estaban incluidas en sus cuestionarios. Las encuestas hechas cara a cara tomaron más tiempo; generalmente esta técnica requiere entre 30 a 50% de más duración. En Japón, las entrevistas duraron 50 minutos en promedio, debido a que en su idioma la formulación de preguntas es más elaborada. En la encuesta japonesa las respuestas a las preguntas de seguimiento de delitos sexuales fueron registradas por el propio encuestado, puesto que se le proporcionaba la hoja con el cuestionario de este tema y lápiz, el encuestado la llenaba durante la entrevista y finalmente la entregaba al entrevistador en un sobre sellado.

La aplicación de distintos métodos para hacer las entrevistas plantea la duda sobre si la comparabilidad de los resultados se ha visto afectada. Estudios metodológicos han demostrado que de manera general las respuestas a preguntas de victimización mediante entrevistas telefónicas son similares a las obtenidas “cara a cara” (Van Dijk, Mayhew, 1992; Lynch, 2005; Catalano, 2007). Esta conclusión se basa, entre otros, en un trabajo experimental llevado a cabo en Países Bajos, el cual compara para un conjunto de preguntas de la ENICRIV las entrevistas basadas en CATI con las entrevistas hechas personalmente (Saris, Scherpenzeel, 1992; Scherpenzeel, 2001). Ambos métodos de entrevista dieron como resultado

7 Veinte del total de 30 encuestas a nivel de países fueron implementadas por Gallup de Europa (Además de los 15 antiguos miembros de la UE, Gallup de Europa hizo las encuestas en Hungría, Irlanda del Norte, Escocia, Estados Unidos e Islandia).

las mismas tasas de prevalencia. Pavlovic también encontró que no hay diferencias significativas en las tasas de victimización en un experimento similar desarrollado en Eslovenia, también basado en el cuestionario de la ENICRIV (Pavlovic, 1994). Experimentos recientes han confirmado que el método de la entrevista tiene poco impacto en lo que reporta una persona sobre su victimización o los delitos que ha sufrido personalmente (Lucia, Herrmann, Killias, 2007). Sin embargo, estudios anteriores basados en muestras divididas, en el contexto de la encuesta nacional de Estados Unidos (National Crime and Victim Survey, NCVS), han demostrado que las entrevistas mediante CATI producen victimizaciones más altas que las entrevistas cara a cara o las entrevistas telefónicas. Estas diferencias parecen haber sido causadas principalmente porque en las instalaciones centralizadas del sistema CATI se tiene una mejor supervisión de los entrevistadores (Lynch, 2006). La evidencia experimental disponible sugiere que, bajo normas y criterios de trabajo de campo estandarizados, el método de la entrevista no afecta significativamente el conteo de victimización. Una característica de la quinta ENICRIV es que en casi todos los países participantes el levantamiento de datos se ha llevado a cabo mediante encuestas cuidadosamente preparadas y supervisadas por expertos con mucha experiencia previa en la realización de encuestas victimológicas. Excepto en uno o dos casos, todos los coordinadores nacionales han estado involucrados en encuestas previas basadas en la ENICRIV. Aunque no se puede excluir la posibilidad de que haya ciertas distorsiones en algunos países por fallas en el registro de datos o falta de supervisión a los encuestadores, no vemos razón para asumir que en los países donde no se hicieron las entrevistas mediante CATI las tasas de victimización hayan sido subestimadas de manera generalizada.

En España e Irlanda del Norte se cambió al sistema de entrevista CATI en 2005, tras haber sido cara a cara en las encuestas anteriores. Los resultados indican una reducción importante de la victimización en España y un incremento substancial en Irlanda del Norte. Es casi imposible saber hasta qué punto el nuevo método de entrevista ha influido en estos cambios de las estimaciones, pero de cualquier forma apuntan a direcciones diferentes. No existe relación entre el uso de CATI y las tasas de victimización desde esta perspectiva transversal.

#### *Diseño muestral y falta de cobertura*

Las muestras de la ENICRIV fueron diseñadas para permitir máxima cobertura con mínimo sesgo. Con tal fin se obtuvieron muestras con marcaje aleatorio de dígitos (*Random Digit Dialling, RDD*) a partir de las líneas telefónicas fijas en la mayoría de los países desarrollados donde la penetración es del 70% o más. Esto significa que los números no se obtuvieron de un directorio telefónico o una lista, sino que se generaron al azar. El marcaje aleatorio de dígitos de números telefónicos, estratificado

de acuerdo a las regiones administrativas europeas 'NUTS 2', o similares, garantiza una cobertura sólida de la población de un país y eficiencia en cuanto a costos. En las encuestas nacionales en Estonia y Polonia se seleccionaron aleatoriamente a las personas a partir de un registro nacional. Estas muestras fueron también estratificadas por áreas locales. En Japón hubo una muestra inicial de municipios y luego se obtuvo una muestra aleatoria de personas a partir de los registros oficiales del municipio. Las encuestas en las principales ciudades de países en vías de desarrollo se hicieron personalmente, como se comentó antes. El diseño de muestreo en cada caso se hizo de acuerdo a las circunstancias locales, pero generalmente se utilizó un muestreo estratificado multietápico. Para detalles de estos muestreos, el lector puede referirse a los reportes que han sido publicados. Se pueden encontrar referencias en el apéndice 5.

En Finlandia, la nueva tendencia entre ciertos grupos de la población de usar exclusivamente teléfonos móviles – especialmente los jóvenes – es más fuerte que en cualquier lugar de Europa (Llegó a alcanzar el 35% en 2005). En este contexto, si el muestreo se hubiera basado solamente en el marco muestral de líneas de telefonía fijas se hubiera introducido un problema serio de falta de cobertura, similar al que se podría tener en los países con penetración de telefonía fija menor al 70%. El descubrir que la población joven estaba extremadamente subrepresentada en la muestra original no ponderada de Finlandia provocó que se extrajera una muestra adicional de personas que sólo poseen teléfono móvil. Estas personas fueron seleccionadas de una lista existente de dueños de teléfono móvil con números de suscripción. A 500 personas que tenían solamente teléfono móvil se les hicieron las preguntas centrales del cuestionario en noviembre de 2005. El grupo de usuarios exclusivos de telefonía móvil fue en muchos aspectos relevantes diferente de la población general de Finlandia, como en la edad y estilos de vida. Las tasas de victimización de la muestra de telefonía móvil fueron significativamente más altas que las resultantes de la muestra no ponderada de telefonía fija. Posteriormente se combinaron ambas muestras y los datos fueron ponderados según edad, género, zona geográfica y la razón de usuarios de telefonía móvil, de acuerdo al procedimiento estándar iterativo que se describe más adelante. Sorpresivamente, la inclusión de usuarios exclusivos de telefonía móvil en la muestra con esta ponderación ajustada no alteró de manera sustancial las victimizaciones estimadas en uno o cinco años. La tasa de victimización general en un año cambió de 11.2% a 12.6%. De las tasas de prevalencia anual específicas, solamente el robo de autopartes u objeto de vehículo mostró un cambio significativo (de un punto porcentual). Este resultado muestra que la ponderación aplicada para la post-estratificación, que rutinariamente se aplica en la ENICRIV, fue capaz de producir estimadores a partir de una muestra seriamente sesgada, muy cercanos a aquellos derivados de una muestra con cobertura completa.

Un reporte técnico sobre los resultados de este análisis especial está disponible en el sitio web del consorcio (Hideg, Manchin, 2007).

Lo ocurrido en Finlandia también arroja cierta luz sobre la preocupación de que las tasas en los países escandinavos se hayan subestimado debido a que el trabajo de campo se tuvo que posponer hasta junio de 2005, cuando las vacaciones de verano habían comenzado y sobre todo la gente joven había abandonado sus hogares. Ya que las entrevistas a los usuarios exclusivos de telefonía móvil ocurrieron en noviembre de 2005, los resultados de este estudio adicional no pudieron haber sido afectados por el efecto de las vacaciones provocando la subestimación. Como se comentó antes, la presencia de la muestra de noviembre no cambió de manera significativa las tasas de prevalencia, calculadas a partir de la muestra con ponderación ajustada. Es posible que el ajuste de los ponderadores por edad haya compensado un posible efecto de las vacaciones, al igual que lo hizo aparentemente por la ausencia en la muestra de población joven que sólo usa teléfonos móviles. En otras palabras, las pocas personas jóvenes que fueron entrevistadas en junio de 2005 – siendo sus datos ponderados de la manera debida – parecen haber sido razonablemente representativos para su grupo de edad en términos de las experiencias de victimización.

#### *Tamaño de muestras*

El total de entrevistas efectivas que se perseguían en la mayoría de los países donde se hicieron muestreos nacionales fue de 2000. Como se mencionó, las muestras de países de la UE fueron divididas en una porción nacional de mayor tamaño (con un tamaño objetivo de 1200 muestras) y una relativamente menor en la capital (objetivo N=800). Las muestras de ciudades se tomaron en cuenta en las estimaciones de tasas nacionales, ponderando sus datos en la proporción correcta. Con excepción de Luxemburgo y Estonia, el tamaño de las muestras fue de 2000 o más. No hubo entrevistas adicionales en ciudades de Luxemburgo, Estonia, Bulgaria, Canadá, Japón, México, Nueva Zelanda y Noruega.



**Tabla 1** Datos presentados en este reporte de encuestas nacionales y de ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*. Excepto donde se indique, las cifras de victimización aplican al año precedente a la encuesta

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004/05	<i>Ciudades</i>	2001/05
Alemania	•				2005*	Amsterdam (Países Bajos)	2005*
Australia	•	•		•	2004	Atenas (Grecia)	2005*
Austria			•		2005*	Belfast (Irlanda del Norte)	2005
Bélgica	•	•		•	2005*	Berlín (Alemania)	2005*
Bulgaria					2004	Bruselas (Bélgica)	2005*
Canadá	•	•	•	•	2004	Budapest (Hungría)**	2005*
Dinamarca					2005*	Buenos Aires (Argentina)	2004
Escocia	•		•	•	2005	Copenhague (Dinamarca)	2005*
España	•				2005*	Dublín (Irlanda)	2005*
Estonia		•	•	•	2004	Edimburgo (Escocia)	2005
EUA	•	•	•	•	2004	Estambul (Turquía)	2005
Finlandia	•	•	•	•	2005*	Estocolmo (Suecia)	2005
Francia	•		•	•	2005*	Helsinki (Finlandia)	2005*
Grecia					2005*	Hong Kong (ZAE China)	2005*
Hungría					2005*	Johannesburgo (RSA)	2004*
Inglaterra/Gales	•	•	•	•	2005*	Lima (Perú)	2005
Irlanda					2005*	Lisboa (Portugal)	2005
Irlanda del Norte	•		•	•	2005	Londres (Inglaterra)	2005
Islandia					2005	Madrid (España)	2005*
Italia		•			2005*	Maputo (Mozambique)	2002
Japón				•	2004	Nueva York (EUA)	2004
Luxemburgo					2005*	Oslo (Noruega)**	2004
México					2004	París (Francia)	2005*
Noruega	•				2004	Phnom Penh (Camboya)	2001
Nueva Zelanda		•			2005*	Reykjavik (Islandia)**	2005
Países Bajos	•	•	•	•	2005*	Río de Janeiro (Brasil)	2002
Polonia		•	•	•	2004	Roma (Italia)	2005*
Portugal				•	2005*	Sao Paulo (Brasil)	2002
Suecia		•	•	•	2005*	Sydney (Australia)**	2004
Suiza	•		•	•	2005	Tallin (Estonia)**	2004
						Varsovia (Polonia)	2005
						Viena (Austria)	2005*
						Zurich (Suiza)	2005
Nº de encuestas	14	12	13	16	30	Nº de encuestas	33

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* No hubo encuesta adicional en la capital (o ciudad principal), por lo que los datos de la ciudad se extrajeron de la muestra general.

**Tabla 2 Cobertura de la ENICRIV: países que han participado al menos en una ocasión. Participantes en la encuesta 2005 en *itálicas*. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>País (ciudad)</i>	Nacional	Ciudad	<i>País (ciudad)</i>	Nacional	Ciudad
África			Oeste de Europa Central		
Botswana (Gaborone)		•	<i>Austria (Viena) *</i>	•	•
Egipto (El Cairo)		•	<i>Bélgica (Bruselas) *</i>	•	•
Lesoto (Maseru)		•	República Checa (Praga)		•
<i>Mozambique (Maputo)</i>		•	<i>Dinamarca (Copenhague) *</i>	•	•
Namibia (Windhoek)		•	<i>Inglaterra/Gales (Londres) *</i>	•	•
Nigeria (Lagos)		•	<i>Estonia (Tallin)**</i>	•	•
<i>Johannesburgo (RSA)</i>		•	<i>Finlandia (Helsinki) *</i>	•	•
Suazilandia (Mbabane)		•	<i>Francia (París) *</i>	•	•
Tanzania (Dar es Salaam)		•	<i>Alemania (Berlín) *</i>	•	•
Tunisia (Túnez)		•	<i>Hungría (Budapest) ***</i>	•	•
Latinoamérica			<i>Islandia (Reykjavik) **</i>	•	•
<i>Argentina (Buenos Aires)</i>		•	<i>Irlanda (Dublín) *</i>	•	•
Bolivia (La Paz)		•	<i>Italia (Roma) *</i>	•	•
<i>Brasil (Río de Janeiro y Sao Paulo)</i>		•	Latvia (Riga)		•
Colombia (Bogotá)		•	Lituania (Vilnius)		•
Costa Rica (San José)	•	•	<i>Luxemburgo *</i>	•	
<i>México</i>	•		Malta	•	
Panamá (Ciudad de Panamá)		•	<i>Países Bajos (Amsterdam) *</i>	•	•
Paraguay (Asunción)		•	<i>Irlanda del Norte (Belfast)</i>	•	•
<i>Perú (Lima)</i>		•	<i>Noruega **</i>	•	•
Asia			<i>Polonia (Varsovia)***</i>	•	
Azerbaiján (Baku)		•	<i>Portugal (Lisboa) *</i>	•	•
China (Pekín)		•	<i>Escocia (Edimburgo)</i>	•	•
Kirgistán (Bishkek)		•	República Eslovaca (Bratislava)		•
<i>Hong Kong (ZAE China)</i>	•	•	Eslovenia (Ljubljana)		•
India (Mumbai)		•	<i>España (Madrid) *</i>	•	•
Indonesia (Jakarta)		•	<i>Suecia (Estocolmo) *</i>	•	•
<i>Japón</i>	•		<i>Suiza (Zurich)</i>	•	•
<i>Camboya (Phnom Penh)</i>		•	<i>Turquía (Estambul)</i>		•
Corea (Seúl)		•	Europa Sur-Oriental		
Mongolia (Ulaan Baatar)		•	Albania (Tirana)		•
Filipinas (Manila)		•	<i>Bulgaria (Sofía) **</i>	•	
Papúa Nueva Guinea			Croacia (Zagreb)		•
Norteamérica			Georgia (Tbilisi)	•	
<i>Canadá</i>	•	•	Macedonia (Skopje)		•
<i>Estados Unidos (Nueva York)</i>	•	•	Rumania (Bucharest)		•
Oceanía			Yugoslavia (Belgrado)		•
<i>Australia (Sydney)**</i>	•	•	Europa Oriental		
<i>Nueva Zelanda</i>	•		Bielorusia (Minsk)		•
			Federación Rusa (Moscó)		•
			Ucrania (Kiev)		•

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* No hubo encuesta adicional en la capital (o ciudad principal), por lo que los datos de la ciudad se extrajeron de la muestra general.

\*\*\* Se realizó una encuesta por separado en Varsovia, que no fue parte de la muestra nacional en 2004.

Las muestras de ciudades capitales de Bulgaria, Noruega y Estonia fueron extraídas de la muestra nacional; en estas ciudades hubo entre 400 y 500 entrevistas. La muestra de la ciudad de Sydney se extrajo también de la muestra total de Australia, y resultó en 1491 casos. En Varsovia se hizo un muestreo por separado en 2005, un año después de la encuesta a nivel nacional. La encuesta finlandesa incluye, como se dijo, 500 entrevistas adicionales a usuarios de teléfonos móviles que no pueden ser localizados por líneas fijas.

El tamaño de las muestras en otros países o ciudades fue casi siempre de 2,000. Otros tamaños variaron de 993 en Maputo (Mozambique) y 1,241 en Estambul (Turquía), 5000 en Polonia, 7000 en Australia, hasta 7011 en Lima (Perú). En el Apéndice 3 se pueden apreciar los tamaños de muestra para cada encuesta, y en su caso, de las submuestras en ciudades. Los resultados de investigaciones basadas en encuestas están sujetos al error de muestreo. En el siguiente capítulo se aborda el tema de los intervalos de confianza.

### *Tasas de respuesta*

Generalmente, las tasas de respuesta son una constante preocupación en las investigaciones basadas en encuestas. Desafortunadamente, las encuestas que aplican la metodología de entrevista CATI comúnmente tienen tasas de respuesta muy bajas en Europa y Estados Unidos (Catalano, 2007). Las razones principales son la fatiga por la duración de la entrevista y el uso de máquinas contestadoras que filtran las llamadas no deseadas. Se realizaron varias acciones para aumentar la cooperación de respuesta en la encuestas coordinadas por Gallup de Europa, y que utilizaron entrevistas mediante CATI. En el caso de las encuestas hechas por Gallup de Europa en la Unión Europea, el diseño conocido como “7+7” fue aplicado por un largo período. Cada número telefónico fue marcado al menos siete veces para establecer un contacto inicial (i.e. si la línea estaba ocupada o no había respuesta), y, por otra parte, hubo un máximo de siete llamadas adicionales para contactar a la persona seleccionada del domicilio, incluyendo a los que se hubieran rehusado gentilmente a dar respuestas en la primera ocasión. El periodo de trabajo fue extendido para permitir mayor flexibilidad en el horario y contactar a las personas que no están mucho en casa.

Las tasas de respuesta obtenidas en Europa variaron del 36.9% en Luxemburgo al 56.9% en Finlandia (para líneas terrestres fijas), promediando 46.3% en los quince países donde el marcaje aleatorio de dígitos fue usado. La tasa general de respuesta fue levemente mejor que en el primer levantamiento en 1989 pero está por debajo de las obtenidas en los tres levantamientos subsecuentes (Ver Van Kesteren, Mayhew, Nieuwbeerta, 2000). La tasa de respuesta promedio de todas las encuestas nacionales fue de 51%. La tasa de respuesta más baja se obtuvo en

Noruega (33%) y en Estados Unidos (27%). Los detalles se encuentran en los apéndices 3 y 4.

Las bajas tasas de respuesta ponen sobre la mesa de discusión la diferencia que puede haber entre las personas que fueron entrevistadas exitosamente y aquéllas que se rehusaron a cooperar o no pudieron ser localizadas. Otro tema de discusión relacionado es hasta qué punto la variabilidad en niveles de respuesta afecta la comparabilidad. No hay una respuesta directa. Aunque es cierto que existe la posibilidad de que una alta no respuesta introduzca un sesgo en el conteo de la victimización, el efecto se puede dar en dos direcciones opuestas. Cuando la no respuesta se debe a un alto porcentaje de personas que no se pudieron contactar, se están omitiendo personas que son más susceptibles de victimización porque están más tiempo fuera de su casa, o porque son de residencia inestable. En tal caso, las víctimas están menos representadas en la muestra y, como consecuencia, los riesgos de victimización en los países donde la falta de contacto fue alta pueden haber sido subestimados. La falta de cobertura de aquellas personas con agendas muy cargadas por sus estilos de vida es un problema en todas las investigaciones basadas en encuestas cuyos diseños muestrales dependen de la disponibilidad de las personas en sus domicilios para ser entrevistadas, sea por teléfono o personalmente. En este sentido, parece razonable suponer que casi todas las encuestas se ven afectadas por este factor hasta cierto punto, y, por lo tanto, tienden a producir tasas un tanto bajas. La falta de cobertura puede ser un problema mayor en países en desarrollo donde los grupos socialmente marginados, especialmente aquéllos que habitan en viviendas informales, pueden ser muy difíciles de conseguir para ser entrevistados personalmente. Este factor puede haber causado subestimaciones de las tasas en los países en vías de desarrollo. (Kury, Obergfell-Fuchs, Wurger, 2001)<sup>8</sup>. No existe manera de determinar si en efecto esto es así o hasta qué punto ocurre. Aunque dicha situación puede haber puesto en peligro la comparabilidad de los niveles de victimización de algunos países en vías de desarrollo, parece poco probable que las estimaciones de los cambios hayan sido afectadas. En el contexto de las encuestas ENICRIV que se han repetido en países en vías de desarrollo, la proporción de las personas que no se logran contactar debe haber permanecido más o menos constante a lo largo de los años.

8 Las bajas tasas de respuesta de encuestas llevadas a cabo en países en desarrollo, también pueden ser causadas por el reducido acceso que se tiene a las personas que viven en conjuntos habitacionales o fraccionamientos cerrados. El estilo de vida de estas personas, con protección especial, pueden causar tasas de victimización por debajo del promedio. Es posible que los efectos sobre las estimaciones en victimización debidos a las dos razones por las que no se halla podido establecer contacto (no se puede localizar la persona por un estilo de vida muy activo, o no se puede tener contacto por la protección de su residencia) se cancelen una a otra.

En las investigaciones actuales basadas en encuestas, la no respuesta se da mayormente con negativas expresadas de manera gentil. El descenso en las tasas de respuesta de las encuestas que aplican la metodología de entrevista CATI en los años recientes, son causadas mayormente por la “fatiga de la propia entrevista”, con más y más encuestados que se resisten a contestar las llamadas o se rehúsan a ser entrevistados sin importar el tema. No es factible pensar que las tasas de respuesta descendentes sean causadas porque haya una mayor proporción de personas que no pueden ser contactadas en sus casas. La tendencia actual de que cada vez más personas se rehúsan, expresando la negativa de buena manera, plantea la preocupación de que las encuestas con tasas de respuesta bajas estén captando a las personas que “tienen más que decir” (y los que se rehúsan tengan “menos que decir”). Desde esta perspectiva, las víctimas podrían estar sobrerrepresentadas, implicando que los riesgos de victimización en países donde la proporción de negativa a la entrevista es alta sean sobrestimados con respecto a aquellos países donde hubo buena respuesta de los ciudadanos. La experiencia de la ENICRIV muestra indicios de que quienes inicialmente se habían negado a responder tenían tasas de victimización levemente menores, aunque no de manera significativa; y la razón para ello parece ser que tenían “menos que decir” (Mayhew, Van Dijk, 1997)<sup>9</sup>.

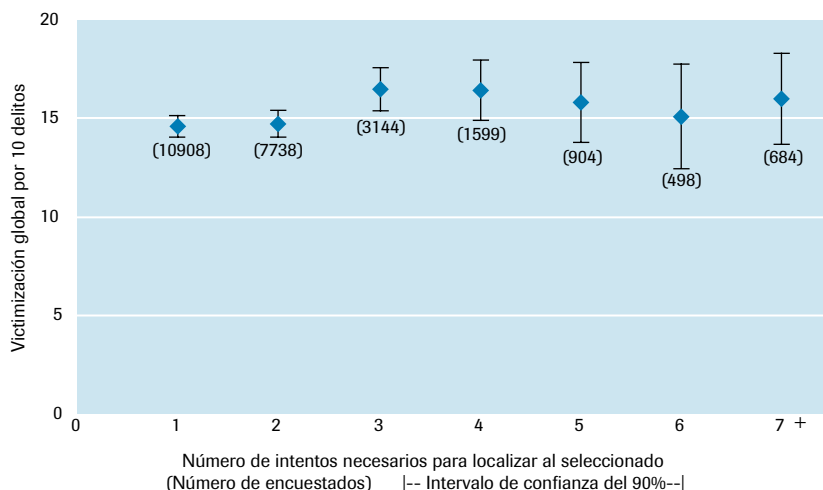
Bajo el esquema de las ENECRIS, Gallup de Europa en las encuestas de 2005 llamó hasta siete veces a los encuestados después del primer contacto con el hogar, como se dijo antes. Cuando el encuestado se negaba de manera educada, se le volvió a llamar varias veces, tratando de obtener su consentimiento para hacer la encuesta. La base de datos contiene la información sobre cuántos intentos se hicieron para conseguir a la persona que se debía encuestar. Esto permite un análisis del patrón de respuesta de las entrevistas, incluyendo las tasas de victimización por categorías de los encuestados, según el número de intentos que fueron requeridos para lograr la entrevista.

En la gráfica 1 se aprecia que no hay relación estadísticamente significativa entre el número de intentos necesarios para contactar la persona y la victimización que se reporta. De aquéllos que fueron contactados en el primer intento, 15% reportó que había sido víctima en al menos una ocasión. De aquéllos que fueron contactados después de siete intentos, 16% declaró que había sido víctima de algún delito. Los resultados también se mantienen para la victimización por distintos tipos

9 En una prueba hecha en el contexto de la Encuesta Británica sobre Criminalidad (BCS) de 1996, la gente que dijo no querer ser entrevistada fue presionada por los entrevistadores para dar respuestas cortas sobre su victimización durante el año anterior. Las comparaciones entre estas tasas brutas de victimización y las de quienes aceptaron ser entrevistados no mostraron diferencias consistentes (Lynn, 1997)

de delitos. Si solamente se hubiera entrevistado a aquellas personas que se consiguieron en el primer intento, las tasas generales y específicas de victimización hubieran sido las mismas. La falta de una relación entre el número de intentos y la victimización reportada hace inadmisibles pensar que las caídas en tasas de respuesta en el último levantamiento hayan inflado las tasas de victimización porque se haya incluido una mayor proporción de personas que están deseosas de platicar sus experiencias de victimización. Nuevamente, el incremento de la no respuesta probablemente está determinado de manera primordial por el factor de “fatiga de entrevista”<sup>10</sup> que se distribuye aleatoriamente.

**Gráfica 1** Número de intentos necesarios para contactar a los encuestados y victimización general de 10 delitos, con base en 14 encuestas de la ENECRIS 2005



Fuente: Gallup de Europa, 2005.

A manera de probar la posible relación entre la respuesta y la prevalencia, dejando a un lado la distinción entre negativas y falta de contacto, se examinó la correlación de las tasas de respuesta general de 28 encuestas nacionales disponibles después del tercer levantamiento de la ENICRIV, con las tasas de victimización general. No se encontró relación alguna entre las dos variables ( $r=0.04$ ;  $n=28$ ) (Mayhew, Van Dijk, 1997).

10 Una reciente revisión de la no respuesta en la encuesta bianual de actitudes sociales de la Agencia para la Planificación de Asuntos Sociales y Culturales de los Países Bajos, mostró que aquéllos que inicialmente se rehusaron no eran diferentes a los que respondieron y que su inclusión en la muestra no alteró los resultados (verhagen, 2007). El mucho más pequeño grupo de personas que no pudieron ser contactadas resultaron ser más jóvenes y mejor educados que los otros pero su inclusión no alteró los resultados obtenidos de los datos ponderados.

**Gráfica 2** Tasa de respuesta (porcentajes) y victimización general (porcentaje de prevalencia anual) en países. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

Hemos repetido esta prueba utilizando los datos del quinto levantamiento de la ENICRIV, en el que las tasas de respuesta mostraron una mayor variación que ocasiones anteriores. En la gráfica 2 se aprecia a simple vista que no hay relación entre la tasa de respuesta y el nivel general de victimización. ( $r=0.04$ ;  $n=30$ ). Los hallazgos anteriores que niegan la relación se confirman por completo. Entre los datos de la ENICRIV no existe una relación entre las tasas de respuesta por país y sus niveles de victimización. Teóricamente, la asociación entre la tasa de respuesta y la victimización puede estar reprimida por factores externos relacionados a ambas, a la respuesta y a la victimización. Análisis previos de datos de las ENICRIV han demostrado que el grado de urbanización, la distribución de edades (proporción de población joven) y, de manera menos ambigua,

el producto interno bruto (PIB) per cápita, son fuertes variables de predicción para el nivel de victimización (Van Dijk, 1999). Para examinar la presencia de alguna asociación no evidente entre las tasas de respuesta y la victimización, se hizo un análisis de regresión múltiple con la urbanización, la distribución de edad, el PIB per cápita y el nivel de respuesta, como variables independientes, y la victimización general como dependiente. La tabla 3 contiene los resultados.

Los resultados del análisis de regresión muestran que la variable predictiva más fuerte para la victimización general es el grado de urbanización. Otras variables de predicción menos poderosas son la distribución de edades y el PIB per cápita. Las tres variables explican aproximadamente una tercera parte de la varianza de las tasas de victimización (El coeficiente de regresión múltiple fue de 0.50). También se aprecia que después de controlar estas tres variables independientes, la tasa de respuesta sigue permaneciendo sin relación alguna con la tasa de victimización (Beta = 0.14).

**Tabla 3** Resultados de un análisis de regresión para la victimización general con la tasa de respuesta y otras tres variables como independientes (distribución por edades expresado como porcentaje de población joven, porcentaje de población urbana, PIB per cápita)\*

	Coefficientes sin estandarizar B	Error estándar	Coefficientes estandarizados Beta	t	Slg.
(Constante)	-12.66	11.48		-1.10	0.28
Distribución de edad	0.60	0.35	0.40	1.71	0.10
Población urbana	0.16	0.08	0.43	2.05	0.05
PIB per cápita	0.09	0.10	0.21	0.87	0.39
Respuesta	0.04	0.06	0.14	0.68	0.50

\* La matriz de datos utilizada para este análisis de regresión está en el apéndice 9.4, tabla 20.

Los resultados de este análisis transversal no dio soporte alguno a la hipótesis sobre la influencia que pudieran ejercer los encuestados que “estaban deseosos de platicar sus experiencias”. Los datos en el tiempo tampoco apuntan a que se hayan estimado tasas más altas debido a que se tuvo mayor no respuesta. Si la hipótesis sobre la influencia de los “deseosos de platicar” fuera correcta, las tasas de respuesta, que han disminuido significativamente en el quinto levantamiento, habrían causado tasas de prevalencia más altas en todo el mundo. Como se verá, los resultados indican que ha habido un descenso importante de la delincuencia en casi todos los países. Este resultado se contrapone a la hipótesis de “los deseos de platicar”.



No se puede descartar el hecho de que los efectos de la respuesta tengan diferentes implicaciones en distintos países (como, por ejemplo, que tasas bajas de respuesta en un país influyan en el conteo de victimización de manera diferente a lo que ocurre en otro país). Sin embargo, la evidencia sugiere que los países con tasas de respuesta relativamente bajas no tienen conteos inflados ni subvaluados en la victimización con relación a lo observado en otros países o en levantamientos anteriores.

#### *Error de respuesta*

Las encuestas victimológicas son propensas a varios errores de respuesta. En primer lugar, ciertos grupos (por ejemplo, las personas con mayor nivel educativo) se inclinan por recordar y expresar incidentes de violencia menor (Lynch 2006). En segundo lugar, puede suceder que algunas personas no se percaten de la relevancia de un incidente, o pueden ser renuentes de hablar sobre algo, o de comunicar a extraños aquellos sucesos que involucran personas conocidas para el encuestado. La ENICRIV sólo puede hacer mediciones de los delitos que las víctimas estén dispuestas a revelar a los entrevistadores. En la mayoría de los países se dispuso de un número telefónico para dar información, y así los encuestados pudieran preguntar sobre los aspectos adicionales del proyecto. Con base en las llamadas a esos números de información de la encuesta 2000, podemos concluir que los temas sobre características del hogar y su seguridad son los más sensibles del cuestionario. Contrario a la opinión popular, las preguntas sobre delitos sexuales no tuvieron dificultades especiales.

En tercer lugar, los entrevistados pueden olvidarse de incidentes menores o pueden mencionar, por el proceso conocido como “telescopiado”, los incidentes más graves que sucedieron antes del periodo sobre el que se les está preguntando. En la ENICRIV este efecto de “telescopiado” se reduce preguntando al principio sobre las experiencias en los últimos cinco años. No hay manera de saber si los errores relativos a las respuestas son constantes en todos los países. La tendencia a olvidar delitos triviales podría ser casi universal, al igual que el efecto de “telescopiado hacia el presente” (“*forward telescoping*”) de incidentes más trascendentes. Algunos tipos diferentes de “productividad de respuesta” podrían también ser constantes, al menos en los países occidentales desarrollados. Sin embargo, el hecho de que los encuestados difieran por país en cuanto a su disposición a responder a entrevistas es tal vez más cuestionable. La sensibilidad cultural puede afectar la disposición del encuestado respecto de algunas formas de violencia, en especial los delitos sexuales. También puede ser que los encuestados en diferentes países tengan referencias culturales diferentes para definir ciertos comportamientos como delito. Entre la población de ciudades capitales se podría concluir de manera optimista que la presencia de antecedentes culturales y legales en común,

así como la globalización de mercados y la información de los medios, resultarían en definiciones casi universales de los delitos más comunes en el medio urbano. Ciertamente, la ENICRIV muestra que las víctimas en áreas urbanas tienen opiniones sorprendentemente similares sobre la gravedad relativa de diferentes tipos de ofensas (ver Van Dijk, 1999; Van Kesteren, Mayhew, Nieuwbeerta, 2000).

En previas aplicaciones de la ENICRIV, el trabajo de campo fue realizado principalmente en los tres primeros meses del año, aunque ha habido excepciones. En el levantamiento actual, el trabajo de campo en Europa se planeó para enero-febrero de 2005. Debido a factores externos, el trabajo de campo en la mayoría de los países de la UE no se inició antes de mayo-junio de 2005. El haber realizado las entrevistas habiendo transcurrido más meses del año puede plantear ciertos problemas, además de la falta de cobertura de la población joven, como se apuntó antes. El atraso del trabajo de campo pudo conllevar mayor pérdida de memoria y mayores efectos de “telescopiado hacia el presente” en países donde las entrevistas se realizaron más tarde. Este factor pudo haber afectado la comparabilidad de las tasas de victimización al causar subestimación de las tasas 2004 de estos países. Se condujeron análisis especiales de los patrones de respuesta para evaluar la posible magnitud de tal efecto. Los resultados no revelaron evidencias de mayores distorsiones debido a la falta de memoria o a efectos de telescopiado.<sup>11</sup> Para conocer el análisis extensivo sobre el efecto de telescopiado se puede consultar el reporte de Gallup de Europa sobre los resultados en la UE (Hideg & Manchin, 2007).

### *Ponderación*

Los resultados de este reporte están basados en datos que han sido ponderados para hacer las muestras lo más representativas posible de la población mayor de 16 años en términos de género, distribución regional, edad y composición del hogar.

Las siguientes operaciones de ponderación fueron realizadas para compensar por sobrerrepresentación o subrepresentación de grupos particulares de la población en las muestras primarias:

11 En una situación de tasas de criminalidad estables (o decrecientes), las tasas de victimización de los seis primeros meses de 2005 no deberían ser mayores a la mitad de las tasas de 2004. La existencia de tasas relativamente altas en 2005 indicaría que incidentes anteriores han sido telescopiadados en 2005 y/o que incidentes menores de 2004 se han olvidado. Para corregir posibles distorsiones por “telescopiado hacia el presente” o falta de memoria, las victimizaciones de los primeros meses del año actual (2005) fueron sumadas a las del año de referencia (2004) y divididas entre el número total de meses en ambos años (por ejemplo, 18). Usando esta tasa promediada mensual, se calcularon tasas corregidas para 2004 en todos los países. Se sospecha que se hayan dado efectos de telescopiado hacia delante o falta de memoria, cuando las tasas corregidas son significativamente mayores que las de 2004. En sólo dos países, Grecia y España, las tasas corregidas de victimización estuvieron más de 2 puntos porcentuales por encima de las tasas reales. Esto sugiere que el efecto de telescopiado y el olvido hayan solamente tenido una influencia limitada en la encuesta.

- El muestreo en dos etapas (selección aleatoria de un hogar y selección aleatoria de una persona del mismo hogar) da pie a que las personas en hogares pequeños (que viven solas) estén sobrerrepresentadas y las personas de hogares con muchos integrantes estén subrepresentadas. Se aplican variables de ponderación para compensar este aspecto.
- Se aplicaron los ponderadores correspondientes para compensar el hecho de que el tamaño de muestra en ciudades capitales era muy grande con respecto a la muestra total del país.
- Se aplicaron los ponderadores correspondientes para obtener la misma distribución de edad, género y región de datos censales en cada país. Por ejemplo, como se sabe que los hombres jóvenes son más difíciles de contactar para entrevistas y están generalmente subrepresentados, la ponderación de variables compensa este problema.

Para este reporte se usaron ponderadores de individuos en vez de ponderadores de hogar y se dio a cada país el mismo peso al calcular promedios globales. Lo último implica que en las tasas medias globales los países grandes tienen menor peso del que tendrían por proporciones reales de la población. Esto se hace para mantener la comparabilidad con los resultados de las ENICRIV de 1989, 1992, 1996 y 2000. Más detalles en los procedimientos de ponderación se dan en el apéndice 6 y en el reporte técnico de la muestra adicional de usuarios exclusivos de telefonía móvil que se obtuvo en Finlandia (Hideg, Manchin, 2007).

### *Tamaño de muestra*

Las ENECRIS<sup>12</sup> abarcaron 1200 casos en una muestra aleatoria simple de nivel nacional, y 800 casos muestreados en la ciudad capital. Para el reporte de la ENECRIS los ponderadores se calcularon de tal manera que la muestra nacional incluyó 2000 entrevistas. Por razones de consistencia este tratamiento se ha aplicado de igual manera en este reporte también. Una forma alternativa pudiera ser ajustar a la baja los pesos de la muestra adicional de ciudad en la muestra inicial nacional, con lo cual casi todos los países de Europa se quedarían con muestras de 1200. Este método de ponderación no altera las tasas nacionales pero incrementa los márgenes de error: los intervalos de confianza de 90% serían aproximadamente 1.3 veces mayor. El apéndice 7 muestra los márgenes de error para los países de la ENECRIS, con tamaños de muestra de 1200, comparados con tamaños de 2000. Las diferencias de las tasas de victimización reportadas en el texto como significativas lo son de acuerdo a los dos acercamientos.

12 Excluyendo Luxemburgo; Finlandia tuvo una muestra adicional de 500 casos de usuarios exclusivos de telefonía móvil.

### *Reglas de conteo y valores faltantes*

Otra fuente de variación se debe a la elección que se haga en el análisis de los datos, en particular la elección del tratamiento de valores faltantes. Cada investigador puede tener sus preferencias y argumentos para decidir si incluye los valores faltantes en el análisis. En la ENICRIV, para mantener comparabilidad, se han perseguido las siguientes estrategias en los últimos años:

- Datos faltantes estructurales son las respuestas a preguntas que son irrelevantes. Por ejemplo, los encuestados que no fueron víctimas de un delito no pueden responder las preguntas sobre denuncia. Todos los porcentajes mencionados en este reporte se basan en las preguntas que han sido preguntadas a los encuestados, ignorando los faltantes estructurales.
- En el caso de delitos contra vehículos, los porcentajes aplican a todos los encuestados o a los propietarios de vehículo solamente. Siempre se indica en el reporte si las tasas de victimización se basan en la población, incluyendo a los que no son propietarios, o sólo a los que sí lo son.
- En la mayoría de las encuestas, la pregunta de delitos sexuales fue aplicada solamente a las mujeres encuestadas. En este reporte ignoramos las respuestas de los hombres encuestados, pero los resultados disponibles se encuentran en el apéndice 9.1. Este apéndice también indica en qué países se hicieron las preguntas de delitos sexuales a los hombres.
- Las negativas y las respuestas “no sé” son definidos como “valores faltantes definidos por el usuario”. En las ENICRIV, los resultados se han basado en porcentajes calculados sobre la base total que incluye los valores faltantes definidos por el usuario.



## 2 Victimización por cualquier delito común

En los capítulos 2 al 7 presentaremos las conclusiones principales de la ENICRIV 2004/2005, incluyendo la ENECRIS 2005, concernientes al riesgo de ser víctima de delitos comunes. Se presentan los datos de 30 países y 28 grandes ciudades. Al hablar de las generalidades de los datos de ciudades, también se profundiza en la distinción entre los datos de países desarrollados y en vías de desarrollo<sup>1</sup>.

A lo largo de estos capítulos, las tasas de victimización se expresan como tasas de prevalencia; el porcentaje de mayores de 16 años que han sufrido un delito específico una vez o más durante un período fijo. Los resultados presentados se refieren al porcentaje de la población que fue víctima de la delincuencia en el transcurso de 2004 o 2003 por ciudad o país (tasas de prevalencia anuales de victimización). Las tasas de prevalencia reflejan qué porcentaje de la población ha sido víctima por lo menos en una ocasión de uno o más tipos de delitos. Estas tasas no reflejan el número de veces que las personas han sido victimizadas durante un año y, por lo tanto, no proveen una estimación del total de delitos ocurridos por 100,000 habitantes (tasa de incidencia). El ordenamiento de países según tasas de prevalencia es a grandes rasgos similar al ordenamiento por número total de delitos por 100,000 habitantes (Van Kesteren, Mayhew, Nieuwbeerta, 2000). Por lo tanto, las tasas de prevalencia son medidas comparativas aproximadas pero válidas del nivel de criminalidad que experimenta la población en todos los países.

Este capítulo se enfoca en la presentación de las tasas anuales generales de prevalencia de victimización en 2003/2004 (porcentaje de la población víctima de cualquiera de los diez delitos comunes incluidos en la encuesta). Siempre que ha sido posible, las tasas de prevalencia de victimización de años anteriores se añaden para determinar patrones en el tiempo. Para la mayoría de los países, al menos una tasa de prevalencia de algún año anterior está disponible<sup>2</sup>. Para quince países hay resultados disponibles de por lo menos tres levantamientos de la encuesta. Los resultados relativos a las poblaciones de las grandes ciudades se presentan separados de los resultados nacionales, y se hace distinción de los resultados de ciudades de países desarrollados o en vías de desarrollo.

1 Los datos de países incluyen resultados de una encuesta nacional hecha en México. Como el PIB per cápita de México es substancialmente mayor que el de varios nuevos miembros de la Unión Europea, los datos de México no se han agrupado en una categoría especial.

2 La ENICRIV fue realizada a nivel nacional por primera vez en Bulgaria, Grecia, Hungría, México y Luxemburgo. Las encuestas de ciudad fueron realizadas por primera vez en Maputo, Phnom Phen, Lima, Hong Kong y Estambul. Se hicieron encuestas en varias ciudades de Mozambique y Perú, pero sólo las capitales se incluyen en este reporte.

Se recuerda a los lectores que los resultados de encuestas son estimaciones cuya exactitud depende del tamaño de la muestra y los porcentajes observados. Con tamaños de muestra de 2000 personas encuestadas por país, los porcentajes reales de población varían dentro de intervalos de confianza de – aproximadamente – 0.5% a 1.5%. En el caso de una tasa de victimización de 5%, por ejemplo, existe un 90% de certeza de que la tasa real de la población esté entre 4.2% y 5.8%. Cuando el porcentaje observado es mayor, los márgenes de error también resultan mayores, pero siguen siendo relativamente pequeños. Para una tasa de victimización general de 20% y un tamaño de muestra de 2000, el intervalo de confianza del 90% es  $\pm 1.5\%$ . Con un tamaño de muestra de 800, que fue el aplicado en casi todas las encuestas en ciudades, una victimización del 20% tiene un intervalo de confianza de  $\pm 2\%$  (3.3% si el tamaño de muestra es de 450, como lo fue en Zurich y Tallin). A lo largo de este reporte los márgenes de error correspondientes al 90% de confiabilidad se han indicado en las gráficas que presentan resultados claves. Los márgenes de error dados en las tablas pueden ser determinados con ayuda de la tabla 1 en el apéndice 6.

Dado que las tasas de victimización con frecuencia presentan variaciones de varios puntos porcentuales entre países, los países a la cabeza o al pie de las listas ordenadas tienen siempre tasas de población que son estadísticamente diferentes de la media general de manera significativa. En muchos casos, las diferencias entre países pueden ser verificadas contra los resultados de levantamientos anteriores de la encuesta. En la mayoría de los casos, la posición de los países es confirmada por los resultados de los estudios anteriores.

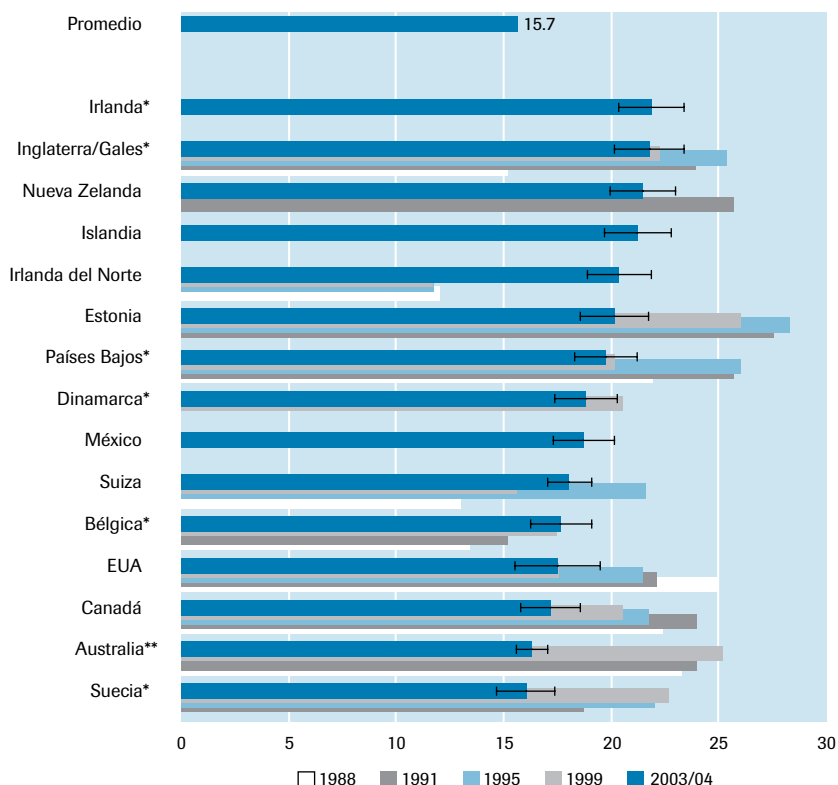
## 2.1 Niveles de victimización general en 2003/2004

### *Tasas de países*

El primer resultado es el porcentaje de personas por país que ha sido víctima de uno o más delitos en 2004 de entre diez delitos comunes – es decir, tasa de prevalencia anual general de victimización –. Este resultado es una medida simple del riesgo general de ser víctima de delitos comunes a nivel nacional en 30 países. La gráfica 3 muestra los datos actuales e históricos de 15 países con tasas por arriba de la media correspondiente a los países participantes en 2005. La gráfica 4 detalla los resultados de 15 países cuya tasa resultó por debajo de la media general. Aludiremos primero a los países con altos niveles de crimen.

Casi el 16% de la población de los 30 países participantes fue víctima de delito en 2004. Los cuatro países con la más alta prevalencia general de tasas de victimización son Irlanda, Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda e

**Gráfica 3** Victimización general de 10 delitos; tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentajes) de los 15 países con cifras más elevadas y resultados de encuestas anteriores (ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005)\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005). Galup de Europa, Bruselas.

\*\* La tasa de victimización de Australia se basa en 9 delitos porque la pregunta sobre victimización por delitos sexuales se omitió; si los datos de victimización sexual hubiesen sido incluidos, la victimización general sería un punto porcentual mayor (estimada en 16.5%).

Islandia<sup>3</sup>. Otros países con tasas relativamente elevadas en victimización general son Irlanda del Norte, Estonia, Países Bajos, Dinamarca, México, Suiza y Bélgica. Todos estos países tienen tasas de victimización que son

3 No existen datos históricos de encuestas previas basadas en la ENICRIV para Irlanda e Islandia. En Irlanda se integró un módulo sobre criminalidad y victimización en la Encuesta Trimestral Nacional en los Hogares (*Quarterly National Household Survey*) en 1998, 2003 y 2006. Los resultados no son comparables con la ENICRIV debido, entre otras razones, a diferencias en la cobertura de los delitos. Las encuestas a los hogares indican que las tasas de delitos contra la propiedad se comportan de manera estable y que los delitos violentos se han duplicado desde 1998 (Oficina Central de Estadísticas, 2007).



estadísticamente significativas más altas que el promedio en los treinta países participantes. Estados Unidos, Canadá, Australia y Suecia tienen tasas cercanas al promedio. Al comparar los resultados de estos países con los de años anteriores, se observa que han caído varias posiciones en el ordenamiento de la victimización general.

Los diez países con las tasas más altas incluyen tanto países muy ricos – Suiza, Irlanda e Islandia – como países menos ricos – Estonia y México –. Este resultado refuta la opinión común de que la pobreza es la principal causa del delito común. Casi todos los países con alta victimización tienen nivel de urbanización relativamente alto, aunque esto no es cierto para Irlanda (Van Dijk, Manchin, Van Kesteren, Hideg, 2007).

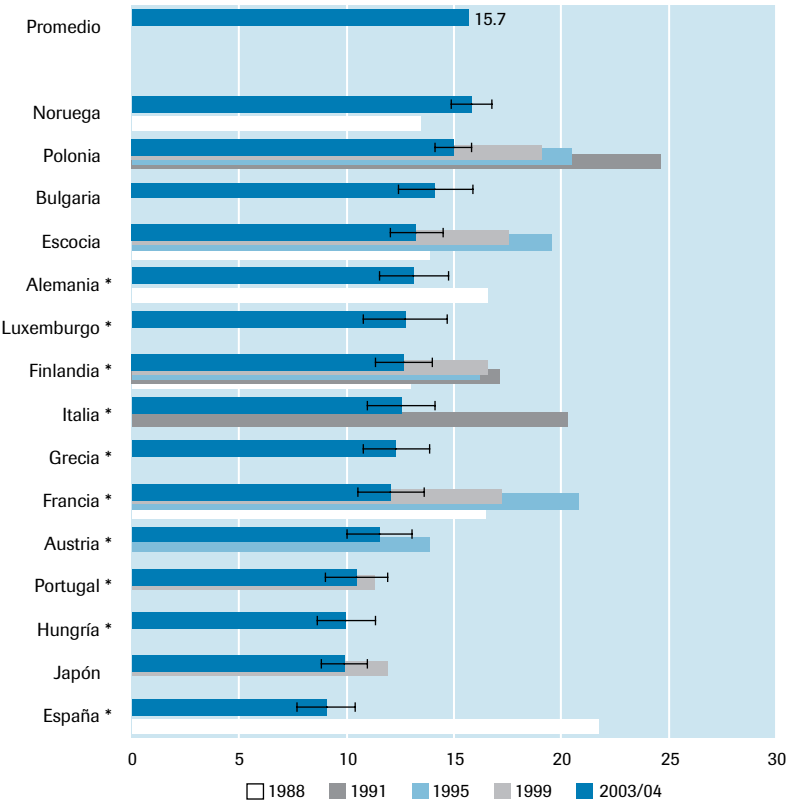
Los países con niveles de victimización justo por debajo de la media incluyen a Noruega, Polonia, Bulgaria, Escocia, Alemania, Luxemburgo y Finlandia. Los niveles más bajos se encontraron en España, Japón, Hungría, Portugal, Austria, Francia, Grecia e Italia. Estos últimos tienen cifras de victimización significativamente menores al promedio de los países participantes. Pueden ser considerados como países de baja delincuencia en este contexto. Este grupo es bastante heterogéneo tanto geográficamente como en términos de recursos (PIB per cápita). Finlandia, Grecia y Polonia están menos urbanizados que otros países europeos (Van Dijk, Manchin, Van Kesteren, Hideg, 2007).

#### *Tasas de ciudades*

La gráfica 5 muestra los resultados acerca de la victimización por cualquier delito de las encuestas realizadas en 32 grandes ciudades. Para facilitar la referencia, la gráfica también presenta las tasas nacionales, de estar disponibles. La gráfica 5 confirma que los niveles de victimización por delitos comunes son de manera universal más elevados para la población de ciudades principales que para la población general del país. Lisboa es la única excepción a esta regla criminológica. La tasa media de victimización de las ciudades participantes fue de 21.7%, mientras que la tasa media a nivel de países fue de 15.7%. En la mayoría de las naciones, el riesgo de ser víctima es de un cuarto a un tercio más alto para los habitantes de grandes ciudades que para los pobladores de otras partes del país.

Las tasas de las ciudades en promedio son más altas en los países en vías de desarrollo (28.4%) que en los países desarrollados (19.9%) pero tres de las ciudades que pertenecen a países en vías de desarrollo están en los rangos de las seis ciudades de países desarrollados. Las posiciones de las ciudades en términos de victimización indican que Phnom Phen (Camboya) y Maputo (Mozambique) están a la cabeza. Tasas relativamente elevadas se encuentran también en Londres, Buenos Aires,

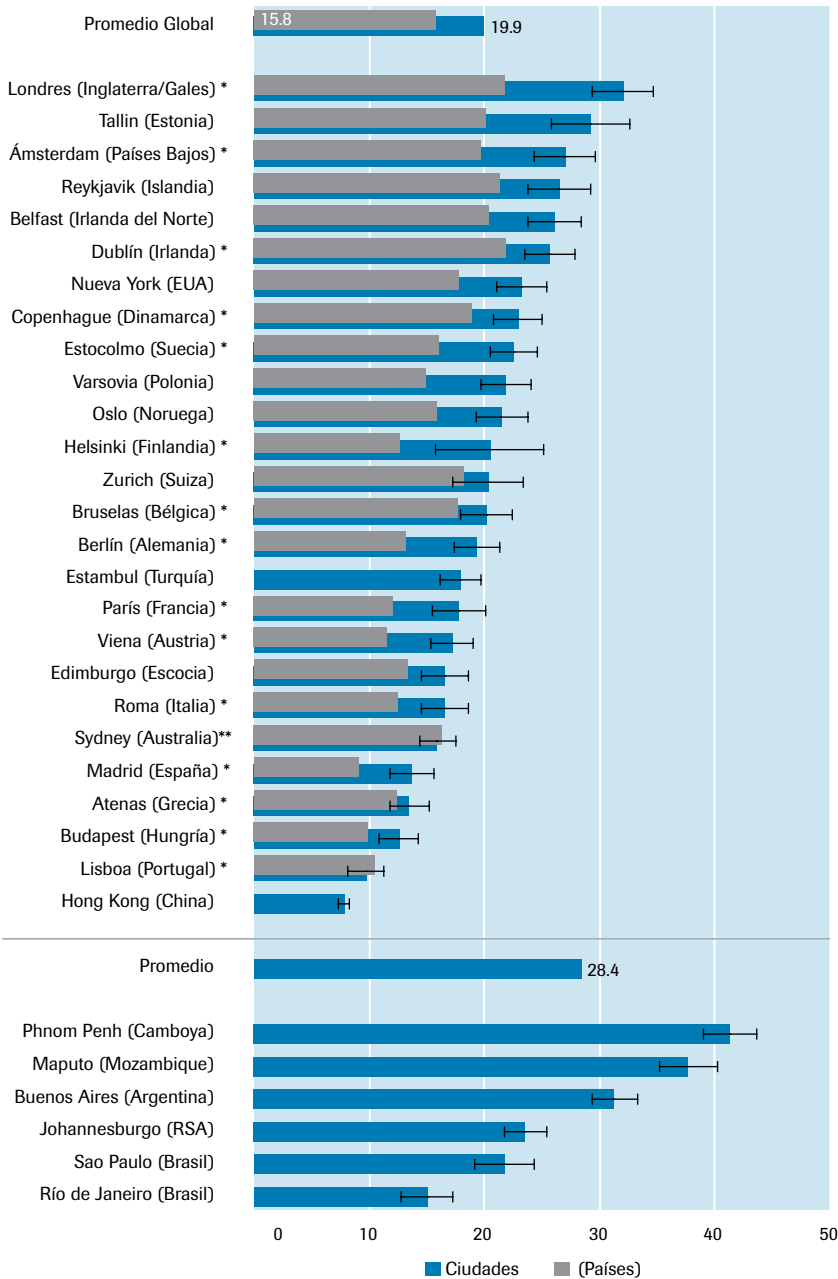
**Gráfica 4** Victimización general de 10 delitos; tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentajes) de los 15 países con cifras más bajas y resultados de encuestas anteriores (ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005)\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

Tallin, Amsterdam, Reyjkjavic, Belfast, Dublín y Johannesburgo, pues tienen tasas por arriba de la media global. Las tasas de victimización cercanas al promedio global de 21.7% se encuentran en Nueva York, Copenhague, Estocolmo, Sao Paulo y Oslo. Las cinco ciudades participantes con menores tasas de victimización fueron Hong Kong, Lisboa, Budapest, Atenas y Madrid.

**Gráfica 5** **Victimización general por 10 delitos, tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) de ciudades principales y de la población nacional de 28 países. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

## 2.2 Tendencias de la victimización general

Las gráficas 3 y 4 permiten hacer una comparación de las tasas de 2004 con las registradas en levantamientos previos de la ENICRIV para la mayoría de los países participantes. Los datos disponibles apuntan a una tendencia curvilínea de victimización por delitos comunes desde 1988. Las tasas de victimización de Norteamérica, Australia y los nueve países europeos de los que se dispone información muestran una clara tendencia a la baja. En Estados Unidos, la caída de la delincuencia era ya evidente desde el periodo de 1988 a 1992. Según datos de la ENICRIV, el nivel de criminalidad en Europa se estabilizó alrededor de 1995 y ha mostrado un claro declive en los últimos diez años. El nivel de victimización en Europa ahora ha bajado a los niveles de 1990. No se observan descensos de la victimización general a partir de los datos en el tiempo de las ENICRIV en Bélgica e Irlanda del Norte<sup>4</sup>.

Los resultados muestran que las tendencias de victimización tienen patrones muy similares en la mayoría de los países. Como consecuencia, la posición de los países casi no ha sido afectada por esta reciente tendencia a la baja. Una caída de las tasas de victimización nacional no necesariamente implican que haya bajado su posición en el marco internacional. La posición de los países en la quinta encuesta se correlacionó<sup>5</sup> de manera bastante fuerte con la posición de la cuarta ( $r=.47$ ,  $n=15$ ) así como con la posición en la tercera encuesta ( $r=.53$ ,  $n=13$ ) y con la posición en el segundo levantamiento ( $r=.52$ ,  $n=8$ ). Sin embargo, en un período largo la posición de los países ha cambiado drásticamente. El posicionamiento de los países en la primera encuesta es notoriamente diferente al que se observa en la quinta ( $r=-0.15$ ;  $n=13$ ). En la primera encuesta, por ejemplo, Irlanda del Norte, Suiza y Bélgica aparecieron como países de baja victimización, e Inglaterra/Gales no figuraba entre los cinco más altos.

4 No existen datos comparables de Irlanda del Norte provenientes de encuestas nacionales, sobre la tendencia de la victimización entre 1999 y 2004. Las tasas de victimización se incrementaron entre 2000 y 2003/2004 (de 19.7% a 21.4%) y posteriormente cayeron en 2004/2005 a 17.3% (*B. French & R. Freel, Research and Statistical Bulletin 2/2007*). La ENICRIV cambió en Irlanda del Norte, de haberse realizado con entrevistas cara a cara en 2000 y años anteriores, al sistema de entrevista CATI en 2005. El cambio a CATI mejora la comparabilidad de Irlanda del Norte con otros países de Europa en los que la ENICRIV siempre se ha llevado a cabo con ese método de entrevista, pero por otra parte, se puede haber afectado la estimación del cambio para Irlanda del Norte de alguna forma que no conocemos.

5 *Correlación de Spearman*



### 3 Victimización por delitos relacionados con vehículos

Las tasas de victimización por delitos específicos se van a presentar, principalmente, en tablas con los detalles de las tasas 2003/2004 y las tasas anteriores disponibles a nivel de países, así como las tasas 2003/2004 de las grandes ciudades, distinguiendo entre las ciudades en países desarrollados y en vías de desarrollo. La ENICRIV y la ENECRIS contienen una serie de preguntas sobre delitos relacionados con los vehículos que son propiedad del hogar, incluyendo automóviles, motocicletas y bicicletas. La primera pregunta se relaciona con automóviles, camionetas y camiones (por simplicidad nos referiremos a autos o automóviles de aquí en adelante). Los delitos relevantes son (i) robo de automóvil, (ii) robo parcial de vehículo, es decir de partes de un vehículo u objetos dentro del vehículo (robo de autopartes).<sup>1</sup>

#### 3.1 Robo de automóvil

En los países industrializados los automóviles son robados por dos motivos principales: por “diversión” o uso temporal (en los casos de robo de uso, el auto es usualmente recuperado<sup>2</sup>), o por interés de apropiación, reventa y desarmado. Las tasas basadas en la ENICRIV cubren todos los tipos de robo de automóvil. La tabla 4 muestra información sobre robo de automóviles, incluyendo aquellos cuyo motivo fue su uso temporal.

Entre los 30 países participantes, 0.8% de los ciudadanos habían experimentado el robo de automóvil. Entre los habitantes de las ciudades capitales la cifra fue de 1.3% (1.1% en países desarrollados y 1.8% en países en vías de desarrollo). Así como ha ocurrido con los niveles generales de otros delitos, las tasas de robo de auto han bajado en la mayoría de los países. En muchos países el robo de auto ha bajado a la mitad desde mediados de los años noventa. Esta tendencia a la baja llama la atención pues los niveles de propiedad de automóviles han subido en muchos países, en especial en España, Estonia y Polonia.

Como solamente los dueños de automóviles pueden ser víctimas de robo de auto, los riesgos para este delito usualmente se expresan como tasas de propietarios de autos victimizados por el robo. Estas tasas, calculadas con respecto a los propietarios de vehículo, reflejan el riesgo de robo para los dueños (o usuarios) de autos que viven en el país o están de visita. En la gráfica 6 se muestran las tasas calculadas con respecto a los propietarios así como las calculadas con respecto a la población para 2003/2004.

1 Nota del traductor: El robo de objetos de vehículo, o robo parcial de vehículo, se denominará en español de aquí en adelante en el documento, como “robo de autopartes”, entendiéndose que puede ser robo de refacciones, herramienta u objetos que estaban en el vehículo.

2 Dentro de la categoría de robo de uso se debe distinguir entre robo con fines de transporte como tal y robo con el propósito de conducir un auto robado a gran velocidad por “placer o diversión”.

**Tabla 4 Robo de automóvil; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) en países y ciudades y resultados de encuestas anteriores ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

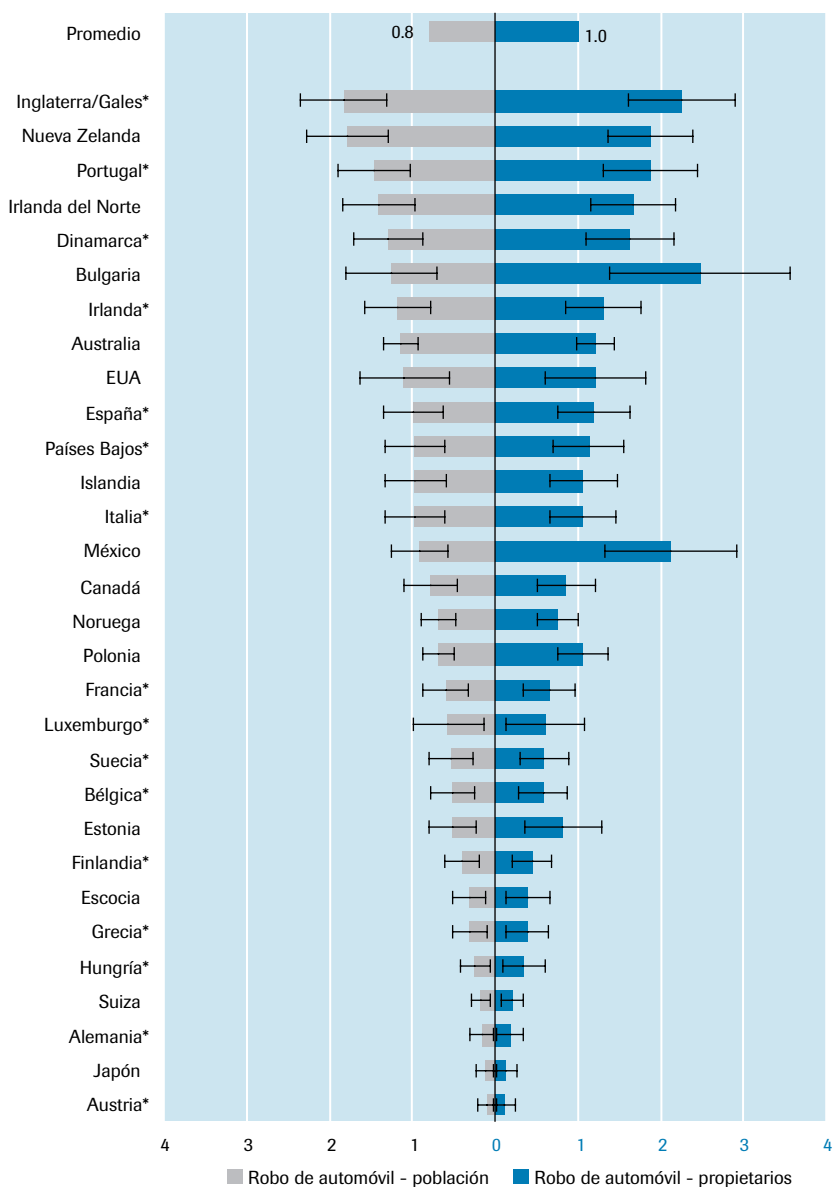
<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Inglaterra/Gales	1.8	3.7	2.5	2.1	1.8 *	Roma (Italia)	3.4 *
Nueva Zelanda		2.7			1.8	Dublín (Irlanda)	3.0 *
Portugal				0.9	1.5 *	Buenos Aires (Argentina)	2.1
Irlanda del Norte	1.6		1.6	1.2	1.4	Lisboa (Portugal)	2.0 *
Dinamarca					1.3 *	Belfast (Irlanda de Norte)	1.9
Bulgaria					1.2	Estocolmo (Suecia)	1.8 *
Irlanda					1.2 *	Madrid (España)	1.8 *
Australia	2.3	3.1	.	1.9	1.1	Helsinki (Finlandia)	1.7 *
EUA	2.1	2.6	1.9	0.5	1.1	Nueva York (EUA)	1.6
España	1.4				1.0 *	Londres (Inglaterra)	1.3 *
Países Bajos	0.3	0.5	0.4	0.4	1.0 *	Reykjavik (Islandia)	1.0
Islandia					1.0	Copenhague (Dinamarca)	1.0 *
Italia		2.7	.		1.0 *	Oslo (Noruega)	1.0
México					0.9	Estambul (Turquía)	0.9
Canadá	0.8	1.3	1.5	1.4	0.8	Bruselas (Bélgica)	0.9 *
Noruega	1.1				0.7	Sydney (Australia)	0.7
Polonia		0.7	0.9	1.0	0.7	Amsterdam (Países Bajos)	0.7 *
Francia	2.4		1.6	1.7	0.6 *	Atenas (Grecia)	0.7 *
Luxemburgo					0.6 *	Varsovia (Polonia)	0.6
Suecia		1.7	1.2	1.3	0.5 *	Tallin (Estonia)	0.6
Bélgica	0.8	1.0		0.7	0.5 *	Berlín (Alemania)	0.4 *
Estonia		0.7	1.8	0.9	0.5	Budapest (Hungría)	0.4 *
Finlandia	0.4	0.7	0.4	0.4	0.4 *	Edimburgo (Escocia)	0.4
Escocia	0.8		1.7	0.7	0.3	Viena (Austria)	0.4 *
Grecia					0.3 *	Zurich (Suiza)	0.2
Hungría					0.2 *	París (Francia)	0.2 *
Suiza	0.0		0.1	0.3	0.2	Hong Kong (China)	0.0
Alemania	0.4				0.2 *	Promedio	1.1
Japón				0.1	0.1	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Austria			0.1		0.1 *	Sao Paulo (Brasil)	4.2
						Johannesburgo (RSA)	2.6
						Maputo (Mozambique)	1.9
						Río de Janeiro (Brasil)	1.7
						Lima (Perú)	0.3
						Phnom Penh (Camboya)	0.2
Promedio**	1.2	1.8	1.2	1.0	0.8	Promedio	1.8

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se basa en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

La tasa media de victimización para propietarios es de 0.9. Las posiciones en el listado en términos de tasas de victimización con respecto a los propietarios son muy similares a las victimizaciones observadas por cada

**Gráfica 6 Robo de automóvil: tasas de prevalencia para propietarios y para la población general (porcentaje por país). ENICRIV 2004- 2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.



100,000 habitantes, con excepción de México, Polonia y, en menor medida, Estonia. Las tasas de victimización de propietarios en estos países, donde la tasa de propiedad es aún relativamente baja, se ubican en una posición más alta que sus tasas generales de prevalencia.

La naturaleza del robo de auto en Asia, Latinoamérica y África puede ser de distinta índole, ya que en estos lugares los autos se roban con mayor frecuencia con ánimo de apropiación o para ser utilizados en actividades delincuenciales o en países industrializados. Para más información sobre las encuestas del Sur de África, consulte a Naudé, Prinsloo y Ladikos (2006).

El hecho de que las tasas de victimización a propietarios en países con niveles bajos de posesión de vehículos, como México, Polonia y Estonia, sean mucho más altas que las tasas basadas en población, sugieren que el riesgo de robo para los que tienen vehículo es mayor en los países donde hay menos automóviles. Sin embargo, análisis previos en el contexto de Europa y global no han confirmado esta hipótesis (Van Kesteren, Mayhew, Nieuwbeerta, 2000; Van Dijk, 1999). De hecho, el riesgo para los propietarios de vehículos tiende a aumentar según aumenta la disponibilidad de autos, pues son los “objetivos” para los delincuentes, o al menos se mantiene estable. Un ejemplo europeo de un país con niveles bastante altos de propiedad de autos donde, a pesar de ello, los propietarios están en mayor riesgo, es Inglaterra /Gales.

#### *Tendencias en robo de uso y robo profesional de automóviles*

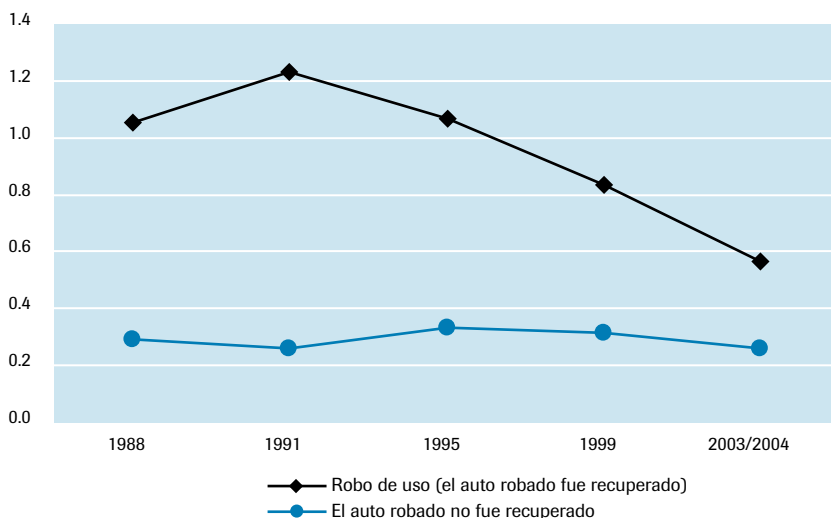
El robo de auto ha mostrado una baja casi universal desde 1993, habiéndose registrado las caídas más abruptas en Francia, Italia, Suecia e Inglaterra/Gales. Se dispone de datos históricos sobre robo de auto para 13 países<sup>3</sup> desde 1988, incluyendo el robo de uso. Se hizo un análisis especial de las tendencias del robo profesional de automóvil y el robo de uso de manera separada. La gráfica 7 muestra estos resultados.

La gráfica 7 muestra que en los 13 países que pudieron ser considerados en el análisis las tasas medias de robo profesional de automóviles han permanecido estables desde 1988. El descenso en la tasa general de robo de auto se debe por completo a una fuerte caída (de 50% o más) de los casos de robo de uso desde 1991. En 1991 la oportunidad de recuperar su vehículo para los propietarios de automóviles de los 13 países que sufrieron robo de vehículo era de 4 en cada 5 casos. En 2004, esta oportunidad ha bajado a uno de cada dos casos<sup>4</sup>. Las víctimas en

3 Los 13 países para los que existen datos en el tiempo son: Australia, Bélgica, Canadá, Inglaterra/ Gales, Estonia, Finlandia, Francia, Países Bajos, Irlanda del Norte, Polonia, Escocia, Suecia y Estados Unidos.

4 La Encuesta Británica sobre Criminalidad (BCS) confirma una caída importante del robo por diversión y muy poco o ningún descenso en robos de autos que no son recuperados, en los años recientes. Datos disponibles de la administración nacional de robos de autos en Francia, Australia y Países Bajos muestran el mismo patrón dual, de tasas descendientes de robo y tasas descendientes de recuperación (Postma, 2007).

**Gráfica 7** Tendencia de robo de automóvil por tipo de robo; tasas de prevalencia anual (porcentajes) en los países para los que son disponibles datos de por lo menos 3 encuestas\*. Datos de ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005



\* Los trece países para los que los datos son disponibles son: Australia, Bélgica, Canadá, Inglaterra/Gales, Estonia, Finlandia, Francia, Países Bajos, Irlanda del Norte, Polonia, Escocia, Suecia y E.U.A.

Polonia (34%) y Hungría (35%) tienen menos posibilidades de recuperar su vehículo, lo cual indica que en estos países hay más robos efectuados por profesionales. En los apéndices se dan detalles de los países.

El comportamiento a la baja de los robos de autos en Europa no puede ser explicado por una disminución del número de personas propietarias de vehículos porque, como se ha señalado, las tasas de propiedad de autos en Europa han subido. Los detalles de los niveles de propiedad de vehículos están en el apéndice 9.1, tablas 9 y 10. Lo que resulta más admisible pensar es que el principal factor que ha causado la caída de robos de autos en Europa es el mejoramiento y difusión de las medidas antirrobo, como cerraduras, alarmas y sistema de ignición electrónica. Es muy probable que estas medidas hayan tenido un gran impacto en las formas de robo no profesionales y de robo oportunista. Si un auto es robado en la actualidad, es más probable que se haga por pandillas profesionales, utilizando técnicas sofisticadas o violencia, burlando las medidas de protección instaladas.

**Tabla 5 Robo de autopartes; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Nueva Zelanda		6.9			6.6	Londres (Inglaterra)	8.5 *
Inglaterra/Gales	5.6	8.6	8.1	6.4	6.0 *	Tallin (Estonia)	8.4
Estonia		7.3	7.7	9.1	6.0	Belfast (Irlanda del Norte)	6.7
Irlanda					5.2 *	Nueva York (EUA)	6.6
EUA	9.2	7.0	7.5	6.4	5.2	Bruselas (Bélgica)	6.2 *
Portugal				4.9	5.0 *	Dublín (Irlanda)	6.2 *
Irlanda del Norte	4.0	.	3.1	2.7	4.9	Roma (Italia)	5.4 *
Canadá	7.2	7.3	6.2	5.4	4.8	Varsovia (Polonia)	5.0
Australia	6.9	6.6		6.8	4.5	Sydney (Australia)	4.9
Bélgica	2.7	3.9	.	3.6	4.2 *	Reykjavik (Islandia)	4.6
Suecia		3.9	4.9	5.3	4.2 *	Viena (Austria)	4.5 *
México					4.1	Estocolmo (Suecia)	4.4 *
Polonia		5.3	5.7	5.5	3.9	Amsterdam (Países Bajos)	4.2 *
Países Bajos	5.2	6.8	5.4	3.9	3.9 *	Helsinki (Finlandia)	4.2 *
Islandia					3.8	Madrid (España)	3.9 *
Bulgaria					3.3	Berlín (Alemania)	3.9 *
Francia	6.0		7.2	5.5	3.2 *	Atenas (Grecia)	3.7 *
Suiza	1.9		3.0	1.7	2.9	Oslo (Noruega)	3.5
Luxemburgo					2.8 *	Estambul (Turquía)	3.5
España	9.6				2.7 *	Edimburgo (Escocia)	3.2
Dinamarca				3.4	2.6 *	París (Francia)	3.0 *
Noruega	2.8				2.6	Lisboa (Portugal)	2.9 *
Italia		7.0			2.4 *	Budapest (Hungría)	2.2 *
Austria			1.6		2.4 *	Zurich (Suiza)	1.9
Escocia	5.4	.	6.6	4.2	2.3	Copenhague (Dinamarca)	1.5 *
Finlandia	2.7	2.9	2.9	2.9	2.2 *	Hong Kong (China)	0.5
Hungría					2.1 *	Promedio	4.4
Alemania	4.7				2.0 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Grecia	.				1.8 *	Buenos Aires (Argentina)	7.2
Japón				1.6	1.1	Sao Paulo (Brasil)	7.2
						Maputo (Mozambique)	5.3
						Lima (Perú)	4.5
						Phnom Penh (Camboya)	4.4
						Johannesburgo (RSA)	3.3
						Río de Janeiro (Brasil)	1.2
Promedio**	5.3	6.1	5.4	4.7	3.6	Promedio	4.7

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

### 3.2 Robo de autopartes

Se preguntó a los participantes si habían sido víctimas de robo parcial en sus autos, camionetas o camiones. Se incluyen artículos dejados en el interior del vehículo (como abrigo), equipo dentro del automóvil (como el equipo de audio y teléfonos celulares) y partes o refacciones (como espejos laterales). La tabla 5 muestra las tasas de robo de autopartes (robo parcial, o de objetos de vehículo).

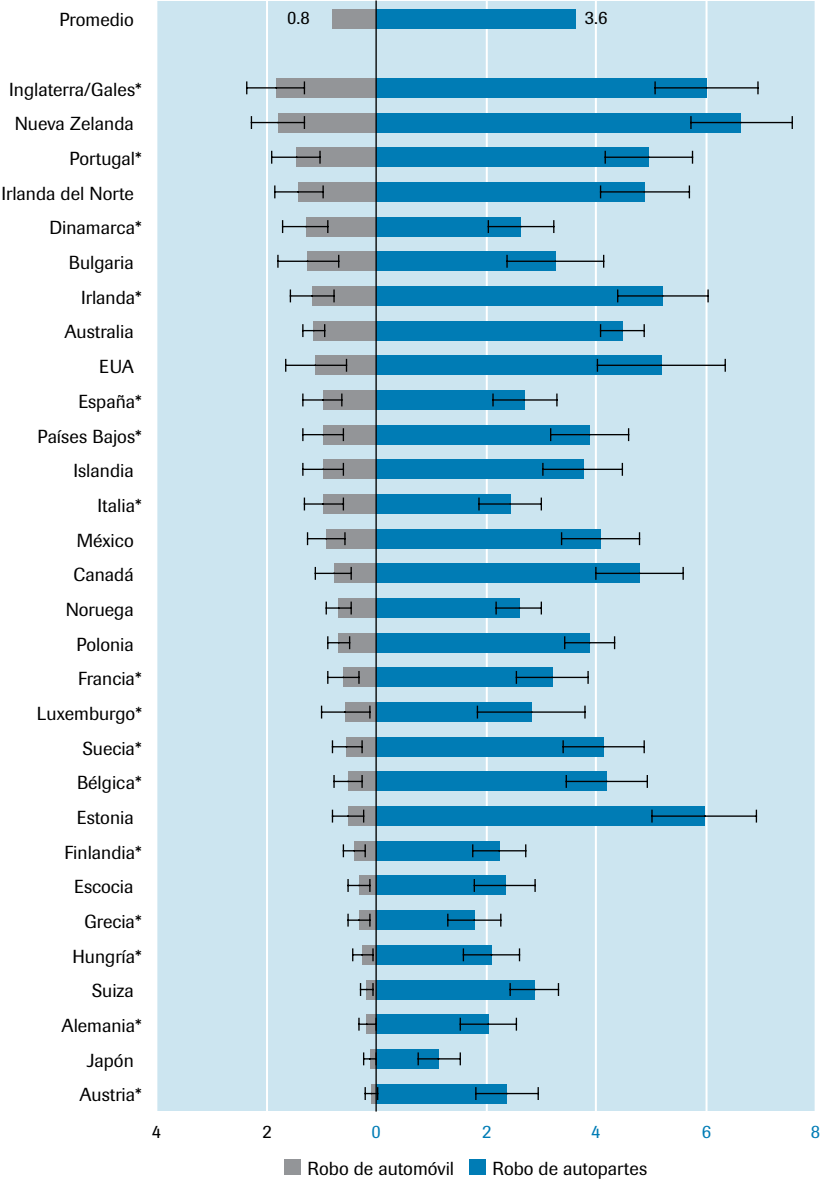
Entre los 30 países, las mayores tasas de prevalencia se encontraron en Nueva Zelanda, Estonia, Inglaterra/Gales, Irlanda, Estados Unidos y Portugal, con tasas de victimización de 5% o más. En dichos países, uno de cada 20 ciudadanos expresaron haber sufrido este tipo de delito al menos una vez al año. Las tasas más bajas se encontraron en Japón, Grecia, Alemania, Hungría y Finlandia, de 2% o menos.

Como en el caso del robo de automóvil, el riesgo de robo de autopartes es más alto si se calcula con respecto a los propietarios que si se hace el cálculo con base en los hogares. La tasa de victimización media para los propietarios fue de 4.3%. Las posiciones relativas de los países según la victimización de propietarios difiere sólo marginalmente de las posiciones de acuerdo a la victimización general. Como en el caso del robo de autos, Estonia, México y en menor medida Polonia tienen una tasa de victimización de propietarios relativamente más alta que la victimización general. En Estonia y México uno de cada diez propietarios ha sufrido robo de autopartes cada año. Este resultado podría señalar la existencia de un fuerte mercado local de partes automotrices.

Casi todos los países mostraron tendencias a la baja en el robo de autopartes. Las excepciones fueron Bélgica e Irlanda del Norte<sup>5</sup>. Se observaron descensos significativos en este tipo de delito menor en Estonia, Inglaterra/Gales, Estados Unidos, Países Bajos, Francia, España, Italia y Alemania. Al igual que en el robo de automóvil, el mejoramiento de medidas de seguridad y el uso de mecanismos preventivos – como el retiro de limpiadores de parabrisas y los equipos portátiles de audio – pueden haber contribuido a esta baja.

5 La encuesta nacional sobre criminalidad de Irlanda del Norte indica que ha habido un incremento en el robo de autopartes entre 2000 y 2003/2004 pero que hubo una caída pronunciada en 2005.

**Gráfica 8 Robo de vehículo y robo de autopartes: tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

El robo de autopartes o robo parcial que, como se ha explicado, incluye robo de algún objeto en el interior del auto, es mucho más común que el robo total del vehículo. La media de victimización por robo de automóvil fue 0.8% y por robo de autopartes fue de 3.6%. Las tasas de ambos tipos de robos están correlacionadas de forma bastante fuerte ( $r=0.73$ ;  $n=29$ ;  $p<0.05$ ). Un claro caso aberrante se da en Estonia por su elevada tasa de robo de autopartes. La gráfica 8 ilustra las tasas de 2003/2004 para el robo de automóvil o robo de autopartes.

### 3.3 Robo de motocicleta

Existen niveles muy diversos de posesión de motocicletas en los 30 países. En promedio, 17.5% de los hogares son dueños de una o más motocicletas, definidas como “vehículo motorizado de dos ruedas”. Las tasas de propiedad más elevadas son las de Italia (33% tienen un vehículo motorizado de dos ruedas), Grecia (32%), Japón (29%) y Suecia (25%). Otros países con tasa mayor de 20% fueron Finlandia, Austria, Países Bajos y Alemania. En varios países las tasas de propiedad se han elevado en los últimos diez a quince años, incluyendo a Escandinavia y el Reino Unido. La tabla 6 muestra de manera general las tasas de robo de motocicleta en países y ciudades.

La tasa media de victimización por robo de motocicleta es de 0.3%. Las tasas más altas fueron las de Italia, Inglaterra/Gales, Japón, Suiza, Suecia y Grecia (0.5% o más). Entre las ciudades capitales, Phnom Phen destaca con una tasa anual de victimización por robo de motocicleta de más de 6%.

Las tendencias nacionales de robo de motocicleta son diversas. Una tendencia clara y consistente a la alza resulta evidente en Inglaterra/Gales. Esta tendencia puede atribuirse sólo en parte al modesto incremento en la posesión de motocicletas. Las tasas de propietarios se encuentran en el apéndice 9.1, tablas 9 y 10. Se observa un comportamiento estable en Suecia, Finlandia y Dinamarca, países donde las tasas de robo de automóviles y de delincuencia en general están bajando. En Polonia y Bélgica el robo de motocicleta ha bajado considerablemente.

#### *Tasas de prevalencia de propietarios*

Como reflejo de la pequeña proporción de propietarios, las tasas de robo calculadas con respecto a los propietarios son sustancialmente más elevadas que las tasas calculadas con respecto a la población. La media de victimización de propietarios por robo de motocicleta es 1.6%. El riesgo de que un dueño de motocicleta pierda su vehículo por robo es mucho más alto que el riesgo que sufre un propietario de automóvil (0.9%).

**Tabla 6 Robo de motocicleta. Tasas de prevalencia anual en países y ciudades en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Italia		1.5			1.0	París (Francia)	1.0 *
Inglaterra/Gales	0.1	0.4	0.2	0.4	0.8 *	Roma (Italia)	0.9 *
Japón				1.0	0.7 *	Zurich (Suiza)	0.8
Suiza	1.2		1.4	0.2	0.6	Berlín (Alemania)	0.6 *
Suecia		0.6	0.5	0.4	0.6	Londres (Inglaterra)	0.5 *
Grecia					0.6 *	Atenas (Grecia)	0.5 *
Países Bajos	0.4	1.0	0.7	0.6	0.4 *	Dublín (Irlanda)	0.5 *
Dinamarca				0.7	0.3 *	Copenhague (Dinamarca)	0.4 *
Francia	0.6		0.8	0.3	0.3 *	Amsterdam (Países Bajos)	0.4 *
EUA	0.1	0.4	0.2	0.3	0.3 *	Estocolmo (Suecia)	0.2 *
España	0.8				0.3	Belfast (Irlanda del Norte)	0.2
Irlanda del Norte	0.1		0.0	0.0	0.3 *	Oslo (Noruega)	0.2
Irlanda					0.3	Sydney (Australia)	0.2
Noruega	0.3				0.3 *	Reykjavik (Islandia)	0.1
Escocia	0.3		0.1	0.1	0.2	Lisboa (Portugal)	0.1 *
Canadá	0.4	0.2	0.1	0.1	0.2	Madrid (España)	0.1 *
Estonia		0.7	0.2		na	Hong Kong (China)	0.1
Alemania	0.2				0.2 *	Edimburgo (Escocia)	0.1
Australia	0.3	0.3		0.1	0.1	Viena (Austria)	0.1 *
Nueva Zelanda		0.3			0.1	Helsinki (Finlandia)	0.1 *
Bélgica	0.4	1.1	.	0.3	0.1 *	Budapest (Hungría)	0.0 *
Finlandia	0.0	0.3	0.2	0.1	0.1 *	Bruselas (Bélgica)	0.0 *
Polonia		1.0	0.3	0.1	0.1	Estambul (Turquía)	0.0
Islandia					0.1	Varsovia (Polonia)	0.0
Austria			0.0		0.0 *	Nueva York (USA)	0.0
Hungría					0.0 *	Promedio	0.3
Portugal				0.3	0.0 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Bulgaria					0.0	Phnom Penh (Camboya)	6.6
Luxemburgo					0.0 *	Sao Paulo (Brasil)	0.9
México					0.0	Río de Janeiro (Brasil)	0.5
						Buenos Aires (Argentina)	0.5
						Maputo (Mozambique)	0.3
						Lima (Perú)	0.2
						Johannesburgo (RSA)	0.0
Promedio**	0.4	0.6	0.3	0.3	0.3	Promedio	1.3

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calcula con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cautela.

Inglaterra/Gales destaca con un riesgo relativamente alto para propietarios (6.2%). En 1988, la tasa de victimización estaba por debajo del uno por ciento. Otros países donde los propietarios de motocicletas están en mayor riesgo son Italia (2.9%) e Irlanda (2.7%), así como Escocia (2.4%) y Suiza (2.4%). Las posiciones relativas de los países por la victimización de propietarios es a grandes rasgos similar a las posiciones de las tasas calculadas con respecto a la población (Coeficiente de correlación de Spearman  $r=0.78$ ), con algunas notables excepciones. Dado que las tasas están calculadas para un reducido subgrupo de personas encuestadas, los márgenes de error son mucho más grandes. Consulte la gráfica 8 para ver detalles.

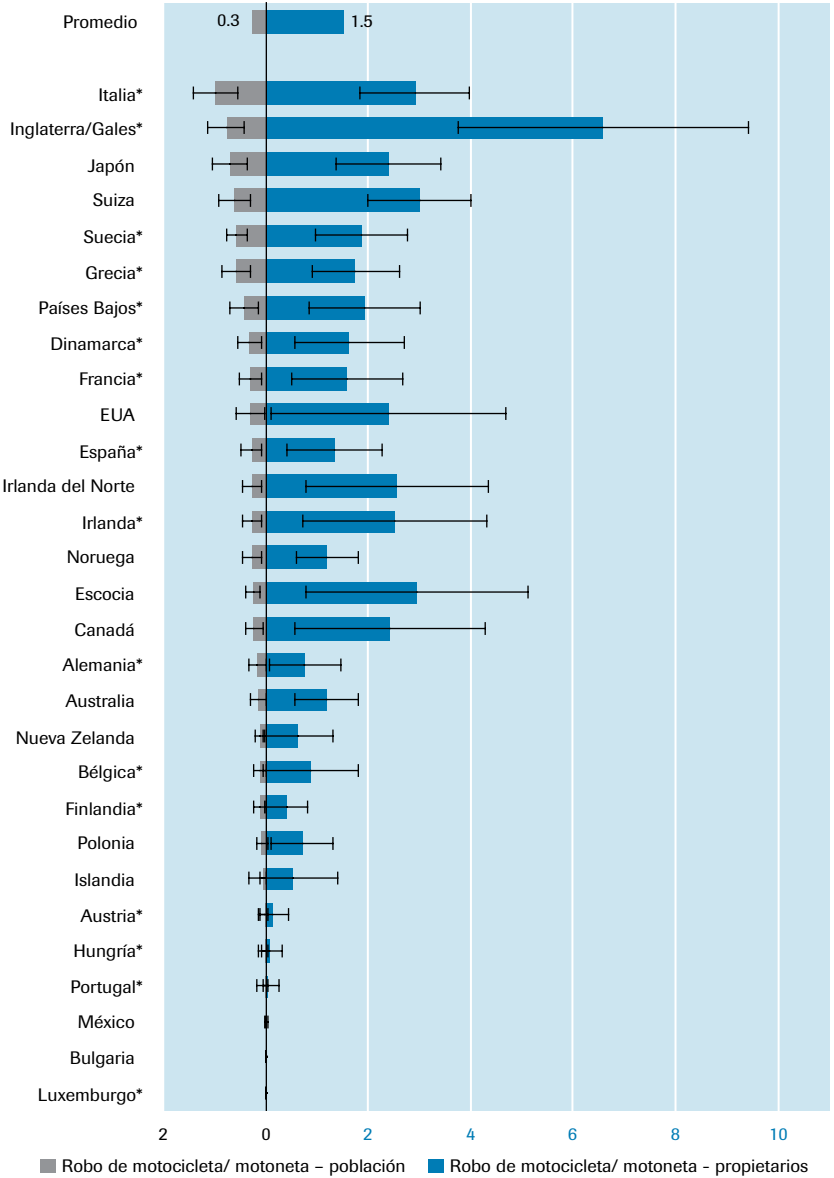
Las tasas de victimización para propietarios en ciudades (no graficadas aquí) muestran algunos resultados sorprendentes. La tasa media es 3.2%. La tasa más alta se encuentra en París (9.5%). Otras ciudades con gran riesgo son Sao Paulo (9.3%), Londres (7.9%), Phnom Phen (7.5%), Río de Janeiro (6.9%), Zurich (5.6%) y Buenos Aires (5.6%). Para los dueños de motocicletas en estas ciudades, el riesgo de robo de motocicleta es considerable, casi al nivel del robo de bicicletas en otros lugares.

De manera general se encontró que los robos de motocicleta son más frecuentes donde es más común el poseer una motocicleta, aunque Inglaterra/ Gales e Irlanda (donde la propiedad tiene un nivel medio) son excepciones. Las tasas de propiedad de motocicletas y las tasas generales de robo de motocicleta están medianamente relacionadas ( $r=0.5$ ,  $n=28$ ,  $p<0.05$ ). También se observa que los riesgos para los propietarios tienden a ser más altos en países donde la posesión es más común, por ejemplo en Italia. En otras palabras, al igual que lo que ocurre con los automóviles, la gran oferta parece que impulsa la “demanda” de robo en lugar de apaciguarla. Una razón para explicar este fenómeno puede ser simplemente que en los países donde existe gran cantidad de propietarios también hay más delincuentes potenciales que saben usar motocicletas y están acostumbrados a ellas; además, debe existir una gran demanda por motocicletas de segunda mano o por partes.

En la gráfica 9 se aprecian los datos de tasas de robo de motocicleta basadas en la población y basadas en los propietarios.



**Gráfica 9 Robo de motocicleta/motoneta. Tasas de prevalencia anual en propietarios y en la población general en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

### 3.4 Robo de bicicleta

La tasa media de victimización por robo de bicicleta es de 2.9% para países y 3.3% para ciudades. Las tasas de robo de bicicleta son en promedio menores en las ciudades de los países en vías de desarrollo, con la excepción de Phnom Penh (5.3%). La tabla 7 muestra las tasas de victimización del público en general en 2003/04 y años anteriores. Los riesgos más altos entre países de victimización calculada con respecto a la población por robo de bicicleta se encuentran en Países Bajos, Dinamarca, Finlandia, Japón y Suecia (5% o más). Se detectaron los riesgos más bajos en Portugal, España, Francia, Bulgaria, Australia y Nueva Zelanda (menos de 1.5%). Las tendencias son diferentes entre todos los países. Países Bajos, Suecia, Estonia y Francia muestran claros descensos en el nivel de robo de bicicletas. En los Países Bajos las tasas están ahora por debajo del nivel de 1988. Las tasas de robo se han mantenido estables en Bélgica, Finlandia y Dinamarca, así como en Estados Unidos. En Inglaterra/Gales la tasa de robo de bicicleta tuvo un incremento a partir de 1988, pero luego sufrió un declive en el periodo de 1995 a 2000. Las tasas en 2004 se han mantenido estables.<sup>6</sup>

Las posiciones relativas en ciudades siguen el patrón de los países, con Amsterdam, Copenhague y Estocolmo a la cabeza de la lista.

**Tabla 7 Robo de bicicletas. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Países Bajos	7.5	10.0	9.5	7.0	6.6 *	Amsterdam (Países Bajos)	12.0 *
Dinamarca				6.7	6.0 *	Copenhague (Dinamarca)	9.3 *
Finlandia	3.1	5.0	5.1	4.9	5.2 *	Estocolmo (Suecia)	7.0 *
Japón				6.6	5.1	Reykjavik (Islandia)	6.2
Suecia	.	7.0	8.8	7.2	5.0 *	Varsovia (Polonia)	4.8
Islandia					4.6	Londres (Inglaterra)	4.7 *
Suiza	3.2		7.0	4.7	4.6	Oslo (Noruega)	4.6
Bélgica	2.7	2.8		3.5	4.2 *	Zurich (Suiza)	4.6
Noruega	2.8				4.2	Berlín (Alemania)	4.1 *
México					3.7	Helsinki (Finlandia)	4.0 *
Estonia		6.2	5.2	4.0	3.6	Dublín (Irlanda)	4.0 *
Alemania	3.3	.	.	.	3.4 *	Tallin (Estonia)	3.3
EUA	3.0	2.9	3.3	2.1	2.9	Nueva York (EUA)	3.0
Canadá	3.4	3.7	3.3	3.5	2.7	Edimburgo (Escocia)	2.7

6 La Encuesta Británica sobre Criminalidad (British Crime Survey, BCS) muestra un alza en el robo de bicicletas desde 2001.

Tabla 7 (Continúa)

Países	1988	1991	1995	1999	2003-2004	Ciudades	2001-2004
Inglaterra/Gales	1.0	3.0	3.5	2.4	2.6 *	París (Francia)	2.7 *
Polonia		4.2	3.2	3.6	2.6	Belfast (Irlanda del Norte)	2.6
Irlanda					2.5 *	Río de Janeiro (Brasil)	2.5
Grecia					2.1 *	Viena (Austria)	2.0 *
Italia		2.3			2.1 *	Bruselas (Bélgica)	1.7 *
Austria			3.3	.	2.0 *	Hong Kong (China)	1.7
Irlanda del Norte	1.6		1.2	1.4	1.9	Budapest (Hungría)	1.6 *
Escocia	1.0		1.9	2.0	1.9	Sydney (Australia)	1.2
Hungría					1.7 *	Estambul (Turquía)	1.1
Luxemburgo					1.6 *	Atenas (Grecia)	0.9 *
Nueva Zelanda		4.4			1.4	Lisboa (Portugal)	0.7 *
Australia	1.9	2.1		2.0	1.2	Roma (Italia)	0.3 *
Bulgaria					1.1	Madrid (España)	0.2 *
Francia	1.4	.	2.8	1.8	0.9 *	Promedio	3.5
España	1.1				0.7 *	Ciudades en países en vía de desarrollo	
Portugal				0.8	0.5 *	Phnom Penh (Camboya)	5.3
						Buenos Aires (Argentina)	4.2
						Lima (Perú)	2.9
						Sao Paulo (Brasil)	1.8
						Johannesburgo (RSA)	1.3
						Maputo (Mozambique)	0.8
Promedio **	2.6	4.5	4.5	3.8	2.9	Promedio	2.7

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

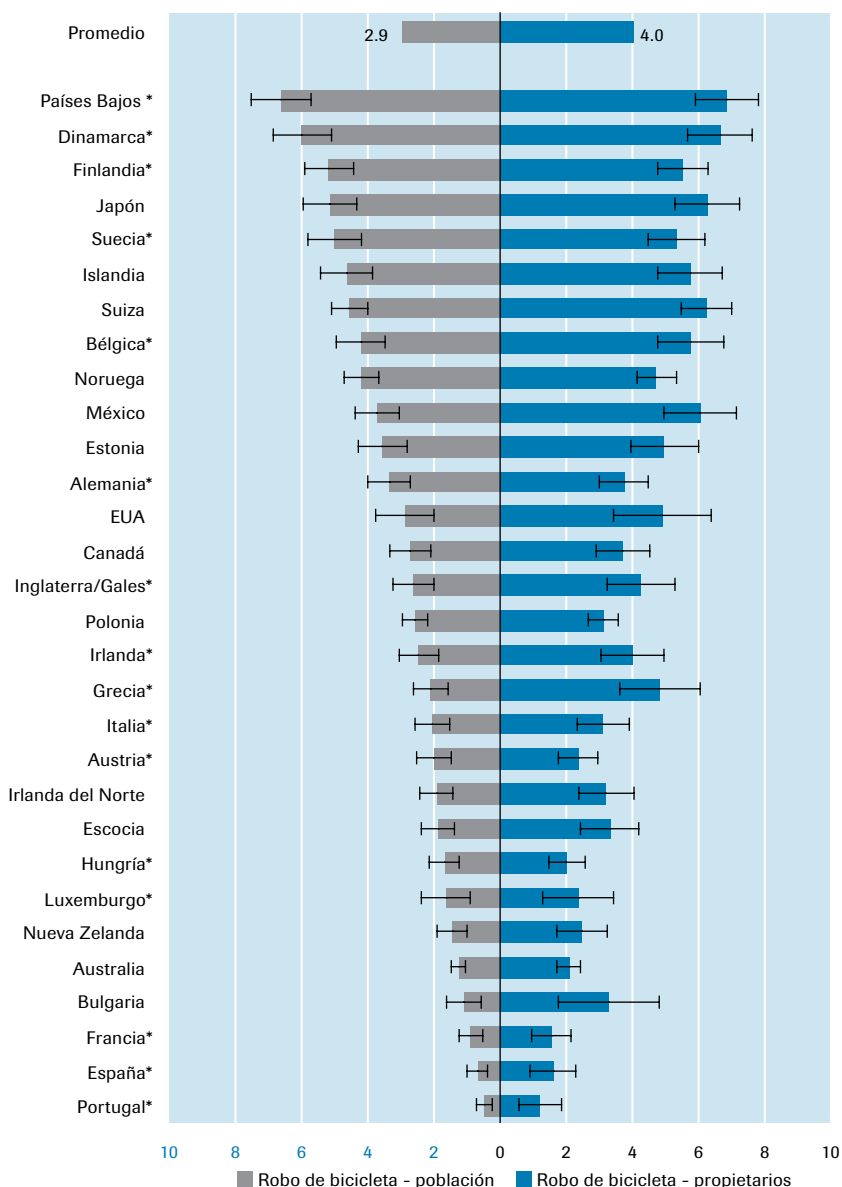
\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

Propiedad y robo de bicicleta

En todos los países los propietarios de bicicletas son un poco más propensos a robos de ese vehículo (promedio de riesgo de 3.9%) que la población en general. El riesgo de los propietarios de bicicletas es también considerablemente mayor que el riesgo que sufren los dueños de automóviles (promedio de riesgo de 0.9%) o los de motocicletas (1.6%). La gráfica 10 muestra detalles sobre los riesgos calculados con respecto a la población y con respecto a los propietarios.

La tasa de victimización con respecto a los propietarios se correlaciona fuertemente con la tasa de victimización calculada con respecto a la población ( $r=.93$ ). Dinamarca y los Países Bajos comparten el primer lugar con 6.9%. Bélgica se desplaza al tercer lugar, y Grecia – donde las bicicletas son menos comunes – sube un poco. Inglaterra/Gales están muy por debajo de la tasa media europea basada en la población, pero por encima del promedio europeo calculado con respecto a la propiedad.

**Gráfica 10 Robo de bicicleta: tasas de prevalencia anual en propietarios y en la población general en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005**

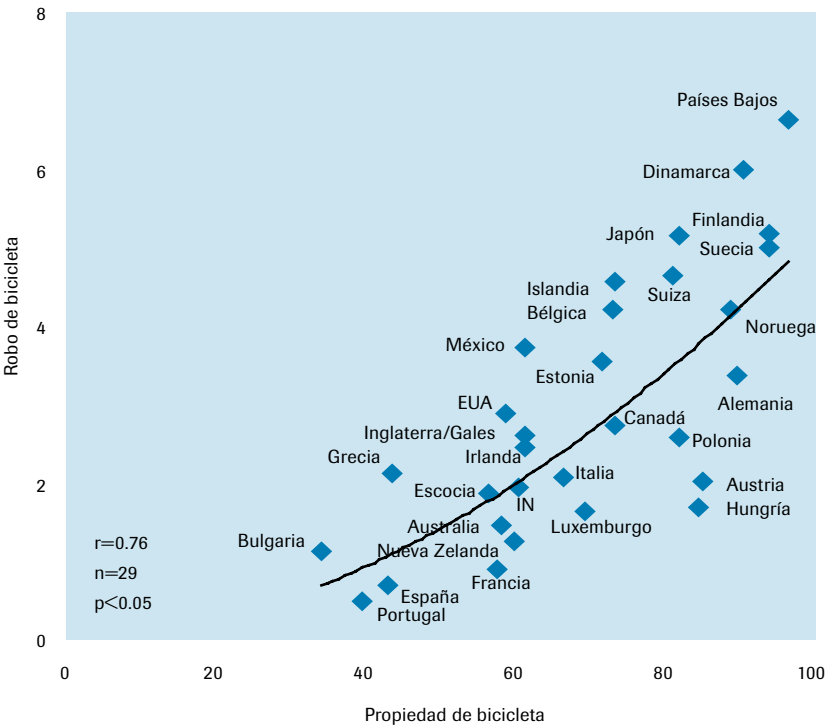


\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

Existe una mayor variabilidad en los niveles de hogares propietarios de bicicletas que de automóviles. Entre los 30 países participantes, la tasa de propiedad de bicicletas varía de niveles menores al 45% en Portugal, España y Grecia, a los niveles de Alemania, Dinamarca, Finlandia, Suecia y los Países Bajos, donde la propiedad de bicicletas es casi universal (80% o más). Los niveles de propiedad parecen haberse mantenido relativamente estables en la mayoría de los países.

Se encontró una fuerte relación a nivel nacional entre los niveles de propiedad de bicicletas y los de robo de las mismas ( $r=.76$ ,  $n=30$ ,  $p<0.05$ ). La gráfica 11 muestra los resultados en forma de gráfico de dispersión. Austria y Hungría se desvían un poco de la pendiente. Sus tasas de robo de bicicletas permanecen bajas en relación a sus altos niveles de propiedad. Si suponemos que la relación entre tasas de propiedad y la victimización calculada con base en la población es lineal, podemos ajustar una curva de regresión cuadrática en la gráfica donde se muestra el robo de bicicleta basada en propietarios.

**Gráfica 11** Gráfica de propietarios de bicicletas (porcentaje de propietarios en 2004/2005) y robo de bicicletas (tasas de prevalencia anual en 2003/2004). ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005\*



## 4 Victimización por robo a casa habitación y robo simple

### 4.1 Robo a casa habitación con allanamiento de morada

**Tabla 8 Robo a casa habitación. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudad principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Main cities</i>	2001-2004
Inglaterra/Gales	2.1	3.0	3.0	2.8	3.5 *	Estambul (Turquía)	4.6
Nueva Zelanda		4.3			3.2	Londres (Inglaterra)*	4.5 *
México					3.0	Helsinki (Finlandia)*	4.4 *
Dinamarca				3.1	2.7 *	Tallin (Estonia)	3.7
Bulgaria					2.5	Bruselas (Bélgica)*	3.1 *
Australia	4.4	3.7		3.9	2.5	Belfast (Irlanda del Norte)	2.9
Estonia		6.0	4.2	3.7	2.5	Varsovia (Polonia)	2.8
EUA	3.8	3.1	2.6	1.8	2.5	Viena (Austria)*	2.8 *
Irlanda					2.3 *	Zurich (Suiza)	2.7
Italia		2.4			2.1 *	Dublín (Irlanda)*	2.6 *
Canadá	3.0	3.4	3.4	2.3	2.0	Copenhague (Dinamarca)*	2.6
Grecia					1.8 *	Sydney (Australia)	2.2
Bélgica	2.3	2.1		2.0	1.8 *	Reykjavik (Islandia)	2.2
Luxemburgo					1.7 *	Amsterdam (Países Bajos)*	2.1 *
Hungría					1.7 *	Estocolmo (Suecia)*	2.1 *
Suiza	1.0		1.3	1.1	1.6	Oslo (Noruega)	1.9
Francia	2.4		2.3	1.0	1.6 *	Nueva York (EUA)	1.9
Islandia					1.6	París (Francia)*	1.9 *
Escocia	2.0		1.5	1.5	1.5	Atenas (Grecia)*	1.7 *
Irlanda del Norte	1.1		1.5	1.7	1.4	Roma (Italia)*	1.5 *
Polonia		2.1	2.0	2.0	1.4	Edimburgo (Escocia)	1.4
Portugal				1.4	1.4 *	Budapest (Hungría)*	1.2 *
Países Bajos	2.4	2.0	2.6	1.9	1.3 *	Berlín (Alemania)*	1.1 *
Noruega	0.7				1.2	Madrid (España)*	1.1 *
Alemania	1.3				0.9 *	Lisboa (Portugal)*	0.7 *
Austria			0.9		0.9 *	Hong Kong (China)	0.6
Japón				1.1	0.9	Promedio	2.3
Finlandia	0.6	0.6	0.6	0.3	0.8 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
España	1.6				0.8 *	Phnom Penh (Camboya)	15.8
Suecia		1.4	1.3	1.7	0.7 *	Maputo (Mozambique)	12.6
						Lima (Perú)	6.8
						Johannesburgo (RSA)	5.4
						Buenos Aires (Argentina)	2.0
						Sao Paulo (Brasil)	1.5
						Río de Janeiro (Brasil)	1.0
Promedio**	2.0	2.8	2.1	2.0	1.8	Promedio	6.4

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

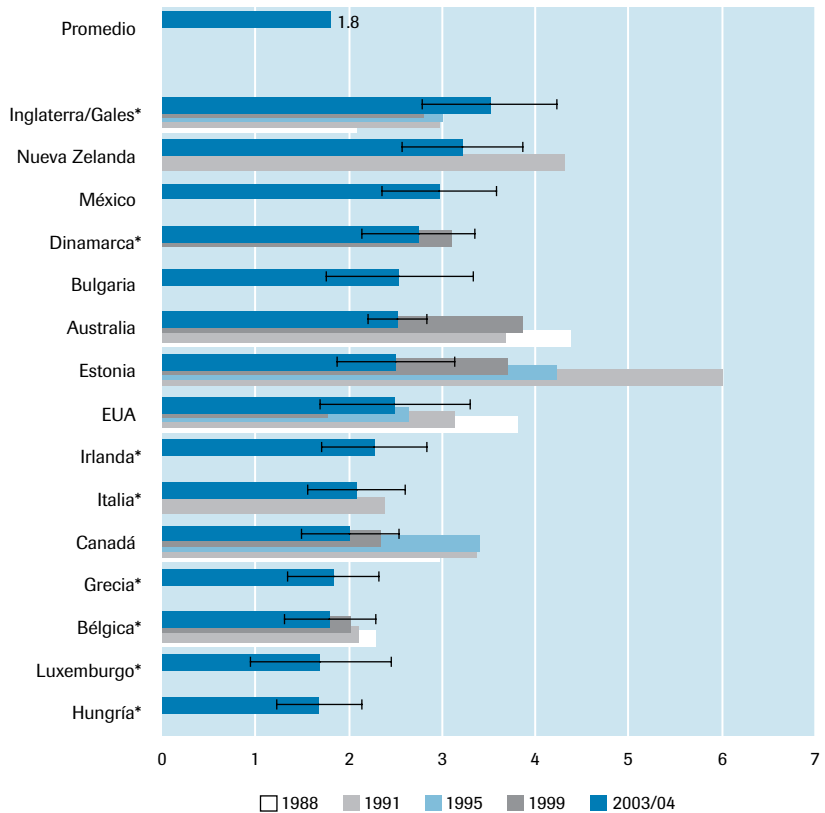
De la encuesta se desprenden dos modalidades de robo a casa habitación: (i) incidentes en los que el delincuente entró a la vivienda (robo a casa habitación con allanamiento de morada); e (ii) incidentes de intento de robo a casa habitación. En promedio, 1.8% de los hogares de los países participantes sufrieron robo de su vivienda en 2004. El rango de la proporción de hogares en 2004 que experimentaron uno o más robos a su vivienda con allanamiento de morada fue bastante amplio. La tabla 8 muestra las tasas de los países y ciudades.

En promedio el robo a casa habitación es más común en ciudades que en la generalidad de los países (1.8 % y 2.3 % respectivamente). Entre los países participantes, las tasas más altas fueron encontradas en Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda, México, Bulgaria, Australia, Estonia y Estados Unidos (2.5% o más). Las tasas más bajas fueron las de Suecia, España, Finlandia, Japón, Austria y Alemania (menos de 1%).

La tasa media de robo a casa habitación en ciudades es de 3.2%. Las tasas son más altas en ciudades de países en vías de desarrollo (6.4%) que en las ciudades de países desarrollados (2.3%). Las tasas fueron extraordinariamente altas en Phnom Phen (15.8%) y Maputo (12.6%). También se encontraron tasas relativamente altas en Lima (6.8%), Johannesburgo (5.4%) y Estambul (4.6%). Dentro de Europa occidental, las tasas fueron más altas en Londres, Helsinki y Tallin. Llama la atención la alta tasa de Helsinki, ya que las tasas por otros delitos en Finlandia están entre las más bajas de Europa. También sorprenden las bajas tasas en Río de Janeiro (1.0%) y Sao Paulo (1.5%). Con anterioridad, en una aplicación anterior de la ENICRIV (Van Dijk, 1999), se encontraron también, tasas bajas de robo a casa habitación en Río de Janeiro.

Las tasas de robo a casa habitación han bajado en la mayoría de los países pero no en todas partes. Para ilustrar estas tendencias se presentan datos históricos sobre el robo a casa habitación en las gráficas 12 y 13. Las tasas por robo a casa habitación muestran tendencias divergentes en el tiempo. Se observan bajas significativas en Australia, Estonia, Canadá, Francia, Países Bajos, Polonia, España y Suecia. Tasas relativamente estables son evidentes en Finlandia, Bélgica, Italia y el Reino Unido (Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte y Escocia). En Suiza y Noruega las tasas parecen haberse elevado. Tendencias tan divergentes en este tipo de delito han provocado cambios significativos en las posiciones de los países. Por ejemplo, Francia y los Países Bajos, que habían estado entre los diez primeros lugares, ahora disfrutan de tasas inferiores a la media.

**Gráfica 12 Tasas generales de victimización por robo en casa habitación; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) de los 15 países con resultados más elevados y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989–2005, ENECRIS 2005\***



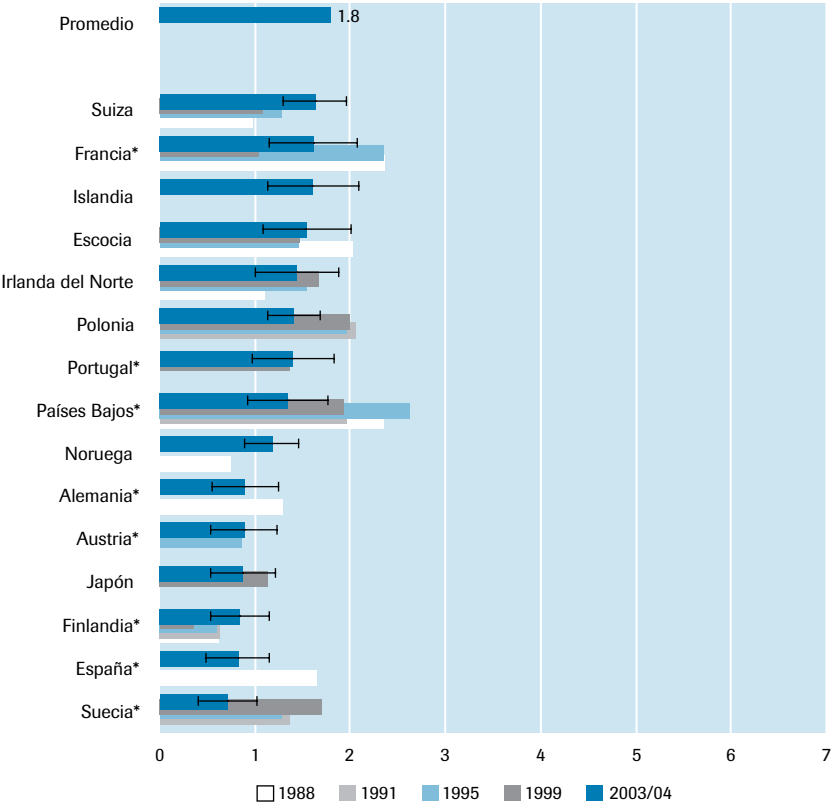
\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup Europa, Bruselas

### *Robos a casa habitación consumados y frustrados*

La ENICRIV también pregunta a los encuestados si alguien intentó entrar a su hogar sin éxito (tentativa). La gráfica 14 muestra las tasas de robo a casa habitación consumados y frustrados. Entre todos los hogares, 1.7% habían experimentado tentativas de robo, lo cual es levemente inferior al porcentaje de robos consumados (1.8%). El patrón de posiciones de riesgo relativo en todos los países es razonablemente similar, sea que se haga énfasis en la tentativa de robo o en el robo con allanamiento de morada.



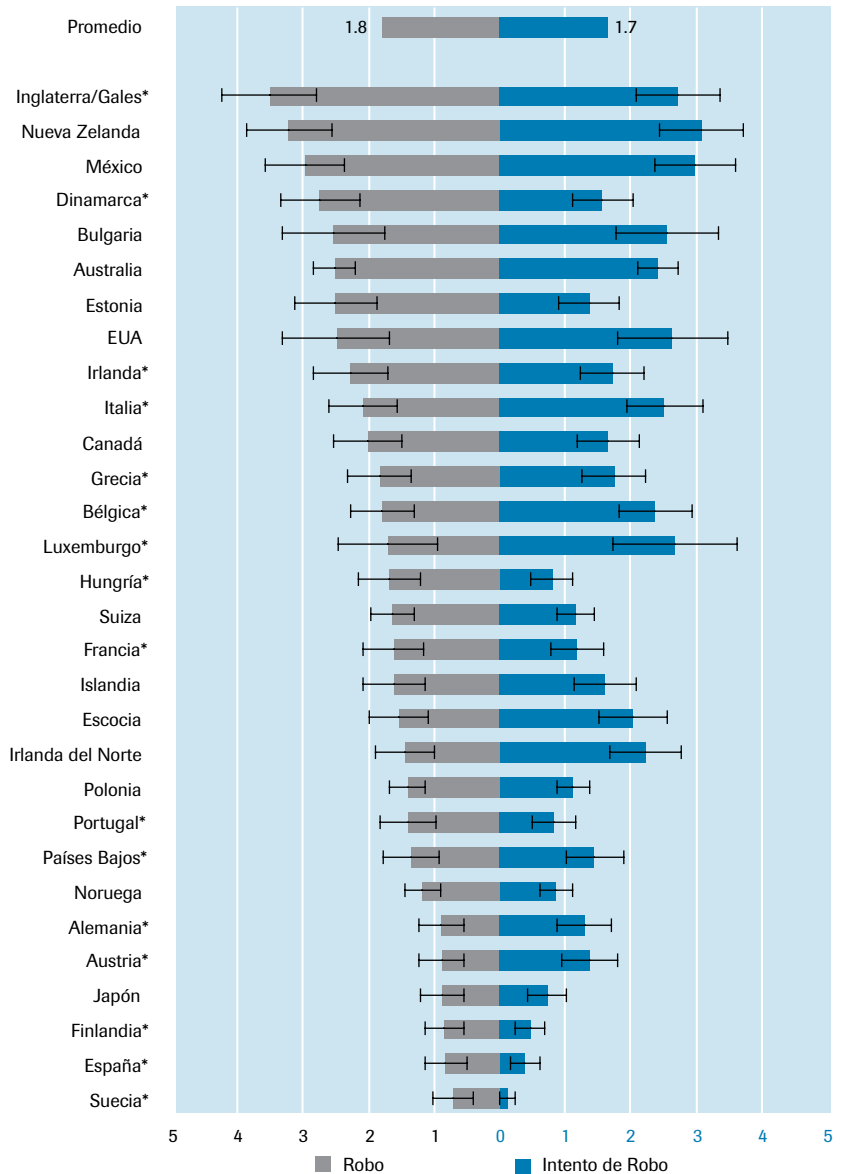
**Gráfica 13 Robo a casa habitación; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (en porcentaje) de los 15 países con resultados más bajos y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989–2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

La principal diferencia es que, en comparación con su posición relativa por robo con allanamiento de morada, Luxemburgo, Bélgica, Irlanda del Norte, Austria y los Países Bajos resultaron tener peores resultados en tentativa. En contraste, comparado con los niveles de tentativa, el nivel de robo con allanamiento de morada fue relativamente más elevado en Dinamarca y Estonia.

**Gráfica 14 Tasas de prevalencia anual de robos a casa habitación consumados y tentativas en 2003/2004 por país. ENICRIV 2004–2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

*Medidas preventivas y robo a casa habitación*

La proporción de incidentes que no pasaron de ser tentativa de robo a casa habitación tuvo cierta variabilidad entre los países. Las cifras de tentativas o robos frustrados fueron más altas en Austria y Bélgica (58% fueron intentos frustrados). En contraste, la mayoría de los ladrones en Suecia y Finlandia lograron entrar en las viviendas; sólo una cuarta parte o menos fueron tentativas. Es lógico que en países donde las alarmas y otras medidas de seguridad son más comunes, una proporción más alta de todos los intentos de robo fallen en el sentido de que el ladrón no logra entrar a la vivienda. En el pasado los resultados de la ENICRIV han apoyado este planteamiento. El mismo patrón se mantiene de manera general en el análisis actual, aunque los resultados no son estadísticamente significativos.

Muchos países muestran una clara tendencia al aumento del uso de alarmas y cerraduras especiales desde 1988, aunque esta tendencia debe haberse iniciado antes. Se ofrece información más elaborada sobre la tendencia al incremento de la prevención del delito en el capítulo 12 de este reporte. Las reducciones de los niveles de robo a casa habitación pueden deberse a que los hogares que antes estaban en mayor riesgo hayan mejorado su sistema de seguridad. El incremento de seguridad en una proporción suficiente de viviendas vulnerables podría haber disuadido a los ladrones potenciales de cometer robos a casa habitación, ya que requerirían de mayor esfuerzo y correrían mayor riesgo.

**4.2 Robo simple (sin violencia) y carterismo**

La categoría que queda pendiente de delitos contra la propiedad en la ENICRIV es el robo sin violencia o robo simple (como de bolsos de mano, carteras, ropa, equipo deportivo y de trabajo). Las víctimas consideran la mayoría de éstos como menos graves (Van Kesteren, Mayhew & Nieuwbeerta, 2001). En aproximadamente un tercio de los casos la víctima afirmó que llevaba consigo lo que le fue robado. Para fines de este reporte esto se denominará “carterismo”. La tabla 9 muestra las tasas de victimización por robo simple incluyendo el carterismo en 2003/2004 y años anteriores.

Las tasas nacionales de robo simple son un tanto difíciles de interpretar porque usualmente son de naturaleza heterogénea. En general, las poblaciones de Irlanda, Islandia, Inglaterra/Gales, Suiza, Estonia, Grecia e Irlanda del Norte son las que experimentaron los mayores niveles por estos robos (5% o más fueron víctimas). Entre las ciudades europeas, Londres destaca con una tasa por arriba del 10%. Otras ciudades occidentales prósperas con tasas comparativamente elevadas son

**Tabla 9 Robo simple (incluyendo carterismo). Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudad principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Irlanda					7.2 *	Londres (Inglaterra)	10.2 *
Islandia					6.9	Tallin (Estonia)	9.6
Inglaterra/Gales	3.1	4.2	5.0	4.6	6.3 *	Reykjavik (Islandia)	8.2
Suiza	4.5	.	5.7	4.4	5.9	Nueva York (EUA)	7.7
Estonia		7.8	5.2	5.4	5.6	Zurich (Suiza)	7.7
Grecia					5.3 *	Oslo (Noruega)	7.5
Irlanda del Norte	2.2		2.5	2.2	5.1	Dublín (Irlanda)	6.8 *
Noruega	3.2				4.8	Bruselas (Bélgica)	6.0 *
EUA	4.5	5.3	3.9	4.9	4.8	Belfast (Irlanda del Norte)	5.9
México					4.3	Viena (Austria)	5.7 *
Nueva Zelanda		5.3			4.1	Budapest (Hungría)	5.5 *
Canadá	5.5	5.5	5.7	4.7	4.0	Varsovia (Polonia)	5.4
Países Bajos	4.4	4.6	6.8	4.7	3.7 *	Berlín (Alemania)	5.2 *
Australia	5.0	6.5		6.5	3.6	París (Francia)	4.8 *
Polonia		8.1	5.6	5.3	3.5	Copenhague (Dinamarca)	4.6 *
Austria			5.0		3.4 *	Edimburgo (Escocia)	4.6
Bélgica	4.0	3.1		4.1	3.4 *	Amsterdam (Países Bajos)	4.4 *
Bulgaria					3.4	Madrid (España)	4.4 *
Dinamarca				4.1	3.3 *	Estocolmo (Suecia)	4.0 *
Francia	3.6		4.0	3.0	3.3 *	Sydney (Australia)	3.7
Alemania	4.0				3.0 *	Hong Kong (China)	3.6
Hungría					3.0 *	Atenas (Grecia)	3.5 *
Escocia	2.6		4.5	4.6	2.9	Roma (Italia)	3.2 *
Luxemburgo					2.9 *	Estambul (Turquía)	3.2
Italia		3.6	.		2.4 *	Helsinki (Finlandia)	3.0 *
Suecia		4.2	4.6	5.8	2.4 *	Lisboa (Portugal)	2.4 *
Finlandia	4.3	3.4	3.2	3.3	2.3 *	Promedio	5.4
España	5.2				2.1 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Portugal				1.9	1.6 *	Phnom Penh (Camboya)	12.8
Japón				0.5	0.3	Lima (Perú)	12.3
						Maputo (Mozambique)	9.9
						Johannesburgo (RSA)	6.9
						Buenos Aires (Argentina)	6.6
						Sao Paulo (Brasil)	2.9
						Río de Janeiro (Brasil)	2.5
Promedio**	4.0	5.1	4.7	4.1	3.8	Promedio	5.9

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005, EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

Reykjavic, Nueva York, Zurich y Oslo. Las elevadas tasas observadas en Irlanda son congruentes con la tendencia a la alza para este tipo de delito observada en la encuesta de victimización nacional en ese país (Oficina central de estadística, 2004)<sup>1</sup>.

El comportamiento del robo simple muestra mayormente una tendencia a la baja, aunque no es el caso de Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte y Noruega, donde las tasas se han elevado. Las tasas en Estados Unidos se mantuvieron estables.

La tabla 10 muestra las tasas de victimización por el carterismo. El carterismo muestra una media de 1.7% en países y 3.6% en ciudades. Las ciudades de países en vías de desarrollo muestran una tasa media más elevada (6.4%).

De todos los países, el carterismo resultó más común en Grecia (4.2% de los entrevistados fueron victimizados una o más veces). Las tasas fueron relativamente altas en Irlanda y Estonia. En encuestas anteriores, las tasas fueron especialmente altas en Europa central y oriental. Los niveles de carterismo parecen haber disminuido significativamente en Polonia. Entre las ciudades, Lima y Phnom Phen destacan con tasas superiores a 10%. Los niveles más bajos se encontraron en Japón, Portugal, España, Finlandia, Suecia e Italia (menores de 2.5%). En Norteamérica la victimización por carterismo es rara pero se mantiene estable. El carterismo, a diferencia de la mayoría de los otros delitos contra la propiedad, no muestra tendencias a la baja.

1 En un artículo sobre la Encuesta Trimestral Nacional de la Criminalidad y Victimización (*Quarterly National Household Survey, Crime and Victimisation*), 4º Trimestre, 1998 y 2003, los autores reportan una "marcada alza en el nivel del delito personal" en Irlanda desde 1998: casi 11% de los adultos jóvenes de entre 18 y 24 años de edad reportaron haber sido víctimas de robo simple o de agresión en los 12 meses anteriores a la encuesta de 2003". (Oficina Central de Estadística, 2004).

**Tabla 10 Carterismo. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Grecia					4.3 *	Tallin (Estonia)	6.5
Estonia		3.2	2.5	3.3	3.3	Londres (Inglaterra)	5.2 *
Irlanda					3.0	Bruselas (Bélgica)	3.8 *
Australia	0.8	1.0	.	1.2	2.8	Budapest (Hungría)	3.7 *
Inglaterra/Gales	1.3	1.3	1.7	1.7	2.7 *	Varsovia (Polonia)	3.6
Polonia		6.7	4.0	4.0	2.5	Viena (Austria)	3.6 *
Bélgica	1.7	1.3		2.1	2.2 *	Nueva York (EUA)	3.3
Bulgaria					2.1	Oslo (Noruega)	3.3
Islandia					2.0	Madrid (España)	3.2 *
Suiza	1.8		2.0			París (Francia)	3.1 *
Austria			2.8		1.8 *	Berlín (Alemania)	3.0 *
Irlanda del Norte	0.8		0.5	0.4	1.8	Hong Kong (China)	2.9
Luxemburgo					1.7 *	Estambul (Turquía)	2.7
Países Bajos	1.5	1.8	2.7	1.9	1.7 *	Dublín (Irlanda)	2.6 *
Noruega	0.8				1.6	Atenas (Grecia)	2.6 *
Hungría					1.6 *	Sydney (Australia)	2.4
Francia	1.8		1.9	1.3	1.6 *	Amsterdam (Países Bajos)	2.4 *
Dinamarca				1.8	1.5 *	Reykjavik (Islandia)	2.4
España	2.8				1.5 *	Roma (Italia)	2.2 *
Alemania	1.6				1.4 *	Copenhague (Dinamarca)	2.0 *
Italia		2.3			1.3 *	Edimburgo (Escocia)	1.6
EUA	1.1	1.4	0.9	0.8	1.2	Belfast (Irlanda del Norte)	1.5
Portugal				1.2	0.9 *	Lisboa (Portugal)	1.4 *
Suecia		1.0	0.9	1.2	0.9 *	Helsinki (Finlandia)	1.3 *
Escocia	1.0		1.2	1.4	0.8	Estocolmo (Suecia)	1.2 *
Finlandia	1.9	1.7	1.5	1.5	0.7 *	Promedio	2.9
Canadá	0.8	0.6	0.8	0.7	0.7	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Nueva Zelanda		0.7			0.6	Lima (Perú)	11.4
México					0.4	Phnom Penh (Camboya)	11.3
Japón				0.1		Maputo (Mozambique)	8.2
						Buenos Aires (Argentina)	5.5
						Johannesburgo (RSA)	4.5
						Sao Paulo (Brasil)	2.3
						Río de Janeiro (Brasil)	1.4
Promedio**	1.4	1.9	1.8	1.5	1.7	Promedio	6.4

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.



## 5 Victimización por delitos de contacto

En este capítulo se presentan los resultados de delitos de contacto. Los tres delitos de contacto considerados en la ENICRIV 2005 son el robo con violencia contra las personas, los delitos sexuales, y las agresiones y amenazas. Los delitos sexuales se dividen en agresiones sexuales y situaciones que las víctimas han descrito como comportamiento sexual ofensivo. Las amenazas y las agresiones pueden separarse en agresiones con uso de la fuerza y amenazas. Siempre que estén disponibles, se muestran las tasas de años anteriores para determinar posibles tendencias a lo largo del tiempo. Los resultados de ciudades capitales se presentan por separado.

### 5.1 Robo con violencia contra las personas

La pregunta que se formuló sobre el robo con violencia contra las personas (robo con violencia) fue:

*¿En los últimos cinco años alguien le ha quitado algo por la fuerza o por medio de amenazas? ¿O alguien intentó hacerlo?*

La tasa promedio de victimización por robo con violencia es de 1% a nivel de países y 2.4% en las ciudades participantes. Las tasas en ciudades de países en vías de desarrollo son notablemente más altas (6.1%). El robo con violencia contra las personas es uno de los tipos de delito cuya prevalencia es mayor en ciudades grandes que en áreas rurales y por lo tanto se puede describir como una manifestación típica de los problemas de delincuencia urbana.

La gráfica 15 muestra que el robo con violencia tiende a ser significativamente mayor en las ciudades principales que en la generalidad de cada país. La diferencia es más pronunciada en Estados Unidos, donde la tasa en Nueva York (2.3%) es casi cuatro veces la tasa nacional (0.6%). Excepciones importantes son Dublín, Estocolmo y Atenas. La tabla 11 muestra la distribución en todos los países y ciudades.

El riesgo de robo con violencia es comparativamente bajo en todos los países y las diferencias son pequeñas. Aparentemente, el riesgo fue más elevado en 2004 en México, Irlanda y Estonia (por arriba de 1.5%). El riesgo más bajo lo tuvieron Japón, Italia, Finlandia, Alemania, Austria y los Países Bajos (0.5% o menos). Entre las ciudades capitales los seis primeros lugares de más riesgo fueron ciudades de países en vías de desarrollo, con Buenos Aires en primer término, con una tasa anual de victimización de 10%. Las tasas también fueron altas en las dos ciudades brasileñas incluidas en esta encuesta. Todas las tasas de países o ciudades



participantes de Latinoamérica son relativamente altas (de 3% en México a nivel nacional, a 10% en Buenos Aires).

Las tendencias a lo largo del tiempo son mayormente descendentes, pero no es un comportamiento universal. Se observaron caídas significativas del robo con violencia en España (comparado con 1988), Polonia, Estados Unidos y Estonia. Las tasas en Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte y Suecia parecen que se mantienen estables o que tienen un ligero incremento.

#### *Detalles sobre el robo con violencia*

Muchos de los robos con violencia son cometidos por grupos de delincuentes. Aproximadamente seis de cada diez víctimas dijeron que más de un delincuente estuvo involucrado en el incidente, lo cual es similar a lo encontrado en encuestas anteriores. En aproximadamente la mitad de los casos se dio efectivamente el robo de algún objeto.

En promedio hubo un arma presente en el 28% de los robos con violencia que ocurrieron en los 30 países en un periodo de cinco años. En la mitad de los casos donde había un arma, se trataba de un arma blanca (14% de todos los robos con violencia), y uno de cada seis casos involucró un arma de fuego (5.5% de todos los robos con violencia). Aunque los números son pequeños, parece haber una variación significativa en la medida de presencia de armas en todos los países. El rango va de 0% en Japón a 63% en México. En México 30% de todos los robos con violencia fueron cometidos con arma de fuego.

En el 39% de los robos con violencia ocurridos en las ciudades estuvo presente un arma (en uno de cada dos un arma blanca, y en uno de cada cuatro un arma de fuego). En promedio, en el 19% de todos los robos con violencia ocurridos en grandes ciudades se involucró un arma blanca, y en 12% un arma de fuego. En varias ciudades, en más de la mitad de todos los robos con violencia se tuvo la presencia de un arma: Río de Janeiro, Sao Paulo, Phnom Penh, Lima, Roma, Madrid, Estambul, Nueva York y Johannesburgo.

Las ciudades con las mayores proporciones de robos con violencia a punta de pistola son Phnom Penh (66%), Río de Janeiro (56%), Sao Paulo (51%), Johannesburgo (47%) y Nueva York (27%). En estas ciudades, la tasa de prevalencia de 5 años de robos con violencia con arma de fuego está sobre el uno por ciento (Phnom Penh, 4.8%; Río, 9.7%; Sao Paulo, 9%; Johannesburgo, 9.4%; Nueva Cork, 1.6%).

Se pueden apreciar más detalles en el apéndice 9.4, tabla 22.

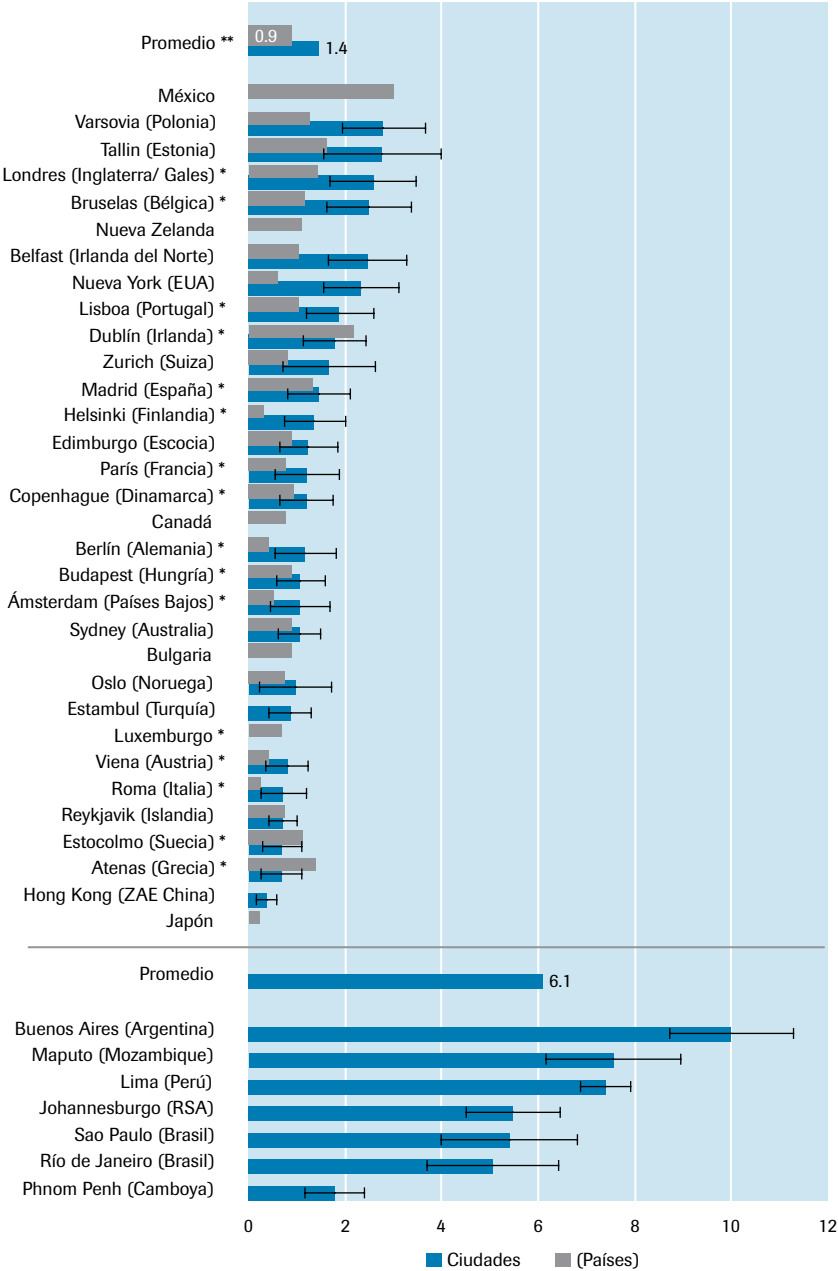
**Tabla 11 Robo con violencia. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
México					3.0	Varsovia (Polonia)	2.8
Irlanda					2.2 *	Tallin (Estonia)	2.8
Estonia		3.1	3.4	2.8	1.6	Londres (Inglaterra)	2.6 *
Inglaterra/Gales	0.7	1.1	1.4	1.2	1.4 *	Bruselas (Bélgica)	2.5 *
Grecia					1.4 *	Belfast (Irlanda del Norte)	2.5
España	3.1				1.3 *	Nueva York (EUA)	2.3
Polonia		1.7	1.8	1.8	1.3	Lisboa (Portugal)	1.9 *
Bélgica	1.0	1.0		1.0	1.2 *	Dublín (Irlanda)	1.8 *
Suecia		0.3	0.5	0.9	1.1 *	Zurich (Suiza)	1.7
Nueva Zelanda		0.7			1.1	Madrid (España)	1.5 *
Irlanda del Norte	0.5		0.5	0.1	1.1	Helsinki (Finlandia)	1.4 *
Portugal				1.1	1.0 *	Edimburgo (Escocia)	1.2
Dinamarca				0.7	0.9 *	París (Francia)	1.2 *
Australia	0.9	1.3		1.2	0.9	Copenhague (Dinamarca)	1.2 *
Escocia	0.5	.	0.8	0.7	0.9	Berlín (Alemania)	1.2 *
Bulgaria					0.9	Budapest (Hungría)	1.1 *
Hungría					0.9 *	Amsterdam (Países Bajos)	1.1 *
Suiza	0.5		0.9	0.7	0.8	Sydney (Australia)	1.1
Canadá	1.1	1.2	1.2	0.9	0.8	Oslo (Noruega)	1.0
Francia	0.4		1.0	1.1	0.8 *	Estambul (Turquía)	0.9
Islandia					0.8	Viena (Austria)	0.8 *
Noruega	0.5				0.8	Roma (Italia)	0.7 *
Luxemburgo					0.7 *	Reykjavik (Islandia)	0.7
EUA	1.9	1.5	1.3	0.6	0.6	Estocolmo (Suecia)	0.7 *
Países Bajos	0.8	1.0	0.6	0.8	0.5 *	Atenas (Grecia)	0.7 *
Austria			0.2	.	0.4 *	Hong Kong (China)	0.4
Alemania	0.8				0.4 *	Promedio	1.4
Finlandia	0.7	1.0	0.5	0.6	0.3 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Italia		1.3			0.3 *	Buenos Aires (Argentina)	10.0
Japón				0.1	0.2	Maputo (Mozambique)	7.6
						Lima (Perú)	7.4
						Johannesburgo (RSA)	5.5
						Sao Paulo (Brasil)	5.4
						Río de Janeiro (Brasil)	5.1
						Phnom Penh (Camboya)	1.8
Promedio**	1.0	1.3	1.1	1.0	1.0	Promedio	6.1

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

**Gráfica 15 Robo con violencia: Tasas de prevalencia anual (porcentajes) en países y ciudades principales. ENICRIV 2001–2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países y ciudades participantes. En vista de que no hay una ciudad principal por cada país y que en algunos países sólo existe una ciudad principal, las comparaciones deben hacerse cuidadosamente. Hay 23 países con datos de ciudad principal y país.

## 5.2 Delitos sexuales

La pregunta<sup>1</sup> hecha a los participantes fue:

*Primero, una pregunta bastante personal. Las personas a veces agarran, tocan o atacan a otras por razones sexuales de un modo ofensivo. Esto puede pasar en el hogar o en otra parte, por ejemplo en un bar, en la calle, en la escuela, en los medios de transporte público, en cine, o en el lugar de trabajo. En los últimos cinco años ¿alguien le ha hecho esto a usted? Por favor, tómese su tiempo para pensarlo.*

En el levantamiento 2004/2005 de la ENICRIV y ENECRIS la pregunta sobre delitos sexuales se hizo a los entrevistados de uno y otro sexos. Se tuvieron mucho menos respuestas afirmativas entre los hombres que entre las mujeres. En promedio 0.5% de los hombres reportaron un incidente sexual. Hubo poca variabilidad pero se encontraron porcentajes un poco más altos en Dinamarca (1.9%) y los Países Bajos (1.4%). En promedio 1.7% de las mujeres reportaron haber sido víctimas. Para mantener la comparabilidad con las encuestas anteriores, las tasas se calcularon sólo para mujeres. Los detalles de la victimización sexual de los hombres se presentan en el apéndice 9.1, tablas 1-8.

Medir la incidencia de delitos sexuales es extremadamente difícil en encuestas de victimización, ya que las percepciones de lo que constituye un comportamiento sexual impropio varían entre países. Contrario a lo que comúnmente se cree, nada indica que preguntar a los encuestados vía telefónica sobre delitos sexuales sea problemático, siempre que los entrevistadores estén capacitados para ello. Algunos análisis multivariados anteriormente realizados muestran que la igualdad de género es inversamente proporcional a la victimización por delitos sexuales (Kangaspunta, 2000). El hallazgo de que las mujeres en algunas sociedades donde la igualdad de género es mayor, como Suecia, reporten en la encuesta mayor victimización, puede sugerir que las mujeres en estos países se inclinan más por declarar los delitos sexuales al entrevistador, especialmente los menores. Tal efecto podría aminorar las tasas nacionales de países en vías de desarrollo y pondría en duda la validez de cualquier comparación global.

En muchos países se han conducido encuestas especiales con cuestionarios más extensos sobre las experiencias de las mujeres respecto del abuso sexual y otras formas de violencia masculina (Naciones Unidas, 2006). Los análisis secundarios de estas encuestas han confirmado que la

1 En la encuesta australiana no se hicieron las preguntas sobre ofensas sexuales, vea Challice y Johnson (2005).

prevalencia de violencia en la intimidad de la pareja es mayor en países en vías de desarrollo, lo cual está aparentemente en contraposición con los resultados de la ENICRIV (Van Dijk, 2007). Los resultados de la ENICRIV necesitan ser interpretados con mucho cuidado. Un motivo adicional por el que hay que tener precaución es que en repetidas ocasiones se observa que las tasas de delitos sexuales de los países son menos estables a lo largo de los años que las de otros tipos de delito. Esto podría señalar que las respuestas sobre incidentes sexuales son susceptibles a actos o campañas publicitarias que aumentan momentáneamente la conciencia sobre estos problemas.

Las personas encuestadas que reportaron delitos sexuales respondieron a preguntas sobre los detalles de lo ocurrido. Los delitos sexuales pueden dividirse en agresiones sexuales e incidentes menos graves. Las agresiones sexuales (descritas como violación, tentativa de violación o agresiones con indecencia) fueron menos comunes que el comportamiento sexual considerado “simplemente ofensivo”. Es admisible pensar que los factores culturales tengan menor impacto en la denuncia de los incidentes más graves. Para reducir la posibilidad de sesgos en los resultados que se derivan de definiciones y percepciones tan diferentes, centraremos nuestra presentación en las agresiones sexuales. Deberá tenerse en mente que las tasas de riesgo están basadas en tamaños de muestra menores (sólo mujeres) y que son relativamente bajos para las agresiones sexuales en particular. Por lo tanto, es difícil sacar conclusiones contundentes sobre la vulnerabilidad en países o ciudades. Se sugiere consultar junto con los resultados ENICRIV los de encuestas estandarizadas, especialmente dedicadas al tema de violencia contra las mujeres, como la encuesta realizada por HENUI<sup>2</sup>, entre otras (Nevala, publicación por salir en 2007). La tabla 12 muestra los resultados.

En el conjunto de todos los países sólo 0.6% de mujeres encuestadas reportaron agresiones sexuales. Aproximadamente una de cada cien mujeres en Estados Unidos, Islandia, Irlanda del Norte, Australia, Noruega, Inglaterra/Gales y Suiza reportaron agresiones sexuales, dentro del contexto de una encuesta general sobre delincuencia. Las diferencias entre estos países son despreciables en términos estadísticos.

2 Nota del traductor: HEUNI es el Instituto Europeo para la Prevención y Control del Delito (The European Institute for Crime Prevention and Control), afiliado a las Naciones Unidas, y con sede en Finlandia.

**Tabla 12 Agresión sexual contra mujeres. Tasa de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
EUA	1.4	0.6	1.2	0.4	1.4	Nueva York (EUA)	1.5
Islandia					1.4	Copenhague (Dinamarca)	1.4 *
Suecia		0.5	1.5	1.1	1.3	Helsinki (Finlandia)	1.4 *
Irlanda del Norte	0.3		0.5	0.1	1.2 *	Reykjavik (Islandia)	1.3
Noruega	0.3				0.9	Estambul (Turquía)	1.1
Inglaterra/Gales	0.3	0.7	0.4	0.9	0.9 *	Londres (Inglaterra)	0.9 *
Suiza	0.6		1.2	0.6	0.9	Zurich (Suiza)	0.9
Japón				0.1	0.8	Oslo (Noruega)	0.8
Irlanda					0.8 *	Belfast (Irlanda del Norte)	0.8
Canadá	1.2	1.6	0.9	0.8	0.8	Hong Kong (China)	0.7
Nueva Zelanda		1.3			0.7	Edimburgo (Escocia)	0.6
Escocia	0.6		0.2	0.3	0.6	Roma (Italia)	0.6 *
Países Bajos	0.6	0.7	0.8	0.8	0.6 *	Amsterdam (Países Bajos)	0.5 *
Polonia		1.5	0.6	0.2	0.5	Berlín (Alemania)	0.4 *
Dinamarca				0.4	0.5 *	Estocolmo (Suecia)	0.3 *
Luxemburgo					0.4 *	Atenas (Grecia)	0.3 *
Grecia					0.4 *	Tallin (Estonia)	0.3
Austria			1.2		0.4 *	París (Francia)	0.2 *
Alemania	1.1				0.4 *	Madrid (España)	0.1 *
Finlandia	0.3	1.5	1.0	1.1	0.4 *	Dublín (Irlanda)	0.1 *
Bélgica	0.5	0.9		0.3	0.4 *	Budapest (Hungría)	0.1 *
Italia		0.6			0.3 *	Bruselas (Bélgica)	0.1 *
Estonia		1.4	1.0	1.9	0.3	Viena (Austria)	0.1 *
Francia	0.4		0.4	0.7	0.3 *	Lisboa (Portugal)	0.1 *
Portugal				0.2	0.2 *	Promedio	0.6
España	0.6				0.1 *	<i>Ciudades en países en vía de desarrollo</i>	
Bulgaria					0.1	Maputo (Mozambique)	1.8
Hungría					0.0 *	Río de Janeiro (Brasil)	1.3
México					0.0	Lima (Perú)	1.3
						Phnom Penh (Camboya)	1.2
						Sao Paulo (Brasil)	1.1
						Johannesburgo (RSA)	1.0
						Buenos Aires (Argentina)	0.8
Promedio General**	0.6	1.0	0.8	0.6	0.6	Promedio	1.2

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

Las tasa de agresión sexual es igualmente baja en ciudades capitales (0.7% en promedio, 0.6% en ciudades de países desarrollados y 1.2% en ciudades de países en vías de desarrollo). Las ciudades con tasas del 1% o superiores son grandes ciudades de países en vías de desarrollo, así como Nueva York, Copenhague y Helsinki. Sobresale la ciudad de Maputo, con una tasa de 1.8%.

#### *Detalles de delitos sexuales*

Al analizar lo que las mujeres dijeron sobre el “último incidente” ocurrido en los 30 países en general, se encuentra que las víctimas conocían a sus atacantes en aproximadamente la mitad de los incidentes que se describieron como conductas ofensivas o como agresiones sexuales. En más de una tercera parte de los casos lo conocían por su nombre y en una décima parte sólo de vista.

Cuando el delincuente era conocido de nombre, resultó ser una ex pareja (novio o esposo) en el 11% de los casos, un colega o jefe en el 17%, la pareja actual en el 8% o un amigo cercano en el 16% de los casos. Estos resultados son similares a los de encuestas anteriores.

La mayoría de los incidentes sexuales involucraron a un solo delincuente (78%). En 8% de los casos hubo tres o más delincuentes. La presencia de armas en los delitos sexuales fue muy rara (8%). En promedio, en el 1.1% de las agresiones hubo un arma de fuego presente, y un arma blanca en el 0.5%. Se destaca Estados Unidos, en donde en el 4.5% de los casos se usó arma de fuego.

El uso de armas no es muy común en los delitos sexuales (3% de los casos en países y en 7.3% en las grandes ciudades). De haber un arma presente, es más frecuente que sea un arma blanca que un arma de fuego. Las ciudades que despuntan con las proporciones significativamente más altas de delitos sexuales con uso de arma son Johannesburgo (41%), y Maputo (26%). La tasa de prevalencia de cinco años de un ataque sexual con uso de arma de fuego es 1.6% en Johannesburgo y 0.6% en Maputo.

Para conocer más detalles, vea el apéndice 9.4, tabla 22.

### **5.3 Agresiones y amenazas**

La pregunta para identificar agresiones y amenazas fue hecha después de los delitos sexuales y se presentó de la siguiente manera:

*Además de los hechos que acabamos de mencionar, ¿ha sido usted en los últimos cinco años, atacado (a) o amenazado (a) **personalmente** por*

*alguien de modo de haberse sentido realmente asustado (a) en su hogar o en otra parte, por ejemplo, en un bar, en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, o en su lugar de trabajo?*

La tabla 13 muestra un resumen de los principales resultados.

En general, 3.1% de los encuestados indicaron haber sido víctimas de una agresión con fuerza o de amenaza de empleo de fuerza. Hubo tasas por arriba del promedio en Irlanda del Norte, Islandia, Inglaterra/Gales, Irlanda, Países Bajos, Nueva Zelanda y Estados Unidos (4% y superior). Los niveles más bajos fueron los de Italia, Portugal, Hungría y España (por debajo de 2%). La tasa media en ciudades de países desarrollados fue muy similar (3.7%). Las tasas en países en vías de desarrollo tienden a ser más altas (media de 6.1%).

Al igual que ocurre con los delitos sexuales, no se puede descartar la variabilidad en definiciones o concepciones culturales al explicar el patrón de los resultados. Sin embargo, no debemos exagerar. Cuando se pregunta a las víctimas que evalúen la gravedad de lo ocurrido, se encuentra bastante consistencia entre los países en cuanto a esta percepción (Van Kesteren, Mayhew, Nieuwbeerta, 2000).

Se preguntó a los encuestados si durante el incidente se usó la fuerza. El subgrupo de incidentes descritos como agresiones con fuerza registró una tasa media de 0.9%. La gráfica 16 muestra tasas nacionales de agresiones con amenazas y de agresiones solamente.

#### *Detalles de agresiones y amenazas*

Al observar las respuestas sobre el “último incidente” para el conjunto de 30 países, las víctimas conocían al delincuente en aproximadamente la mitad de los casos, tanto en las agresiones como en las amenazas. Sin embargo, es menos probable para los hombres conocer a sus atacantes que para las mujeres. Esto indica que la violencia contra las mujeres es de naturaleza diferente. El 60% de los delitos violentos contra mujeres involucran un solo delincuente, comparado con el 40% en los casos contra hombres.

En promedio, en los países hubo presencia de arma en el 17% de los casos de agresiones y amenazas (con base en los casos de los últimos 5 años). De todos los incidentes, 6.4% involucraron un arma blanca y 2.4% un arma de fuego. México, Estados Unidos e Irlanda del Norte despiertan con los porcentajes más altos de agresiones con arma de fuego (16%, 6% y 6% respectivamente).



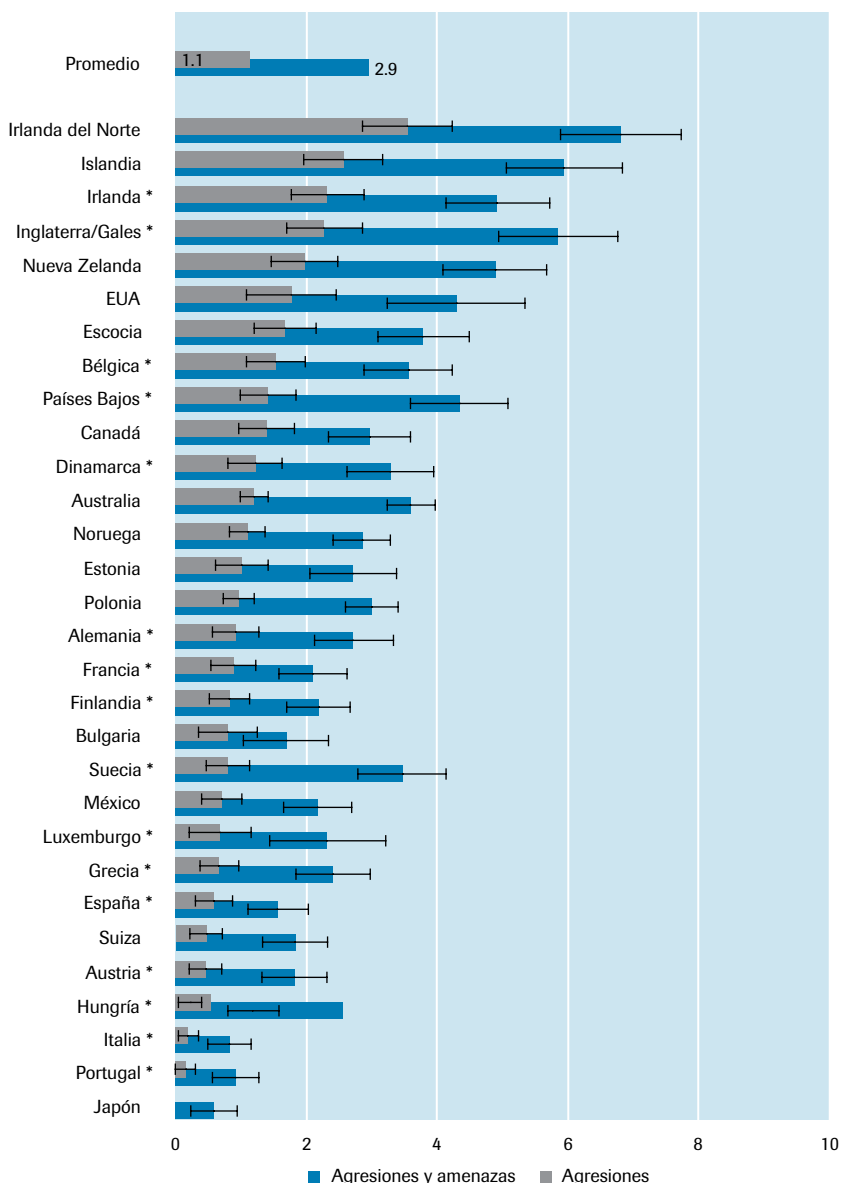
**Tabla 13 Agresiones y amenazas. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Irlanda del Norte	1.8		1.7	3.0	6.8	Belfast (Irlanda del Norte)	9.2
Islandia					5.9	Londres (Inglaterra)	8.6 *
Inglaterra/Gales	1.9	3.8	5.9	6.1	5.8 *	Reykjavik (Islandia)	7.0
Irlanda					4.9 *	Amsterdam (Países Bajos)	5.9 *
Nueva Zelanda		5.7			4.9	Nueva York (EUA)	5.1
Países Bajos	3.3	4.0	4.0	3.4	4.3 *	Edimburgo (Escocia)	4.6
EUA	5.4	4.7	5.7	3.4	4.3	Helsinki (Finlandia)	4.5 *
Australia	5.2	4.7		6.4	3.8	Berlín (Alemania)	4.1 *
Escocia	1.8	.	4.2	6.1	3.8	Oslo (Noruega)	4.1
Bélgica	2.1	1.8	.	3.2	3.6 *	Dublin (Irlanda)	3.9 *
Suecia		2.7	4.5	3.8	3.5 *	Tallin (Estonia)	3.7
Dinamarca				3.6	3.3 *	Copenhague (Dinamarca)	3.6 *
Polonia		4.2	3.7	2.8	3.0	Zurich (Suiza)	3.5
Canadá	3.9	4.8	4.0	5.3	3.0	Estocolmo (Suecia)	3.2 *
Noruega	3.0				2.9	París (Francia)	3.1 *
Alemania	3.1				2.7 *	Madrid (España)	2.9 *
Estonia		5.0	5.7	6.3	2.7	Sydney (Australia)	2.8
Suiza	1.2		3.1	2.4	2.5	Bruselas (Bélgica)	2.6 *
Grecia					2.4 *	Viena (Austria)	2.5 *
Luxemburgo					2.3 *	Atenas (Grecia)	2.4 *
Finlandia	2.9	4.4	4.1	4.2	2.2 *	Budapest (Hungría)	1.6 *
México					2.2	Lisboa (Portugal)	1.3 *
Francia	2.0		3.9	4.2	2.1 *	Roma (Italia)	1.2 *
Austria			2.1		1.8 *	Hong Kong (China)	1.2
Bulgaria					1.7	Estambul (Turquía)	0.6
España	3.1				1.6 *	Promedio	3.7
Hungría					1.2 *	<i>Ciudades en países en vías de desarrollo</i>	
Portugal				0.9	0.9 *	Johannesburgo (RSA)	11.2
Italia		0.8			0.8 *	Lima (Perú)	11.0
Japón				0.4	0.6	Phnom Penh (Camboya)	6.8
						Maputo (Mozambique)	6.2
						Buenos Aires (Argentina)	3.2
						Sao Paulo (Brasil)	2.6
						Río de Janeiro (Brasil)	1.5
Promedio**	2.9	3.9	4.0	3.8	3.1	Promedio	6.1

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calcula con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

**Gráfica 16 Agresiones y amenazas y sólo agresiones; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) países y ciudades principales. ENICRIV 2004–2005, ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

En las ciudades, 22.6% de todas las agresiones involucraron un arma; en 9.4% un arma blanca y en 5% un arma de fuego. Las ciudades con mayores porcentajes de agresiones con arma de fuego son Río (39%), Sao Paulo (35%), Phnom Penh (13%), Johannesburgo (13%), Estambul (10%), Nueva York (10%), Bruselas (10%), Maputo (7%) y Belfast (6%). En estas ciudades las tasas de prevalencia de 5 años por agresiones con arma de fuego fueron de 1% o más (Río, 2.7%; Sao Paulo, 2.5%; Johannesburgo, 2.2%; Maputo, 1.6%; Nueva Cork, 1.3%; Belfast, 1.2%; Bruselas, 1%).

Se interrogó a las personas encuestadas si ellas o algún otro miembro del hogar poseían un arma de fuego y de qué tipo. Las tasas de propiedad de armas de fuego varían desde 0% en Japón, 6% en Lima, 6.8% en Argentina, y hasta 17.6% en Estados Unidos. La tasa media de propiedad de armas de fuego en Europa es de 3.2%. El hecho de que las agresiones y amenazas en Estados Unidos y en algunas ciudades del mundo en vías de desarrollo sean de una naturaleza relativamente más seria, parece estar relacionado con un mayor disponibilidad de armas de fuego. Los detalles sobre la propiedad de armas de fuego se puede encontrar en el apéndice 9.3, tabla 18.

## 6 Victimización por delitos no convencionales

En este capítulo se presentan los resultados de la ENICRIV 2005 sobre victimización por fraude al consumidor, corrupción y delitos por discriminación. Dado que las preguntas sobre estos delitos fueron añadidas recientemente, sólo hay disponibilidad de datos históricos en un número reducido de casos. Los delitos por discriminación fueron incluidos por primera vez en 2003/04 y sólo en 18 países que participaron en la encuesta europea (ENECRIS). También en este capítulo se incluye información proveniente de la ENICRIV y la ENECRIS de problemas relacionados con drogas en los alrededores de las viviendas de los encuestados, combinada con datos históricos sobre el mismo tema de las encuestas recientes del Eurobarómetro.

### 6.1 Fraude al consumidor

Se preguntó a los encuestados si en el año anterior (2004) alguien, al estarles vendiendo algo o prestándoles algún servicio, los había engañado en términos de la cantidad o calidad del servicio o los bienes. Aunque la pregunta no excluye los fraudes graves, probablemente la mayoría de los casos reportados se refieren a incidentes donde la víctima fue timada.

En promedio, 11% de los encuestados dijeron en 2005 haber sido víctimas de algún tipo de fraude al consumidor durante los doce meses anteriores. Las tasas de las ciudades son muy similares en promedio (12.4%), pero en las ciudades de países en vías de desarrollo son notablemente más altas (24.4%). La mayoría de los países que sobresalen por tener las tasas más altas por este delito son naciones que se encuentran en un proceso de transición de la economía socialista a la economía de mercado (Estonia, Bulgaria, Hungría y Polonia). Los niveles más bajos se detectaron en Japón, Finlandia, Escocia y los Países Bajos. Entre las ciudades, Phnom Phen y Maputo tuvieron las tasas más elevadas. Por otra parte, habida cuenta de que Hong Kong está considerablemente por debajo de la media global en la mayoría de los delitos, el fraude al consumidor es el único delito que resulta bastante común en esta ciudad. La tasa de victimización por fraude al consumidor es modesta en el contexto comparativo en Johannesburgo (10%). Los resultados por país derivados de levantamientos anteriores fueron muy similares a los de 2004. La ENICRIV preguntó por primera vez sobre fraude al consumidor en 1992. Son pocos los países que no muestran una tendencia constante.

Algunos análisis realizados a nivel global arrojan una relación entre el tamaño del sector informal de la economía y el nivel de fraude (Van Dijk, 2007). Donde el sector informal es relativamente grande es más probable que la regulación de protección al consumidor sea menos efectiva. Las

deficiencias en este ámbito podrían explicar los altos niveles de fraude en países con nuevas economías de mercado de la parte oriental de Europa central así como en países en vías de desarrollo de Asia (Camboya), Latinoamérica (Argentina y Perú) y África (Mozambique). Se detectó que son pocos los incidentes de fraude al consumidor que se denuncian a la policía (10%); sin embargo, es a otras agencias a las que se hacen más notificaciones sobre este tipo de incidentes.

*Tipos de fraude: fraude en internet y con tarjeta de crédito*

Se preguntó a las víctimas de fraude al consumidor dónde había tenido lugar el incidente. A nivel de países, 45% de las víctimas afirmaron que el fraude había tenido lugar en una tienda. Once por ciento mencionó un edificio u obra en construcción, o taller mecánico. Nueve por ciento indicó que le ocurrió al hacer compras por internet. Esto implica que en promedio 1% del total de encuestados fueron víctimas del fraude en Internet. De acuerdo al Reporte de Desarrollo Humano 2006, entre el 50 y el 70% de la población de los países industrializados tienen acceso a internet. Esto significa que en dichos países anualmente alrededor del 2% de todos los usuarios de Internet son víctimas de fraude por este medio. La tabla 15 muestra los resultados.

El fraude en Internet es más común en Estados Unidos, Polonia, Alemania, Bulgaria y el Reino Unido. Entre las ciudades, destacan Lima y Londres con las tasas más altas de victimización.

Los países o ciudades con altas tasas de victimización por fraude a través de Internet son heterogéneos en cuanto al uso de este medio. Este conjunto comprende tanto países donde el Internet es ampliamente usado, como países en los que hay menos personas conectadas.

Los lugares con bajas tasas de victimización también parecen ser heterogéneos en términos su uso. Por ejemplo, el uso de internet es muy común en Islandia y Finlandia, países donde el fraude por ese medio es raro. Aparentemente, no existe una relación entre el uso de internet por la población de los países y la prevalencia del fraude por dicha vía. La carencia de una clara asociación entre las oportunidades técnicas y la victimización real amerita mayor análisis e interpretación.

Entre los habitantes de las grandes ciudades los porcentajes de victimización fueron más altos. Uno y medio por ciento de los habitantes de ciudades experimentaron dicho fraude. En los próximos años, el fraude por Internet parece que pudiera alcanzar una prevalencia similar a la de los delitos comunes, como robo de autos o carterismo, contra las personas que viven en ciudades.

**Tabla 14 Fraude al consumidor. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1991	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Estonia	32.5	30.1	38.1	25.7	Budapest (Hungría)	25.8 *
Grecia				24.7 *	Tallin (Estonia)	24.5
Bulgaria				22.7	Varsovia (Polonia)	12.0
Hungría				19.7 *	Atenas (Grecia)	24.1 *
Polonia	11.6	14.2	12.8	16.1	Hong Kong (China)	21.7
Dinamarca			11.5	15.7 *	Copenhague (Dinamarca)	15.7 *
Suecia	3.7	7.7	9.4	13.7 *	París (Francia)	14.0 *
Islandia				12.9	Estocolmo (Suecia)	13.7 *
EUA		9.6	11.4	12.5	Reykjavik (Islandia)	13.6
Alemania				11.7 *	Londres (Inglaterra)	12.9 *
España				10.8 *	Nueva York (EUA)	12.9
Francia		9.8	4.4	10.2 *	Madrid (España)	11.6 *
Luxemburgo				9.8 *	Estambul (Turquía)	11.5
Noruega				9.7	Berlín (Alemania)	11.0 *
Australia	8.4		8.8	.	Bruselas (Bélgica)	10.0 *
Portugal			7.0	8.2 *	Oslo (Noruega)	9.1
Austria		10.5		8.1 *	Belfast (Irlanda del Norte)	8.9
Irlanda				8.0 *	Dublín (Irlanda)	8.2 *
Bélgica	8.6		6.4	8.0 *	Viena (Austria)	7.9 *
Irlanda del Norte		4.4	3.8	7.8	Roma (Italia)	7.8 *
Nueva Zelanda	7.4			7.7	Lisboa (Portugal)	7.7 *
Inglaterra/Gales	6.7	5.4	6.0	7.7 *	Zurich (Suiza)	7.7
Canadá	8.1	6.9	7.5	7.4	Amsterdam (Países Bajos)	7.6 *
Suiza		9.9		7.3	Edimburgo (Escocia)	5.8
México				7.2	Helsinki (Finlandia)	5.0 *
Países Bajos	4.9	5.9	4.4	7.0 *	Promedio	12.4
Escocia		6.4	4.9	6.4	<i>Ciudades en países en vías de desarrollo</i>	
Italia	10.6			5.9 *	Phnom Penh (Camboya)	40.0
Finlandia		14.5	10.2	5.2 *	Maputo (Mozambique)	35.8
Japón			2.3	1.9	Buenos Aires (Argentina)	20.4
					Lima (Perú)	15.8
					Johannesburgo (RSA)	10.3
Promedio **	10.2	10.4	9.3	11.0	Promedio	24.4

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

**Tabla 15** Tipos de fraude al consumidor. Tasas de prevalencia anual de fraude en compras por Internet y fraude que involucra una tarjeta de crédito en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	Fraude haciendo compras en Internet	Fraude con tarjeta de crédito	<i>Ciudades</i>	Fraude haciendo compras en Internet	Fraude con tarjeta de crédito
EUA	3.3	4.0	Berlín (Alemania)*	3.8	
Polonia	3.0		Nueva York (EUA)	3.7	4.3
Alemania	2.7		Londres (Inglaterra)*	3.2	7.5
Bulgaria	2.6		París (Francia)*	2.7	2.4
Inglaterra/Gales	2.2	1.7	Copenhague (Dinamarca)*	1.5	0.1
Noruega	1.5		Edimburgo (Escocia)	1.0	1.9
Dinamarca*	1.4	0.3	Madrid (España)*	1.0	1.3
Nueva Zelanda	1.3		Viena (Austria)*	0.9	0.4
Suecia*	1.2	0.3	Hong Kong (China)	0.9	
Irlanda del Norte	1.2	1.3	Amsterdam (Países Bajos)*	0.9	0.3
Austria*	1.1	0.4	Dublín (Irlanda)*	0.7	1.6
Escocia	1.0	1.4	Estocolmo (Suecia)*	0.7	0.2
España*	0.7	0.9	Bruselas (Bélgica)*	0.6	1.1
Irlanda*	0.7	1.3	Tallin (Estonia)	0.6	
Canadá	0.7		Belfast (Irlanda del Norte)	0.5	1.4
Estonia	0.6		Atenas (Grecia)*	0.4	1.4
Portugal*	0.5	0.4	Oslo (Noruega)	0.4	
Luxemburgo*	0.5	0.3	Reykjavik (Islandia)	0.3	
Islandia	0.4		Lisboa (Portugal)*	0.2	0.0
Francia*	0.4	0.3	Helsinki (Finlandia)*	0.0	0.1
Bélgica*	0.4	0.4	Budapest (Hungría)*	0.0	0.1
Países Bajos*	0.3	0.4	Roma (Italia)*	0.0	
México	0.2	0.6	Promedio	1.1	1.5
Grecia*	0.1	1.4	<i>Ciudades en países en vías de desarrollo</i>		
Finlandia*	0.1	0.0	Lima (Perú)	10.7	
Italia	0.0	0.1	Johannesburgo (RSA)	0.3	
Promedio	1.1	0.9	Promedio	5.5	

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

En una pregunta separada, se interrogó a los encuestados si el fraude había sido a través de una tarjeta de crédito. A nivel de los países, 7% de las víctimas de fraude respondieron afirmativamente. En ciudades, 10% de las víctimas. Esto implica que las tasas de victimización de fraude por medio de tarjeta de crédito son de 0.9% en países y de 1.5% en las grandes ciudades. Nueva York y Londres tienen las tasas más altas (4.3% y 7.5%

respectivamente). Más de la cuarta parte del fraude en internet también implicó el uso de tarjetas de crédito (28%). Se dan detalles en la tabla 16<sup>1 2</sup>.

## 6.2 Corrupción

A partir del tercer levantamiento de encuestas (ENICRIV) se le preguntó a los encuestados:

*En algunos países existe un problema de corrupción entre funcionarios públicos o de gobierno. Durante 2004, ¿le pidió algún funcionario de gobierno, por ejemplo, un oficial de aduana, oficial de policía, juez o inspector de su país que le pagara un soborno o “mordida”<sup>3</sup>, o esperaba que usted le pagara por sus servicios?*

La tabla 17 y la gráfica 17 muestran los resultados de las encuestas de 2005. En promedio, 2% de los encuestados en 30 países reportaron incidentes. La mayoría de los países estuvieron por debajo de 0.5%. La tasa media de victimización en las grandes ciudades de países desarrollados fue aún menor (1.8%). La tasa media de victimización para los habitantes de grandes ciudades de países en vías de desarrollo fue mucho mayor (18.9%).

Grecia y México sobresalieron con porcentajes del 13.5 y 13.3%. Al igual que en levantamientos anteriores, la corrupción fue también alta en Bulgaria, Polonia, Hungría y Estonia (Zvekic, 1998). En los cuatro países mencionados, una de cada veinte personas en promedio se ha confrontado con algún funcionario corrupto. Las tasas en Dinamarca, Francia y Portugal son relativamente bajas pero, con todo, son más altas que en muchos otros países europeos. Resultados de encuestas previas también mostraron tasas relativamente altas en Francia y Portugal. A nivel de ciudades, se encontró que las tasas por este delito son muy altas en Maputo (30.5%) y Phnom Penh (29%). Tasas por arriba de la media, de manera significativa, se encontraron en Johannesburgo (15.5%), Atenas (13.8%), Lima (13.7%), Estambul (7.1%) y Budapest (6.9%).

1 La encuesta nacional victimológica de Estados Unidos (NCVS) de 2003 investigó el fraude con tarjeta de crédito como una subcategoría del robo de identidad (Baum, 2003). La tasa nacional de victimización de robos que comprometen la identidad de la víctima, lo cual incluye las tarjetas de crédito, fue de 2.4% de acuerdo a la mencionada encuesta, NCVS.

2 La encuesta ENICRIV de Australia no utilizó preguntas comparables; 12% de los que compraron algo por Internet, utilizando una tarjeta de crédito, sufrieron algún problema, esto es 5% de la población (Johnson y Krone, 2007).

3 Nota del traductor: La pregunta expuesta corresponde a la utilizada en el cuestionario de México, por lo que incorpora el término regional de “mordida”, el cual no necesariamente es utilizado así en otros países de habla hispana.



Los oficiales de gobierno y los agentes de policía fueron los que con mayor frecuencia se citaron como las personas que reciben sobornos o “mordidas”.

Las tasas de incidentes reales donde empleados públicos esperaban sobornos fueron comparadas con los resultados del Índice de Percepción sobre Corrupción de Transparencia Internacional, el cual es un índice compuesto creado de acuerdo a lo que los expertos entienden sobre las percepciones generales de los niveles de corrupción (Transparencia Internacional, 2005). Los dos indicadores de corrupción estaban fuertemente relacionados ( $r=-0.72$ ,  $n=31$ ,  $p<0.01$ ). Nótese que el índice de Transparencia Internacional (TI) da valores altos para los países con nivel de corrupción baja, por lo que la correlación es negativa. Este hallazgo respalda el argumento de TI, en cuanto a que su indicador, que se basa en percepción, puede ser utilizado como un indicador aproximado de los niveles reales de sobornos. La gráfica 18 muestra los resultados.

Las posiciones relativamente altas de prevalencia de corrupción en Grecia, Polonia, Estonia y Hungría son totalmente confirmadas por las puntuaciones que les asigna TI en el índice de percepción de corrupción. Italia, sin embargo, muestra tasas más altas en el índice de TI que en su tasa de victimización ENICRIV. Esta discrepancia pudiera indicar que en Italia es mayor la prevalencia de la corrupción de alto nivel que la corrupción común.

Las respuestas a preguntas de victimización en encuestas que se han llevado a cabo en Bulgaria, similares a la ENICRIV, indican un descenso constante en las prácticas de corrupción desde 1999, mientras que los indicadores de percepción fluctúan acorde a los eventos enfatizados por los medios (Coalition, 2000, 2005). Puesto que la medida derivada de la ENICRIV se refiere a experiencias personales de una categoría de corrupción claramente definida – sobornos de funcionarios públicos – sus resultados podrían ser más robustos que los de indicadores basados en la percepción, como el índice de TI. Como ocurrió en Bulgaria, los indicadores de percepción pueden estar influenciados por los reportes de los medios. Por otra parte, las mediciones derivadas de la ENICRIV tienen el inconveniente de referirse específicamente a la corrupción o soborno común. La ENICRIV no capta formas de corrupción a gran escala, que son menos visibles pero potencialmente más dañinas. El hallar tasas bajas de prevalencia de pequeña corrupción a partir de la ENICRIV no debe tomarse como evidencia de que otras formas de corrupción son igualmente raras.

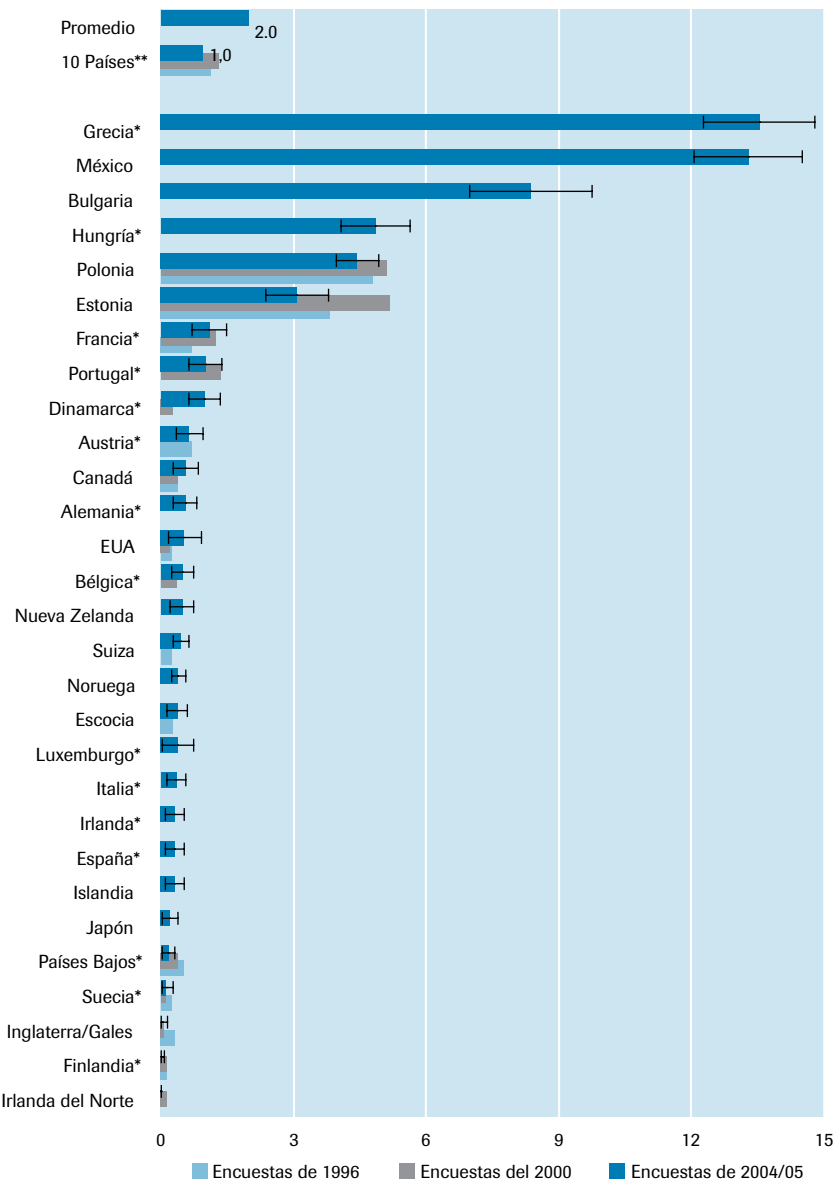
**Tabla 16** Corrupción. Incidentes de sobornos con empleados públicos. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1995	1999	2003-2004	<i>Ciudades</i>	2001-2004
Grecia			13.5 *	Atenas (Grecia)	13.8 *
México			13.3	Estambul (Turquía)	7.1
Bulgaria			8.4	Varsovia (Polonia)	6.2
Hungría			4.9	Budapest (Hungría)	6.9 *
Polonia	4.8	5.1	4.4 *	Tallin (Estonia)	3.7
Estonia	3.8	5.2	3.1	Bruselas (Bélgica)	1.2 *
Francia	0.7	1.3	1.1	Zurich (Suiza)	1.2
Portugal		1.4	1.0 *	Lisboa (Portugal)	1.1 *
Dinamarca		0.3	1.0 *	Roma (Italia)	0.9 *
Austria	0.7		0.6 *	París (Francia)	0.8 *
Canadá	0.4	0.4	0.6 *	Londres (Inglaterra)	0.7 *
Alemania			0.6	Viena (Austria)	0.7 *
EUA	0.3	0.2	0.5 *	Edimburgo (Escocia)	0.5
Bélgica		0.3	0.5	Berlín (Alemania)	0.5 *
Nueva Zelanda			0.5 *	Estocolmo (Suecia)	0.5 *
Suiza	0.2		0.5	Copenhague (Dinamarca)	0.4 *
Noruega			0.4	Reykjavik (Islandia)	0.4
Escocia	0.3	0.0	0.4	Madrid (España)	0.4 *
Luxemburgo			0.4 *	Nueva York (EUA)	0.4
Italia			0.4 *	Amsterdam (Países Bajos)	0.2 *
Australia		0.3		Oslo (Noruega)	0.2
Irlanda			0.3 *	Helsinki (Finlandia)	0.1 *
España			0.3 *	Dublín (Irlanda)	0.1 *
Islandia			0.3	Hong Kong (China)	0.0
Japón		0.0	0.2	Belfast (Irlanda del Norte)	0.0
Países Bajos	0.5	0.4	0.2	Promedio	1.9
Suecia	0.2	0.1	0.1 *	<i>Ciudades en países en vías de desarrollo</i>	
Inglaterra/Gales	0.3	0.1	0.0 *	Maputo (Mozambique)	30.5
Finlandia	0.1	0.2	0.0 *	Phnom Penh (Camboya)	29.0
Irlanda del Norte	0.0	0.2	0.0	Johannesburgo (RSA)	15.5
				Lima (Perú)	13.7
				Buenos Aires (Argentina)	5.8
Promedio**	0.9	1.0	2.0	Promedio	18.9

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

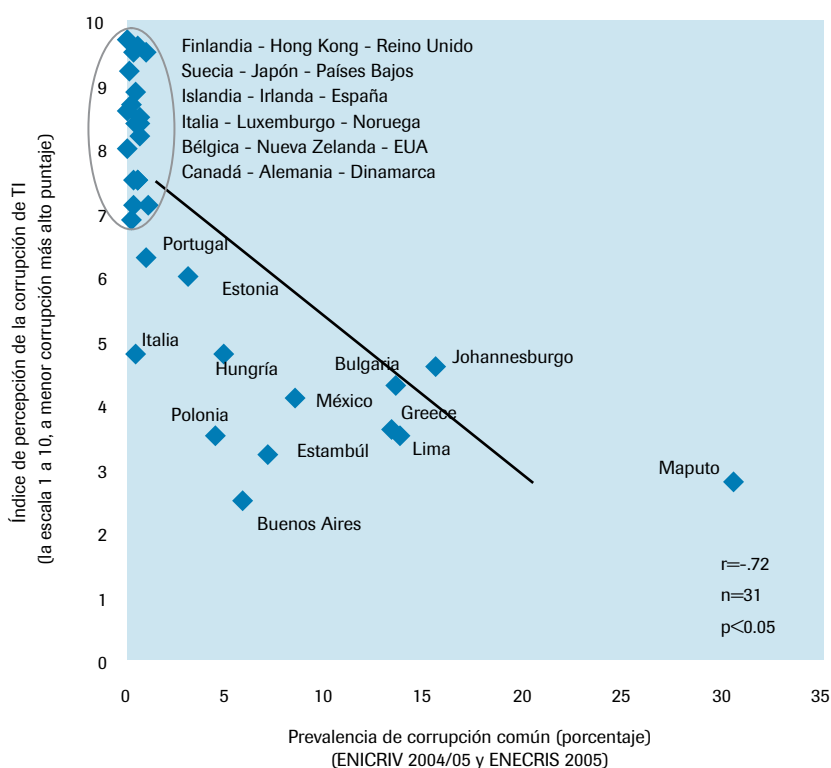
\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

**Gráfica 17** Corrupción. Incidentes de soborno con oficiales públicos.  
Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes)  
ENICRIV 2004-2005, y ENECRIS 2005\*



\* Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

**Gráfica 18** Gráfica de incidentes con oficiales públicos en busca de sobornos (Tasas de prevalencia anual expresada como porcentaje en 2003/2004) y puntaje del Índice de Percepción de Corrupción de TI 2004-2005. ENICRIV 2005 y ENECRIS 2005\* y Transparencia Internacional 2004



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

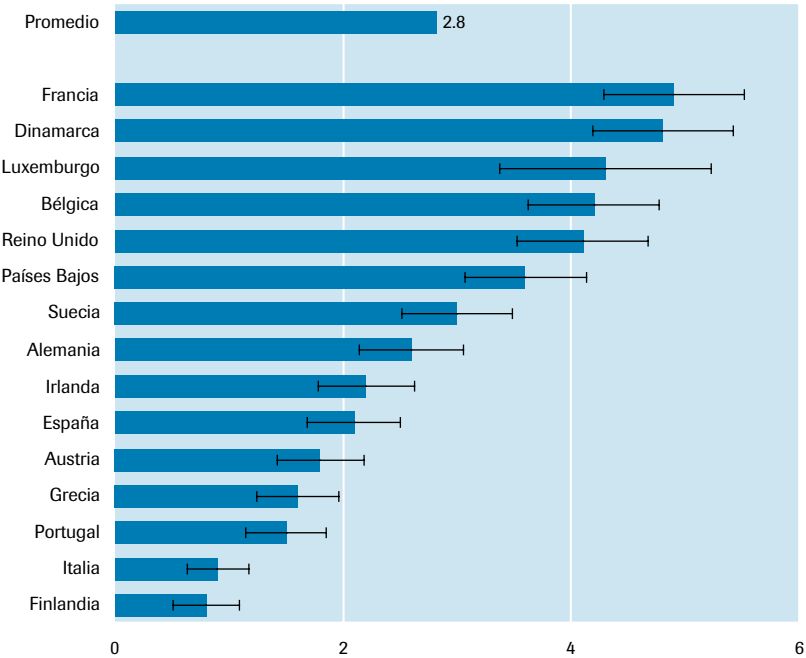
### 6.3 Delitos motivados por discriminación en la Unión Europea

En varios países europeos ha aumentado la preocupación en torno al posible incremento y expansión de la violencia personal motivada por razones ideológicas ("delitos motivados por la discriminación"). En un reporte reciente sobre violencia racista en 15 países de la UE, el Centro de Monitoreo sobre Racismo y Xenofobia con sede en Viena (ahora es la Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea) concluyó que no hay datos disponibles con los que se pueda medir de manera confiable la magnitud de estos problemas entre los países miembros de la UE (EUMC, 2005). En varios países no se recaba ningún dato oficial sobre

este tipo de delito. Por petición de los países miembros de la UE, Gallup de Europa ha realizado algunas pruebas piloto de encuestas que abordan específicamente los delitos de discriminación en la UE, utilizando una versión adaptada de la ENECRIS.

En la ENECRIS 2005 se preguntó a los encuestados de los 15 antiguos miembros de la UE si ellos o algún miembro de su familia habían sido víctimas de un delito que consideraran motivado por su nacionalidad, raza o color de piel, creencias religiosas u orientación sexual, en 2004. Los incidentes referidos incluyeron los mencionados con anterioridad en la misma encuesta en los otros tipos de delito. Los resultados proveen una primera aproximación a la magnitud de los delitos por discriminación en países de la UE desde una perspectiva comparada y de acuerdo a lo percibido por las víctimas encuestadas. La gráfica 19 proporciona los porcentajes de víctimas por país.

**Gráfica 19 Delitos por discriminación de acuerdo a la percepción de las víctimas. Tasas de prevalencia anual 2003/2004 (porcentajes) en 15 países de la UE. ENECRIS 2005\***



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

En promedio, 3% de los habitantes de Europa han experimentado delitos por discriminación contra ellos mismos o sus familiares inmediatos. La prevalencia de este tipo de delito por país muestra gran variabilidad. Los porcentajes son más altos en Francia, Dinamarca, Reino Unido y los países del Benelux. Las tasas más bajas se encuentran en Finlandia, Italia, Portugal, Grecia y Austria. En Alemania y Suecia, el nivel de delitos por discriminación es cercano al promedio.

Aunque la definición de “delitos por discriminación” no se limita a los motivados por odio racial, su prevalencia en algunos países puede estar relacionada con la presencia de comunidades de inmigrantes. Se preguntó a los encuestados si se consideraban a ellos mismos, a sus padres, o a alguien más de su familia como inmigrantes. En los 15 países, 7% se definen como inmigrantes, 5% como hijos de inmigrantes y 3% tienen inmigrantes como miembros de su familia. En total, 15% de los participantes calificaron como inmigrantes en la definición más amplia del término. Posteriormente se analizó la victimización por discriminación entre los inmigrantes. Los resultados confirman que las tasas de prevalencia de delitos por discriminación están fuertemente relacionadas con la situación de inmigrante. Entre los que indicaron ser inmigrantes, 10% reportaron haber sido víctimas. La tasa de victimización por delitos de discriminación entre no inmigrantes es de 2%.

El análisis de victimización de aquéllos que indicaron una afiliación religiosa mostró resultados insignificantes. Los entrevistados practicantes de una religión mostraron tasas similares por delitos de discriminación que quienes manifestaron no serlo. Dentro de las comunidades de inmigrantes, sin embargo, la religión está positivamente relacionada con la victimización. Doce por ciento de los inmigrantes religiosos han sido víctimas, comparados con 9% de los que no lo son. Este resultado indica que los inmigrantes religiosos, incluyendo a los musulmanes, se perciben como víctimas de delitos por discriminación con más frecuencia que otros inmigrantes.

Los países donde las comunidades de inmigrantes son muy grandes tienden a mostrar tasas de delitos por discriminación más altas ( $r=0.46$ ,  $n=15$ ,  $p>0.05$ ). Las tasas de prevalencia de victimización de inmigrantes por delitos motivados por la discriminación se basan en tamaños de muestra muy pequeños, lo cual produce intervalos de confianza muy amplios, que hacen que pierdan sentido las comparaciones. Bajo esta advertencia, pudiera decirse que los inmigrantes de Bélgica, Grecia, España y Dinamarca son los que se perciben con mayor frecuencia como víctimas de delitos motivados por la discriminación. Los inmigrantes de Finlandia, Portugal e Italia son los que reportaron estos delitos con la menor frecuencia. Los resultados de las encuestas que se están llevando a

cabo bajo la coordinación de la Agencia de Derechos Fundamentales de la UE pueden servir en la comprobación de estos hallazgos provisionales.

Adicionalmente, en el análisis preliminar se analizaron las tasas de victimización de los inmigrantes por cualquiera de los diez tipos de delitos comunes incluidos en el cuestionario estandar de la ENECRIS. Diecinueve por ciento de los inmigrantes habían sido víctimas en al menos una ocasión de cualquiera de estos delitos en 2004. Entre los inmigrantes religiosos esto sucedió para el 20%. La tasa de victimización de los no inmigrantes es significativamente menor (15%), independientemente de la religión. Este resultado sugiere que el ser inmigrante aumenta el riesgo de ser víctima de cualquiera de los diez delitos, independientemente de otros factores de riesgo, tales como ser joven y residir en zonas urbanas.

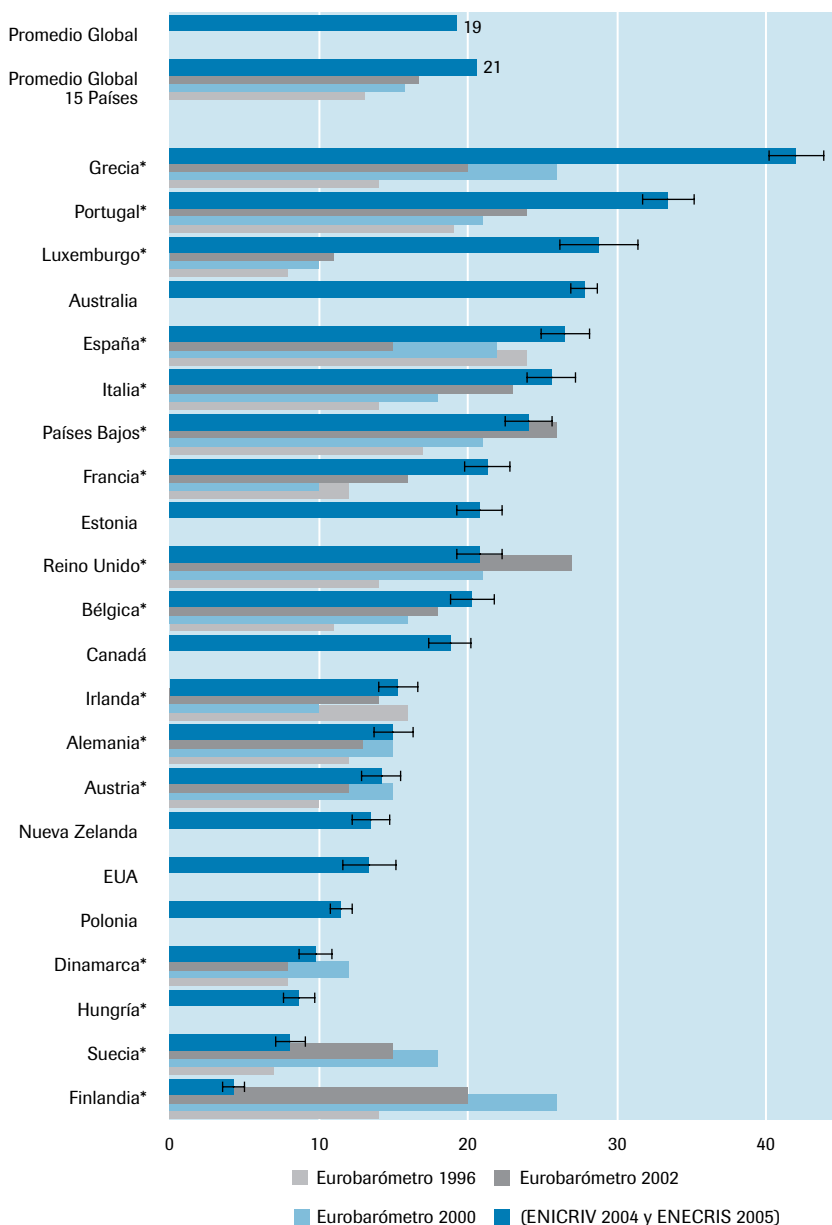
La información sobre este tipo de delitos sólo está disponible para los países participantes en la ENECRIS. Es difícil comparar estos resultados con los de otras encuestas de victimización por las diferencias metodológicas. En la Encuesta Nacional sobre Víctimas de Crímenes de Estados Unidos (NCVS) 2002-2003 se preguntó a los encuestados que reportaron algún delito si creían que dicho delito había sido motivado por algún tipo de odio. Los resultados fueron significativamente menores que en Europa; sólo 0.1% había sido víctima por discriminación al menos una vez (Wolf Harlow, 2005), es decir un treintavo (1/30) del promedio europeo. También es sorprendente que las tasas de victimización variaron muy poco con relación a la raza y origen étnico, mientras que en Europa los inmigrantes son mucho más victimizados que los que no lo son.

En futuras aplicaciones de la ENICRIV, la opción de incluir preguntas sobre las posibles motivaciones de los delincuentes, como se hace en la encuesta estadounidense, parece ser digna de consideración. En Australia, el cuestionario de la ENICRIV incluyó una pregunta sobre la posibilidad de que el odio hubiera sido la motivación del delito, pero este seguimiento sólo se hizo para las preguntas de agresiones y amenazas. Para conocer los resultados sobre este punto en la encuesta australiana, consúltese a Johnson (2005b).

#### **6.4 Exposición a problemas de drogas en países desarrollados**

Existen varias encuestas que preguntan sobre la percepción de problemas relacionados con drogas. Las respuestas a esas preguntas dan poca información sobre la situación actual de los problemas relacionados con drogas. Siguiendo el enfoque metodológico de la ENICRIV, se diseñó una pregunta sobre las experiencias de los participantes con problemas de drogas en su área de residencia (Van Dijk, 1996). La pregunta fue:

**Gráfica 20** Contacto con problemas de drogas, frecuentemente o de vez en cuando. Porcentaje de la población en 2003/04 en Australia, EUA y 16 países de la UE, y resultados anteriores del Eurobarómetro. ENICRIV 2005 y Eurobarómetro 1996-2000-2002



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.



*En los últimos doce meses, ¿con qué frecuencia tuvo contacto usted personalmente con problemas relacionados con drogas en la zona donde usted vive? Por ejemplo, ¿vio gente comprando o vendiendo drogas, consumiendo drogas en lugares públicos, o vio personas drogadas?*

Esta pregunta se incluyó por primera vez dentro un grupo de preguntas basadas en la ENICRIV usadas en el contexto del Eurobarómetro (*International Research Associates, INRA, 1996*) en 15 países. También se aplicó la pregunta en encuestas subsecuentes del Eurobarómetro en 2000 y 2002 (*European Opinion Research Group, EORG, 2003*). En 2004/2005 se añadió al cuestionario de la ENECRIS. La pregunta también se añadió a casi todos los cuestionarios utilizados en 2004 en otros países. Los datos históricos provienen del Eurobarómetro, por lo que no hay disponibilidad de datos en el tiempo para los otros países. La gráfica 20 provee una visión general de las tendencias por país, en 1996, 2000, 2002 y 2005.

En general, en los 15 países de la UE (excluyendo Hungría) 21% de las personas experimentaron algún problema relacionado con drogas “frecuentemente” o “de vez en cuando” en los últimos 12 meses en 2004/2005. Los resultados más altos de Europa, en 2005, se encontraron en Grecia, Luxemburgo, España y Portugal. El promedio de todos los países fue un poco menor, 19%. Casi 28% de la población australiana tuvo contacto con algún problema relacionado con drogas, al menos de vez en cuando. Los porcentajes más bajos se encontraron en Finlandia, Suecia, Hungría y Dinamarca, países cuyos porcentajes fueron menores al 10%.

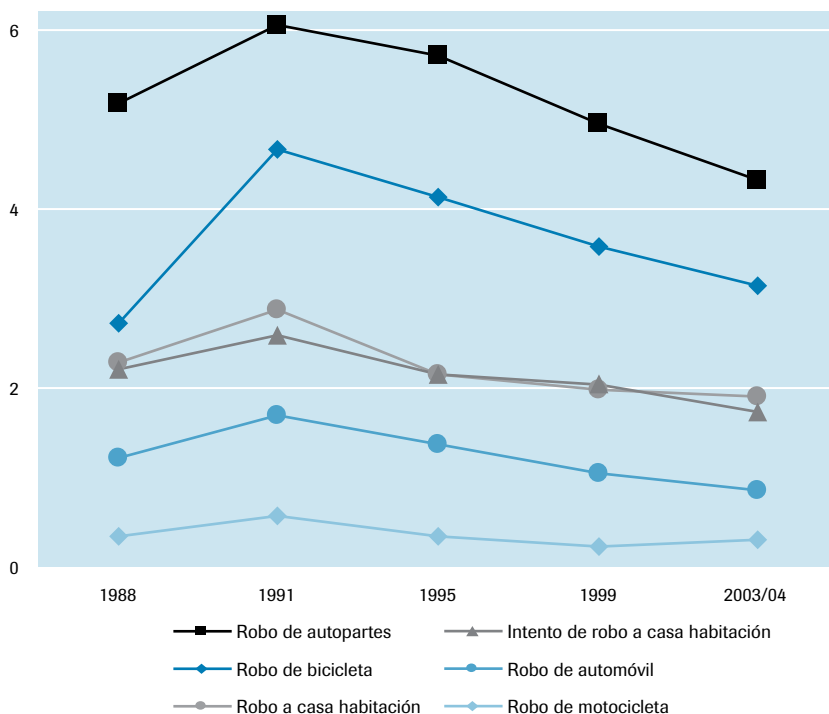
Los datos en el tiempo indican que ha habido un crecimiento constante en toda la Unión Europea en la exposición a estos problemas, de 13% en 1996 a 17% en 2000 y 2002, y 21% en 2005. Las tasas de países muestran tendencias divergentes desde 1996. El Reino Unido, Suecia y Finlandia mostraron tasas más bajas en 2005. El Reino Unido, Suecia y los Países Bajos han descendido en la listas de posiciones en esta medición.

El contacto del público en general con problemas de drogas no puede ser considerado como un indicador del nivel real de consumo. En algunos países los problemas de drogas están más ocultos que en otros, como resultado de políticas más represivas contra el uso y la posesión. No se encontró que existiera una fuerte relación del grado de exposición a las drogas para los ciudadanos con las tasas nacionales de consumo de *cannabis* ni con las tasas estimadas de drogadicción. Tampoco se encontraron relaciones entre el grado de exposición a las drogas y los niveles de delitos contra la propiedad.

## 7 Tendencias de la victimización

Como se señaló en el capítulo 2, las tendencias generales de victimización han mostrado un comportamiento curvo desde 1988, dándose el pico más alto a mediados de los años noventa. Nos referiremos ahora a estas tendencias distinguiendo entre diferentes tipos de delito.

**Gráfica 21 Tendencias de los delitos: promedio de prevalencia anual de cinco delitos contra la propiedad en 15 países\*\* que han participado cuatro o cinco veces. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS\* 2005**



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Australia, Bélgica, Canadá, Inglaterra/Gales, Estonia, Finlandia, Francia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Irlanda del Norte, Polonia, Escocia, Suecia, Suiza y Estados Unidos.

Dado que los países donde se levanta la ENICRIV han cambiado en las cinco aplicaciones de la encuesta, las tasas medias podrían haber sido afectadas por los cambios en la composición de los participantes. Aún más, las repeticiones irregulares en países en vías de desarrollo no permiten hacer un análisis del comportamiento en el tiempo más allá del mundo industrializado. Quince países occidentales han participado al menos en cuatro aplicaciones de la ENICRIV y cinco han participado en las cinco (Canadá, Finlandia, Inglaterra/Gales, los Países Bajos y

Estados Unidos). Se han analizado las tendencias tanto para el grupo de 15 países como para el grupo de cinco, por separado. Las tendencias de los diferentes tipos de delito no variaron entre los dos grupos y nos referiremos aquí a las tendencias mostradas por el grupo de 15 países que participaron 4 o 5 veces. Las gráficas 21 y 22 muestran la tasa media de delitos contra la propiedad y los delitos de contacto desde 1988.

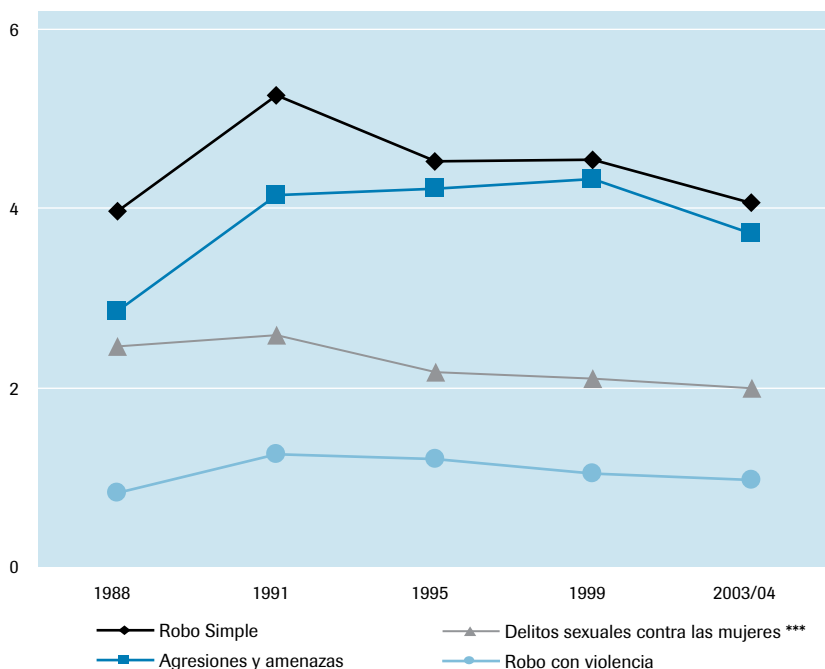
## **7.1 Delitos contra la propiedad**

Los seis tipos de delitos contra la propiedad representados arriba muestran tendencias muy similares aunque en diferentes grados. Los delitos contra la propiedad más frecuentes son el robo de autopartes y el robo de bicicleta. Ambos tipos de delito alcanzaron su nivel máximo alrededor de 1991 y posteriormente han tenido un declive constante. La caída en robos de bicicleta parece haberse estancado desde 1999 en algunos países. Estos dos tipos de delitos han contribuido enormemente al descenso general que se aprecia desde 1991. Los robos a casa habitación y sus tentativas mostraron tendencias menos pronunciadas. El robo de automóvil es un delito menos común, cuya tasa decreció en 1991 para luego llegar a una estabilización. Como se señaló en el capítulo 3, el descenso se debe principalmente a la caída en las formas menos profesionales de robo de automóvil, como el robo de uso. El robo de motocicletas o motonetas bajó después de 1991, al igual que otros delitos contra la propiedad, pero no hay evidencia de que su descenso continúe.

## **7.2 Delitos de contacto y robo simple**

Los robos simples muestran la tendencia curvilínea que nos resulta ya familiar, con el nivel más alto en 1991. Las agresiones y las amenazas no siguen completamente este patrón; las tasas alcanzaron su nivel más alto alrededor de 1999. Los delitos sexuales y los robos con violencia no muestran tendencias claras pero parecen estar bajando lentamente. Las tendencias se aprecian en la gráfica 22.

**Gráfica 22** Tendencias de los delitos: promedio de prevalencia anual de tres delitos de contacto y robo simple en 15 países\*\* que han participado cuatro o cinco veces. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS\* 2005



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Australia, Bélgica, Canadá, Inglaterra/Gales, Estonia, Finlandia, Francia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Irlanda del Norte, Polonia, Escocia, Suecia, Suiza y Estados Unidos.

\*\*\* Los delitos sexuales contra las mujeres en 2004/2005 se basan en un país menos, porque este delito no se incluyó en el cuestionario de Australia de 2004.

### 7.3 Patrones de las tendencias

Como se mencionó, las tasas de prevalencia de la ENICRIV de los años 1988, 1992, 1996, 2000 y 2003/04 están disponibles respecto de cinco países. En Estados Unidos la victimización por delitos comunes alcanzó su nivel máximo antes que en otros lugares. Las tasas de victimización en 1992 estuvieron por debajo de las de 1988 y han continuado su descenso. En Canadá el cambio hacia la baja ocurrió después que en Estados Unidos, al igual que en la mayoría de los países europeos y Australia. Puesto que no se tuvieron datos sobre delitos sexuales en 2004 en Australia, su tasa de victimización general no es estrictamente comparable. Sin embargo, Australia muestra la misma tendencia que los países europeos con un pico

máximo alrededor de 2000 en todos los tipos de delito, seguida de una pronunciada baja a partir de entonces (Johnson, 2005b).

Los tres países de la UE que participaron en todas las encuestas muestran tendencias idénticas. Las tasas subieron entre 1989 y 1992/1996 y subsecuentemente disminuyeron entre 1996 y 2004. En Finlandia, las tasas de 2004 fueron mucho menores que las de 2000. Descensos continuos desde 2000 se registraron también en los Países Bajos, Inglaterra/Gales y Escocia<sup>1</sup>. Polonia, cuya información nacional está disponible desde 1990, muestra una tendencia clara y consistente a la baja. Desde la perspectiva europea, Polonia se ha transformado de un país de alto grado de delincuencia a un país de nivel medio, al igual que España.

En Europa, son tres los países que no siguen el patrón general de tendencia decreciente de la victimización. Bélgica e Irlanda del Norte son los únicos países europeos en los que no se ha detectado una disminución en sus niveles. Ambos fueron identificados por la ENICRIV como países de bajo nivel de crimen en 1988 pero ahora se encuentran entre los países con niveles superiores a la media. No se tienen datos de las tendencias en Irlanda, pero según sus encuestas nacionales la delincuencia ha aumentado de manera pronunciada desde 1998 (Oficina Central de Estadística de Irlanda, 2004).

Los resultados muestran que el nivel de delitos contra la propiedad en Finlandia y los Países Bajos es ahora más bajo que en 1988. Este tipo de delitos han bajado también significativamente en Inglaterra/Gales desde 1991. La situación de los delitos de contacto es más diversa. En los Países Bajos se mantuvieron estables y en Inglaterra/Gales aumentaron de 1998 a 2000, para mantenerse estables desde entonces. Los delitos de contacto han bajado a niveles inferiores a los de 1988 en Finlandia.

En los últimos diez años los niveles de victimización del mundo occidental parecen haber convergido. Las diferencias entre Estados Unidos, Canadá, Australia y Europa central y occidental parecen haber disminuido. Aunque los datos de tendencias sólo están disponibles en dos ciudades de medianos ingresos en el mundo en vías de desarrollo, éstos apuntan también a una baja en la victimización general desde 1996 (Buenos Aires) o 2000 (Johannesburgo). Las tendencias del delito

1 Las tendencias de la ENICRIV en general concuerdan con las de encuestas nacionales sobre delito en Inglaterra y Holanda, indicando bajas de 40% en el nivel general del delito durante los últimos 10 años (fuentes: [www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs/so5/hosb1105tab201.xls](http://www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs/so5/hosb1105tab201.xls); [www.wodc.nl](http://www.wodc.nl)). Los resultados de la encuesta francesa indican una baja en delitos contra la propiedad y tasas estables de violencia desde 2004 (INHES, 2007).

en países en vías de desarrollo y de ingresos medios muestran también sorprendente uniformidad.

Los resultados de la ENICRIV muestran un aumento generalizado de la delincuencia general entre 1988 y 1991 y una tendencia a la baja desde 1996 o 2000 en el mundo desarrollado<sup>2</sup>.

#### 7.4 Tendencias de la criminalidad en su contexto

El descenso de la delincuencia observado en países europeos, así como en Estados Unidos, Canadá, Australia y muchos otros países desarrollados no puede atribuirse a un solo factor. El consenso general es que los cambios demográficos, entre otros factores, han tenido un papel determinante en la disminución del delito en el mundo occidental. Ya que la mayoría de los delitos son cometidos por hombres jóvenes, la proporción de éstos en cada sociedad marca la diferencia en los niveles de criminalidad. En la UE (15 países), la proporción de la población entre 15 y 24 años de edad decreció de 14.1% en 1993 a 12.2 % en 2004 (<http://epp.erostat.cec.eu.int>).

Otro factor frecuentemente citado para explicar la disminución de la delincuencia en el mundo occidental es el mejoramiento de la actividad policial y/o las sentencias más severas (Blumstein, Wallman, 2006). Es posible que las condenas más rigurosas hayan contribuido a la baja de la delincuencia como medida disuasiva entre algunas clases de delincuentes potenciales y/o inhabilitado a una buena proporción de delincuentes de carrera. Dentro de Europa esta explicación no resulta clara dado que las políticas de sentencias muestran considerable variación entre países mientras que la delincuencia ha bajado en todas partes. La población penitenciaria ciertamente se ha elevado desde inicios de los años noventa en muchos países de la UE pero no constantemente ni en la misma medida. Entre 1995 y 2000 las tasas descendieron, por ejemplo, en Suecia, Francia, Polonia y Finlandia (Colección Europea de Estadísticas, 2003). Las políticas de sentencias en Europa son considerablemente menos punitivas que en Estados Unidos (Farrington, Langan, Tonry, 2004), pero la delincuencia está bajando de forma igualmente pronunciada en Europa y en Estados Unidos. La relación entre la severidad de las condenas y el nivel de la criminalidad en los países dista de ser obvia.

2 La fuerte baja en tasas de victimización en el occidente durante la pasada década ha sido confirmada por encuestas de victimización en varios países, incluyendo los Estados Unidos, los Países Bajos e Inglaterra/Gales (Farrington, Langan, Tonry, 2004). En Estados Unidos, el porcentaje de hogares que experimentaron algún delito bajó del 25% en 1994 a 16% en 2000 (BJS, 2002). En el Reino Unido, la tasa alcanzó su máximo en 1995 y ha bajado a niveles de los años ochentas (fuentes: [www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs05/hosb1105tab291.xls](http://www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs05/hosb1105tab291.xls)). En los Países Bajos, los tipos más comunes de delitos, como son, robos en hogar, robo de autos y el carterismo se han reducido en 40% entre 1993 y 2004, según las encuestas anuales de victimización ([www.wodc.nl](http://www.wodc.nl)).

Tal vez un factor inhibitor de la delincuencia de mayor influencia en el mundo occidental sea el crecimiento universal del uso de medidas de protección en los hogares y empresas en las últimas décadas. Los datos de la ENICRIV sobre tales medidas confirman que en todos los países occidentales, sin excepción, el empleo de mecanismos para prevenir delitos como el robo a casa habitación ha aumentado drásticamente en los últimos 15 años. Las víctimas potenciales de los delitos parecen haber respondido a los altos niveles de delincuencia con una gran preocupación y con inversiones adicionales en medidas para evitar o reducir los riesgos. Es probable que la “oportunidad del delito” se haya contraído debido a las medidas de protección de los hogares y negocios en todos los países desarrollados y que esto haya causado el descenso de la victimización.

Los delitos contra la propiedad han disminuido de manera más abrupta que los delitos de contacto de mayor prevalencia. Una posible explicación para estas tendencias divergentes es que el mejoramiento de medidas de protección ha reducido los niveles de muchas formas de delitos contra la propiedad, como el robo a casa habitación y el robo no profesional de vehículo, pero ha tenido menos impacto en los delitos de contacto. Algunos factores de riesgo asociados con los delitos violentos, tales como el consumo de alcohol entre los jóvenes, pueden haberse incrementado en algunos países y, en consecuencia, quizá hayan contribuido a subir los niveles de violencia. Otro factor que puede haber influido en el aumento de los delitos violentos en Europa es el de las crecientes tensiones étnicas que se manifiestan a través de los delitos por motivos de discriminación contra los inmigrantes, y sus posibles represalias.

La disminución menos pronunciada de delitos de contacto pudiera indicar también que el sistema de justicia penal, en general, tiene menos impacto en la reducción de la delincuencia que el que quisiéramos ver. Como una gran parte de los delincuentes que cometen delitos de contacto son conocidos de las víctimas, o al menos pueden ser identificados con mayor facilidad, el nivel de solución de los delitos de contacto es mejor que el de los delitos contra la propiedad. Si el descenso de la criminalidad hubiera sido causado por tener mejores mecanismos para establecer el orden público y/o sentencias más severas, los delitos de contacto mostrarían una caída más pronunciada que los delitos contra la propiedad. Como no es el caso, los datos disponibles a lo largo de varios años sugieren que son otros los mecanismos, ajenos al esfuerzo del sistema de justicia penal, los que juegan un papel dominante.

## 8 Victimización y registros oficiales de delitos

Para que las autoridades registren un delito sufrido por una víctima, ésta deberá haberlo reportado a la policía. Como los niveles de denuncia varían entre los países (lo cual se discute en el capítulo 9), se considera mejor para propósitos de comparación ajustar las tasas nacionales de victimización por la denuncia diferencial. (Van Dijk, Mayhew, Killias, 1999). Se compararon los registros oficiales de delitos de algunos países con las tasas de prevalencia y las tasas de incidencia corregidas por la denuncia (Nos referimos a tasas de incidencia de las victimizaciones denunciadas).

Lynch y Addington sostienen que las comparaciones entre la encuesta victimológica de Estados Unidos (*National Crime Victim Survey, NCVS*) y los Reportes Uniformes del Crimen (*Uniform Crime Reports; UCR*) deberían enfocarse a las estimaciones de los cambios registrados más que al nivel de las estimaciones mismas, ya que ninguna de las dos fuentes es particularmente efectiva para medir el verdadero grado de la delincuencia (Lynch, Addington, 2007). Aun cuando comparar los niveles de criminalidad de un grupo de países representa una situación diferente al caso anterior, se debe reconocer que las comparaciones de niveles estimados suponen o acarrear otros problemas distintos a los de las estimaciones de cambios. En teoría, las estimaciones de cambios de ambas fuentes podrían estar altamente correlacionadas, incluso cuando las estimaciones de nivel de la delincuencia fuesen divergentes, sin importar las razones de ello. En este análisis de datos internacionales hemos revisado tanto la congruencia entre las estimaciones del nivel de la delincuencia (2004 para la ENICRIV, 2003 para las tasas de delitos registrados) como la congruencia entre las de cambio durante los últimos años (ENICRIV 1999-2004; delitos registrados 1999-2003)<sup>1</sup>.

Se hicieron comparaciones entre (i) tasas de incidencia de victimización y cifras oficiales de la policía; (ii) tasas de incidencia de victimización ajustadas según la denuncia y las cifras oficiales de la policía; (iii) tendencias de la policía en cuanto a las tasas de incidencia de victimización y a sus cifras oficiales; (iv) las tendencias en las tasas de incidencia de victimización ajustadas según la denuncia y de las cifras oficiales de la policía.

1 Varios análisis de datos provenientes de la Colección Europea de Estadísticas han mostrado que la variación entre las tasas de delitos registrados en los países es mayor que la variabilidad entre delincuentes arrestados (Smit, Meijer y Groen, 2004). Se consideró importante explorar si el número de delincuentes arrestados era un indicador más estable del nivel de criminalidad que la tasa de delitos registrados. Por este motivo, también las tasas de arresto fueron usadas en nuestro análisis. Las tasas de incidencia de victimización y las tasas de arrestos no están correlacionados para la mayoría de los delitos y por lo tanto, los resultados no se reportan aquí. La hipótesis de que el número de arrestos es un mejor indicador que los niveles de criminalidad no fue confirmada.



Para todos los países europeos y Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos (28 en total), las tasas de victimización y el número estimado de delitos denunciados en 2004 son tomados de la ENICRIV. Siempre que estuvieron disponibles (16 países), las cifras de 1999 también se incluyeron. Para los países europeos, los datos oficiales de la policía (delitos registrados) fueron tomados de la última Colección Europea de Estadísticas (2006). Los datos de Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos fueron tomados de los sitios de Internet de sus respectivos Ministerios de Justicia<sup>2</sup>. En la tabla 18 se muestran los resultados. Las cifras a la derecha de las tasas se refieren al número de países que se incluyeron en el análisis.

Se encontró que el número de delitos registrados por la policía tiene una correlación débil con la medida que se deriva de la ENICRIV sobre victimización por cualquier crimen (0.42,  $n=24$ ,  $p<0.05$ ). Los países con mayor número de delitos registrados por la policía son Islandia, Suecia, Finlandia, Reino Unido y Dinamarca. De acuerdo con la ENICRIV y la ENECRIS, el nivel de criminalidad es relativamente bajo en Finlandia y de grado medio a alto en Suecia. Islandia es el país de más alta criminalidad según la ENICRIV, pero su nivel de delincuencia no llega a ser dos veces el promedio europeo, como sugieren los registros de delitos. Los países con los menores números de delitos registrados incluyen Estonia, México e Irlanda; países con niveles de criminalidad significativamente por encima de la media europea, de acuerdo con la ENICRIV y la ENECRIS. Comparaciones anteriores entre la ENICRIV 1996 y la Colección Europea de Estadísticas 2000 también mostraron que los países en transición por lo general se situaban por debajo de la línea de regresión, lo cual significa que su estadística policial subestima el número real de delitos comparado con lo que se esperaría en Occidente (Gruszynska & Gruszcynski, 2005).

Los tipos de delitos que miden las encuestas de victimización difieren enormemente de los que registra la policía. Las comparaciones entre las dos medidas se deben hacer de preferencia para tipos específicos de delitos, como el robo a casa habitación o robo con violencia que se definen casi por igual en ambos sistemas. Los tipos de delitos escogidos para el análisis se indican en la tabla 17.

2 Australia: Oficina de Estadística de Australia (Australian Bureau of Statistics); publicación 4510.0 – “Recorded Crime – Victims”, Australia, 2006.  
 Canada: Oficina de Estadísticas de Canadá (Statistics Canada) (webpage:<http://www40.statcan.ca/101/cst01/legal02.htm>)  
 Nueva Zelanda: Oficina de Estadísticas de Nueva Zelanda (Statistics New Zealand)(webpage: [www.stats.govt.nz/NR/rdonlyres/7D5A6256-3D51-4F8E-ADF3C0FC0B55D66B/0/CrimeinNewZealand19962005.pdf](http://www.stats.govt.nz/NR/rdonlyres/7D5A6256-3D51-4F8E-ADF3C0FC0B55D66B/0/CrimeinNewZealand19962005.pdf))  
 EUA: Registro de Estadísticas de Justicia Criminal en Línea (Sourcebook of Criminal Justice Statistics Online), tabla 3.106.2004 (webpage:[www.albany.edu/sourcebook/pdf/t31062004.pdf](http://www.albany.edu/sourcebook/pdf/t31062004.pdf))

**Tabla 17 Tipos de delitos considerados en las comparaciones con delitos registrados**

Tipo de delito	Tipo de delito ENICRIV	Tipo de delito correspondiente, registrado ante la policía
Robo de vehículo de motor	Robo de automóvil y de motocicleta	Robo de vehículo de motor
Robo total	La suma de robo de auto, robo de autopartes, robo de bicicleta, robo de motocicleta, robo a casa habitación, tentativa de robo a casa habitación, robo simple	Robo total
Robo con violencia	Robo con violencia	Robo con violencia
Agresiones	Agresiones y amenazas	Agresiones
Sexual	Delitos (incidentes) sexuales	Violación
Delitos de contacto	Suma de robo con violencia, agresiones y amenazas, delitos sexuales	Suma de robo con violencia, agresiones y violación

Aunque el manejo de los delitos en la ENICRIV no corresponde exactamente con aquellos criterios en los que se basan los delitos registrados en la Colección Europea de Estadísticas (por ejemplo, los delitos sexuales abarcan otros rubros además de la violación), en teoría debe ser mejor establecer comparaciones por delitos individuales que comparar la victimización global con el total de delitos registrados.

Para casi todos los tipos de delitos, las tasas de incidencia se correlacionan con el número de delitos registrados ante la policía de manera débil. Las correlaciones entre las dos medidas de los diferentes niveles de criminalidad son mucho más fuertes cuando las tasas de victimización se ajustan por los niveles de denuncia, excepto en el caso del robo de vehículos (un delito que casi siempre se reporta). En otras palabras, hay una correspondencia más cercana del riesgo relativo a la criminalidad cuando se toman en cuenta las diferencias en las tasas de denuncias.

Estos resultados confirman que los delitos registrados no son confiables para comparar niveles de criminalidad por tipos de delitos entre países debido a las diferencias en cuanto a la denuncia. Las correlaciones

**Tabla 18** Correlaciones entre las tasas de victimización de la ENICRIV y los niveles de delitos registrados de 7 tipos de delitos en 2003/04. Correlación entre tendencias de la ENICRIV y delitos registrados 2000-2005. ENICRIV 2005, ENECRIS y la Colección Europea de Estadísticas (*European Sourcebook*) 2004

Tipo de delito	Correlaciones con niveles de criminalidad registradas				Correlaciones de las tendencias			
	Correlación entre tasas de incidencia y registro		Correlación de tasas de incidencia ajustadas por denuncia y registro		Correlación entre el cambio en las tasas de incidencia y el cambio en el registro		Correlación entre el cambio en tasas de incidencia ajustadas por denuncia y cambio en el registro	
	R	N	R	N	R	N	R	N
Robo de vehículo de motor	0.48	23	0.47	22	0.31	14	0.45	13
Robo	0.39	26	0.67	25	0.02	14	0.01	13
Robo con violencia	0.20	27	0.43	27	0.47	15	0.50	15
Agresiones	0.37	26	0.58	26	0.13	15	0.06	15
Sexuales	0.43	24	0.54	24	-0.33	15	-0.35	15
Contacto	0.27	24	0.62	24	0.17	15	0.23	15

encontradas entre los incidentes reportados a la policía y los registros oficiales de delitos fueron un tanto más fuertes, lo cual indica que el número de delitos reportados por las víctimas es uno de los factores que determina el registro oficial de las fuerzas policíacas.

Los cambios o tendencias de la victimización reportada y los registros oficiales durante los últimos 4 o 5 años prácticamente no se correlacionan, o se correlacionan negativamente. Sólo el robo de vehículo de motor y el robo con violencia presentaron débiles correlaciones. Otros estudios también han encontrado que en los países desarrollados las encuestas victimológicas y las cifras policiales frecuentemente producen estimadores de cambio muy diferentes (Farrington, Langan y Tonry, 2004, Cook y Khmlevska, 2005). Killias, Haymon y Lamon (Publicación a salir en 2007) aplicaron un modelo similar al usado por Farrington, Langan y Tonry para comparar las tendencias en Suiza en un periodo de 20 años. Concluyeron que los datos de encuestas y las estadísticas de la policía mostraban clara correspondencia en cuanto a la dirección que indican en su tendencia pero no en la estimación de la magnitud.

Stepherd y Sivarajasingam (2005) descubrieron que en Inglaterra/Gales los descensos en las tasas de victimización por delitos violentos iban a la par que los descensos en admisiones hospitalarias pero diferían de las alzas de los delitos violentos de registros oficiales.

Se necesita mayor investigación pero la evidencia sugiere que al menos para estudiar un periodo breve las estadísticas delictivas de registros oficiales no parecen ser suficientes para determinar tendencias sobre la criminalidad actual en una perspectiva comparada. Para determinar las tendencias reales de la criminalidad en todos los países, las encuestas victimológicas periódicas parecen ser la herramienta indispensable.



## 9 Denuncia de delitos a la policía y satisfacción de víctimas

En primer término, esta sección trata el problema de la denuncia a la policía. Se comenta cómo las tasas de denuncia difieren según tipos de delito y entre países. Luego se analizan las razones para no denunciar el robo a casa habitación. También se mencionan los resultados sobre la denuncia en levantamientos previos de la ENICRIV. Posteriormente se sigue con la descripción de la percepción de las víctimas respecto de la respuesta de la policía: cuántas de ellas estuvieron satisfechas, y si no lo estuvieron, las razones para ello.

La denuncia a la policía y otras respuestas de las víctimas difieren poco entre aquellas que viven en ciudades principales o las que residen en otras zonas de los países. En este capítulo se presentan los resultados de los 30 países combinados con los de las ciudades.

### 9.1 Denuncia a la policía

La frecuencia con que las víctimas (o parientes o amigos en su nombre) denuncian delitos a la policía está fuertemente relacionada con el tipo de delito. En la mayoría de los países, casi todos los robos de autos y motocicletas son reportados, al igual que el 75% de los robos a casa habitación con allanamiento de morada. Aproximadamente dos tercios de los robos de autopartes fueron reportados, y un poco más de la mitad de los robos de bicicletas y robos con violencia. Sólo un tercio de las agresiones y las amenazas se reportaron a las autoridades, aunque la cifra fue más alta para las agresiones donde se utilizó la fuerza que para las amenazas. Los delitos sexuales mencionados a las entrevistas fueron los menos denunciados (15% en promedio). En los casos de agresión sexual, 28% de los incidentes fueron denunciados; pero cuando se trató de un comportamiento ofensivo sólo se reportó el 10%.

Las tasas de denuncia de los nueve tipos de delito se presentan en el apéndice 8. Para facilitar la comparación, se calcularon los niveles de denuncia de cinco delitos de incidencia relativamente alta y cuyos niveles de denuncia varía entre países<sup>1</sup>. Estos delitos son robo de autopartes, robo de bicicletas, robo a casa habitación con allanamiento de morada, tentativa de robo a casa habitación y robo simple. La gráfica 27 y la tabla 20 muestran los porcentajes de denuncia del conjunto de estos cinco delitos en 2003/2004. Los resultados confirman que los patrones de denuncia son considerablemente variables entre países. Las cifras de denuncia por delito están en el apéndice 8, tablas 10 y 12.

1 Se omiten los robos de auto y motocicleta (que son usualmente denunciados y relativamente poco comunes) y el robo con violencia (los números por país son pequeños). También se omitieron los delitos sexuales y las agresiones/amenazas. En éstos, la proporción reportada se ve influenciada respectivamente, por la razón entre los delitos sexuales y el comportamiento sexual ofensivo; y la razón entre las agresiones y las amenazas.

**Tabla 19** Porcentajes de denuncia a la policía de cinco delitos(\*) en 2003/2004 en países y ciudades y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1988	1991	1995	1999	2003-2004
Austria			62		70 *
Bélgica	60	77		65	68 *
Suecia		59	60	61	64 *
Suiza	67		63	58	63
Alemania	63				61 *
Inglaterra/Gales	70	69	65	64	61 *
Escocia	72		67	62	61
Dinamarca				62	60 *
Irlanda del Norte	44		53	63	59
Reino Unido	71		67	62	59 *
Países Bajos	64	66	58	64	58 *
Hungría					58
Nueva Zelanda		67			57
Francia	62		53	51	54 *
Japón				44	54
Noruega	50				53
Australia	61	53		53	52
Portugal				38	51 *
Irlanda					51 *
Italia		42			50 *
EUA	57		58	53	49
Grecia					49 *
Finlandia	53	49	53	45	48 *
Canadá	55	53	52	48	48
Luxemburgo					48 *
España	36				47 *
Polonia		34	35	43	46
Estonia		33	28	38	43
Islandia					40
Estambul (Turquía)					38
Bulgaria					35
Hong Kong (ZAR China)					24
México					16
Promedio**	59	55	55	54	47
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>					
Johannesburgo (RSA)					35
Buenos Aires (Argentina)					21
Río de Janeiro (Brasil)					18
Maputo (Mozambique)					17
Lima (Perú)					16
Phnom Penh (Camboya)					14
Sao Paulo (Brasil)					12
Promedio					19

(\*) Los cinco delitos son: robo de autopartes, robo de bicicleta, robo a casa habitación e intento de robo a casa habitación, y robo simple.

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio se calculó con base en los países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

En los 30 países y 12 ciudades analizados, un promedio de 41% de los cinco delitos fueron denunciados a la policía. Entre los 30 países donde se obtuvieron muestras nacionales aproximadamente la mitad de los incidentes de estos cinco delitos fueron denunciados (53%). Las tasas más altas de denuncia se encontraron en Austria (70%), Bélgica (68%), Suecia (64%) y Suiza (63%). Con la excepción de Hungría, todos los países con tasas relativamente altas se encuentran entre los más ricos del mundo.

Como se vio en ejercicios previos de la ENICRIV, las tasas de denuncia fueron muy bajas en los países en vías de desarrollo participantes. Brasil (Sao Paulo), Camboya (Phnom Phen), Perú (Lima), México y Mozambique (Maputo) destacan con tasas de denuncia menores de 20%. La denuncia también es comparativamente baja en Hong Kong (24%). Entre los países con tasas de denuncia medias o bajas – entre 35% y 45% – están Sudáfrica (Johannesburgo), Turquía (Estambul), Bulgaria, Islandia, Estonia y Polonia.

La gráfica 23 muestra las tendencias de datos de países que han participado en más de una ocasión en la ENICRIV.

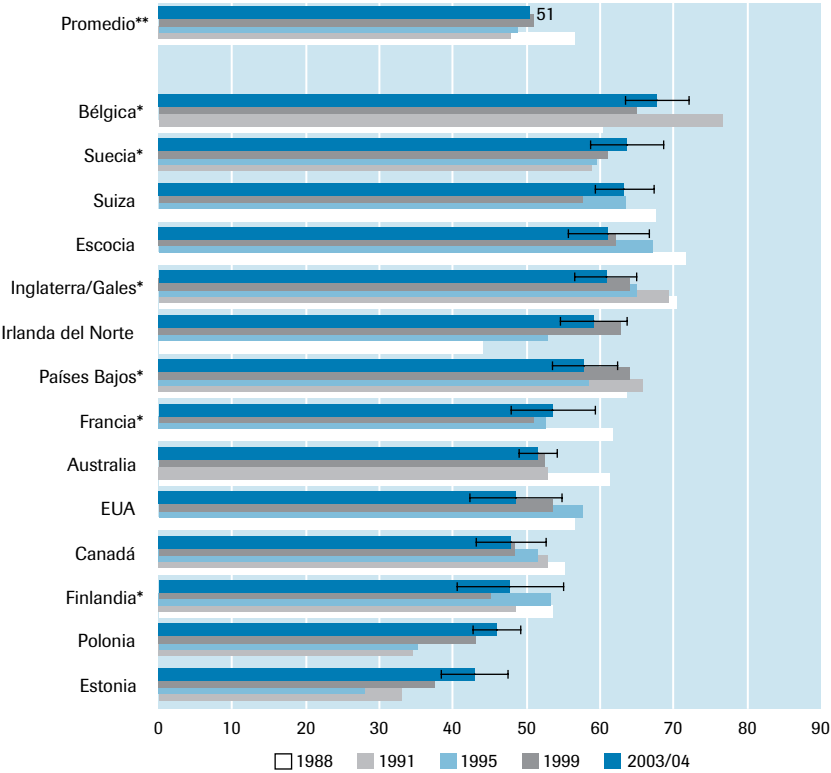
Las tasas de denuncia han bajado desde 1988 o 1992 en Bélgica, Escocia, Inglaterra/Gales, los Países Bajos, Francia, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Canadá, pero esto se debe principalmente a que cambian los tipos de delitos que son reportados. En casi todos los países las tasas de denuncia de robo de bicicleta han disminuido significativamente. Cada vez más víctimas de robo de bicicleta se abstienen de denunciar a la policía. Las tasas en Polonia y Estonia han subido, probablemente debido a que las reformas postcomunistas en las fuerzas nacionales de policía han logrado aumentar la confianza de la población. Los niveles de denuncia son relativamente consistentes en todas las ENICRIV que se han levantado, y en los casos en los que se ven cambios, éstos no siempre son estadísticamente robustos.

#### *Razones por las que no se denuncia el robo a casa habitación*

En versiones anteriores de la ENICRIV se preguntó a todas las víctimas que no denunciaron el motivo por el que no lo habían hecho respecto de cinco delitos – robo a casa habitación con allanamiento de morada, robo de autopartes, robo con violencia, delitos sexuales, y agresiones y amenazas (los tres últimos son llamados “delitos de contacto”) –. Se podía dar más de una razón como respuesta y los entrevistadores no proporcionaron opciones cerradas. Análisis previos han demostrado que el número de razones para no denunciar varía entre países, tal vez porque los encuestadores tienen distinta facilidad o estilo para solicitar la respuesta. Por razones de eficiencia, en la ENICRIV 2005 la pregunta sólo se hizo a quienes no habían reportado casos de robo a casa habitación (ver tabla 21).



**Gráfica 23** Porcentajes de denuncia a la policía de 5 delitos\*\*\* en 2003/04 y resultados anteriores de países que han participado al menos 4 veces. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio global se calcula con base en los países que hayan participado en cada levantamiento. Como el número de países varía entre encuestas se deben hacer las comparaciones con esta advertencia.

\*\*\* Los cinco delitos son robo de autopartes, robo de bicicleta, robo a casa habitación, intento de robo a casa habitación y robo simple.

En la ENICRIV 2005 la razón más importante por la que no se denunció el robo a casa habitación fue no considerarlo lo suficientemente grave. Una de cada tres víctimas a nivel nacional y una de cada cinco en ciudades mencionaron este motivo. Una cuarta parte de las víctimas consideró inapropiado llamar a la policía o dijo que la familia lo había resuelto. La idea de que la policía no podía hacer nada fue también mencionada con frecuencia (por ejemplo, por una de cada cinco víctimas de robo

de autos que no quiso denunciar). A nivel de países, 20% mencionaron como motivo que la policía no haría nada. Este porcentaje es más alto en ciudades. En Europa es más frecuente que se piense en las ciudades (por ejemplo, Roma y Amsterdam) que la policía no va a hacer nada que a nivel nacional. Pocas víctimas mencionaron el miedo a la policía o el desagrado hacia ésta como motivo para no reportar el robo a casa habitación. El miedo a las represalias fue poco mencionado. Muchas víctimas dieron otros motivos.

**Tabla 20** Motivos por los que no se denuncia a la policía un caso de robo a casa habitación (porcentajes para el último incidente en cinco años). ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005

No fue lo suficientemente grave	34
Lo resolví yo mismo	18
Inapropiado para la policía	15
Otras autoridades	3
Mi familia lo resolvió	11
No se tiene póliza de seguro	4
La policía no podía hacer nada	21
La policía no hará nada	20
Miedo/antipatía hacia la policía	6
No me atreví	4
Otros motivos	17
No sé	5

\* Se permitieron las respuestas múltiples; los porcentajes suman más de 100%.

*Motivos para denunciar a la policía*

En la ENICRIV 1996 se incluyó por primera vez la pregunta abierta de por qué las víctimas presentaban la denuncia. Debido a que las encuestas en las que se hizo la pregunta arrojaron resultados estables y poco sorprendentes, la pregunta no se conservó en la ENICRIV y la ENECRIS en 2005 por razones de eficiencia. Las razones por las que los delitos sexuales así como las agresiones y amenazas eran reportados reflejaban la preocupación de las víctimas por evitar la repetición de esos incidentes.

Muchas víctimas querían ayuda. En robos contra la propiedad y los robos con violencia, más de un tercio denunció que quería asistencia en la recuperación de lo robado. Cuando se trató de un robo a casa habitación o un robo de auto, una tercera parte de los encuestados denunció por ser un requisito para reclamar su seguro. Aproximadamente cuatro de cada diez víctimas denunciaron porque pensaban que tenían la obligación de hacerlo, ya sea porque juzgaron que un delito como el que habían sufrido debía ser reportado o porque lo sucedido había sido grave. El deseo de justicia – la esperanza de que los delincuentes fueran

atrapados y castigados – fue importante en proporciones muy similares para diferentes delitos, aunque fue menos evidente para el robo de auto. Los resultados de la ENICRIV 1996 y 2000 fueron muy similares cuando la comparación era restringida a los países que participaron en ambos levantamientos.

## 9.2 Satisfacción de víctimas con la respuesta policial

Se preguntó a las víctimas que habían denunciado el delito si estaban satisfechas con la respuesta de la policía<sup>2</sup>. Entre los países o ciudades los niveles de satisfacción no fueron distintos por tipos de delito<sup>3</sup>. La gráfica 24 y la tabla 21 muestran los resultados para el conjunto de los cinco tipos de delito. Para incrementar el número de casos, las tasas han sido calculadas sobre el número de encuestados que habían denunciado algún delito en un período de cinco años. En promedio, 53% de las víctimas que reportan dijeron estar satisfechas con la forma en que la policía atendió su denuncia. En promedio, la satisfacción es menor entre las víctimas de ciudades de países en desarrollo (33%).

Los encuestados en Dinamarca (75%), Finlandia (72%), Suiza (72%), Australia, Escocia y Luxemburgo (70%) fueron los más satisfechos después de haber denunciado cualquiera de los cinco delitos, aunque las cifras en algunos otros países no estuvieron muy distantes. La respuesta policial fue considerada menos satisfactoria en Estonia (17%), Perú (18%), Maputo (27%), Grecia (28%) y México (28%). Niveles considerablemente menores al promedio se encontraron también en Japón (44%), Italia (43%), Hungría (41%), Bulgaria (40%), Johannesburgo (36%), Estambul (33%) y Sao Paulo (32%).

Para los países que también participaron en los levantamientos de 1996 y 2000, la situación en 2005 fue generalmente similar con respecto a la satisfacción con la respuesta policial. Polonia y Francia, por ejemplo, tuvieron resultados comparativamente bajos en 2005, al igual que en 2000 y 1996. El desempeño policial en Finlandia se mantuvo relativamente alto en todos los años.

2 Esta pregunta fue formulada para los mismos cinco delitos para los que se hicieron las preguntas de denuncia a la policía: robo a casa habitación con allanamiento de morada, robo de autopartes, robo con violencia, delitos sexuales y agresiones y amenazas.

3 En los países en vías de desarrollo las víctimas de robo contra la propiedad tendieron a quedar más insatisfechas que las víctimas de delitos de contacto, porque les hubiera encantado recibir un apoyo más efectivo para recuperar sus bienes, que no estaban asegurados (Van Dijk, 1999).

**Tabla 21 Satisfacción con la denuncia a la policía de víctimas de cinco tipos de delito (porcentajes en un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005, y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1996	2000	2004/05
Dinamarca	.	77	75 *
Suiza	64	70	72
Finlandia	77	74	72 *
Escocia	75	73	70
Luxemburgo			70 *
Australia	.	71	69 ***
Nueva Zelanda			69
Austria	53		68 *
Alemania			67 *
Suecia	74	71	67 *
Canadá	73	71	65
Bélgica		62	65 *
España			65 *
Inglaterra/Gales	72	66	62 *
Países Bajos	71	70	62 *
Irlanda del Norte	60	69	61
Irlanda			61 *
Hong Kong (ZAE China)			59
Portugal		31	58 *
EUA	67	65	57
Islandia			55
Noruega			55
Francia	56	47	53 *
Polonia	34	39	46
Japón		45	44
Italia			43 *
Hungría			41 *
Bulgaria			40
Estambul (Turquía)			33
Estonia			33
México			28
Grecia			28 *
Promedio**	65	63	57
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>			
Río de Janeiro (Brasil)			59
Phnom Penh (Camboya)			49
Buenos Aires (Argentina)			44
Johannesburgo (RSA)			36
Sao Paulo (Brasil)			32
Maputo (Mozambique)			27
Lima (Perú)			18
Promedio			38

\* Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* La tasa australiana que se muestra aquí para 2004 se basa en 4 delitos (ya que no se preguntó por delitos sexuales en 2004); no existe diferencia si comparamos con la tasa de 2000 basada en esos cuatro, o en los cinco delitos.

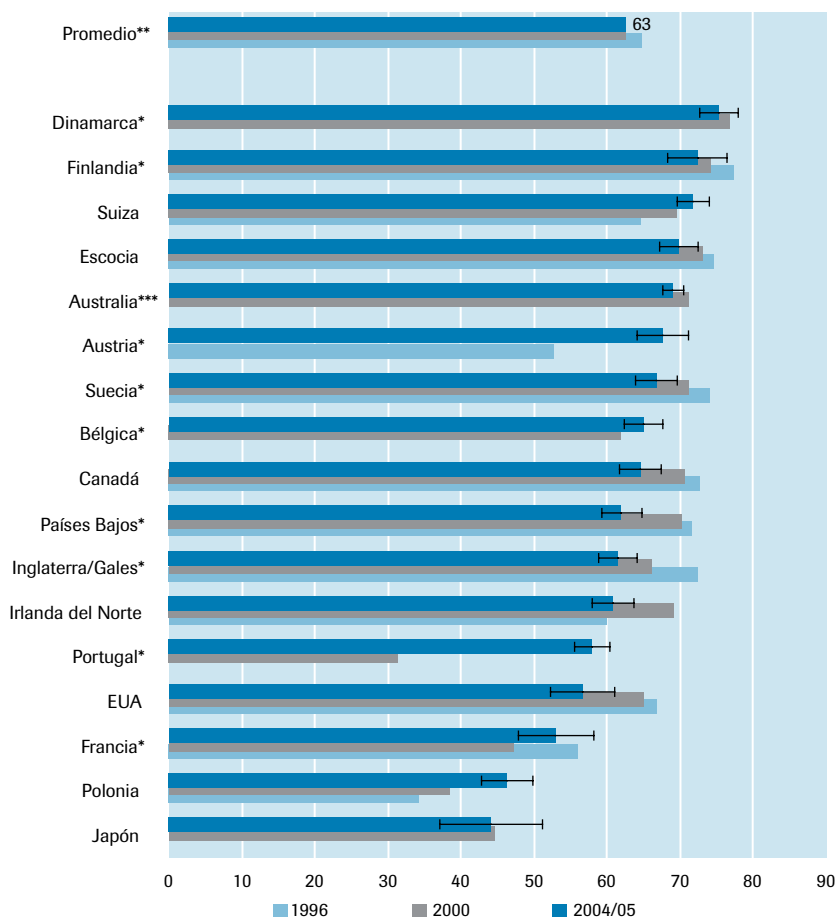
En muchas partes del mundo se han tomado medidas legislativas y operativas para mejorar el trato a las víctimas. En la Unión Europea, por ejemplo, estándares mínimos obligatorios de atención a víctimas se instauraron en 2003 (Decisión Estructural del Consejo del 15 marzo 2001 sobre la situación de víctimas en procesos criminales, SEC, 2004). Japón instauró la legislación sobre protección a víctimas en 2002. El mejor trato a las víctimas por la policía, incluyendo el derecho de ser tratados con consideración y respeto y a mantenerse informados sobre el seguimiento de los casos, ha sido la piedra angular de estas iniciativas. Ante todas estas iniciativas parece importante monitorear las tendencias en la satisfacción con la policía. La tabla 22 y la gráfica 24 muestran los resultados.

Aunque los números son pequeños, es sorprendente que en tantos países el nivel de satisfacción de las víctimas con la policía haya bajado significativamente desde 2000. Esta disminución es más pronunciada en Inglaterra/Gales y en Estados Unidos (10 puntos porcentuales menos), Países Bajos (9 puntos menos), Canadá (8 puntos menos) y Suecia (7 menos). Dadas las nuevas legislaciones para mejorar el trato de la policía hacia las víctimas, resulta todavía más sorprendente que la satisfacción disminuya.

Las encuestas nacionales en Inglaterra/Gales y Países Bajos, usando muestras mucho más grandes, también han registrado bajas en la satisfacción con la policía en años recientes (Allan y otros, 2006; Veiligheidsmonitor, 2006). Este resultado puede ser interpretado en varias formas. Una explicación es que las víctimas son tratadas igual que antes, pero sus expectativas han aumentado al punto de que no pueden ser satisfechas. Las fuerzas policiales ahora tal vez pregunten a las víctimas si desean que se les mantenga informados. Si posteriormente no reciben mayor información, las víctimas podrían estar aún más insatisfechas que si no se hubiera hecho el ofrecimiento. Otra posible interpretación es que, buscando una mayor eficiencia, las fuerzas policiales hayan burocratizado la denuncia de delitos<sup>4</sup>, por ejemplo, solicitando se denuncie vía telefónica o por internet. Además, en países donde hay servicios especiales para atención a víctimas ajenos a la policía aunque, trabajan en estrecha colaboración, puede estar ocurriendo que las fuerzas policiales consideran satisfechas las necesidades de la víctima si se les dirige a esas agencias. La caída de la satisfacción de las víctimas con la policía puede ser un efecto secundario no previsto del buen funcionamiento de las agencias de ayuda a las víctimas.

4 Un factor relacionado con la baja en la satisfacción, puede ser el gradual incremento de las víctimas que denuncian por teléfono o por internet. Hay evidencia que en Inglaterra/Gales las víctimas que no tienen contacto personal con la policía están menos satisfechas (Allan, 2005; 2006).

**Gráfica 24 Satisfacción con las denuncias a la policía por cinco tipos(\*) de delito (porcentajes en un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\***



(\*) Los cinco delitos son robo a autopartes, robo a casa habitación, robo con violencia, delitos sexuales y agresiones y amenazas.

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* La tasa australiana que se muestra aquí para 2004 se basa en 4 delitos (ya que no se preguntó por delitos sexuales en 2004); no existe diferencia si comparamos con la tasa de 2000 basada en esos cuatro, o en los cinco delitos.

No es posible concluir cuál de los tres factores mencionados ha sido el determinante principal para que haya bajado la satisfacción de las víctimas y posiblemente los tres han influido en ello. Parece sorprendente que en Europa las víctimas estén más satisfechas con la policía en países donde no hay gran disponibilidad de atención especializada a víctimas fuera de las estaciones de policía, como ocurre en Dinamarca, Francia, Finlandia y Luxemburgo. En contraste, el grado de satisfacción ha bajado de forma más drástica en países donde las fuerzas policiales han tenido la posibilidad de delegar en agencias especializadas de apoyo la atención a víctimas como es el caso de Estados Unidos, Canadá, el Reino Unido, Suecia y los Países Bajos. Una razón adicional por la que la policía puede estar dando menos atención a las víctimas pudiera ser la adopción de políticas prioritarias, tales como la prevención del terrorismo o el establecimiento de un orden público más estricto<sup>5</sup>.

#### *Motivos de insatisfacción con la policía*

Se preguntó a los encuestados que no habían estado satisfechos con la forma en que la policía había atendido su denuncia las razones de su insatisfacción (se permitieron respuestas múltiples nuevamente). Los resultados para el mismo conjunto de cinco delitos en 30 países se presentan en la tabla 23. En general, la principal razón fue que la policía “no hizo lo suficiente”. Esto resultó así para los cinco delitos y fue la queja de dos de cada tres denunciantes. La segunda causa fue que la “policía no estaba interesada” – lo cual fue mencionado por aproximadamente la mitad. La siguiente causa más común fue que no se había aprehendido a ningún delincuente. La excepción fueron las agresiones y las amenazas, donde la actitud descortés de la policía fue mencionada con mayor frecuencia. Una explicación para esto podría ser que la policía considera que algunos casos de agresiones son en parte responsabilidad de la víctima. En el robo de autos y a casa habitación con allanamiento de morada, una cuarta parte estaban insatisfechos con la policía porque no se había recuperado la propiedad robada. La quinta razón más común fue que la policía no les dio información (42%). Una de cada cinco víctimas mencionó la descortesía como motivo de la insatisfacción. Una de cada tres víctimas de sexo femenino que reportó delitos sexuales expresó la razón anterior.

5 Existe evidencia de que la prestación de servicios policiales ha disminuido. Por ejemplo, la Encuesta Holandesa de Criminalidad y Victimización muestra que la asesoría sobre prevención de delitos que se proporciona a víctimas ha bajado significativamente desde los años noventa.

**Tabla 22 Motivos de insatisfacción con la policía (porcentajes\* del último incidente en un periodo de 5 años). ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005**

	Robo de autopartes	Robo a casa habitación con allanamiento de morada	Robo con violencia	Delitos sexuales	Agresiones y amenazas	Total de cinco delitos
No hicieron lo suficiente	63	68	68	63	71	66
No se interesaron	52	56	56	60	56	54
No encontraron al delincuente	55	58	56	58	42	54
No recuperaron propiedad	52	49	36			48
No dieron información	44	44	40	49	37	42
Fueron descorteses	20	25	29	34	25	22
Tardaron mucho en llegar	22	0	25	23	29	25
Otras/No sabe	19	36	26	44	29	14

\* Se permitieron respuestas múltiples; los porcentajes suman más del 100%.

Los resultados de cada país están basados en un número de casos muy pequeño ya que las respuestas dependen sólo de aquellos quienes (a) fueron víctimas de uno de los cinco delitos, (b) denunciaron a la policía y (c) estuvieron insatisfechos. Las comparaciones entre diferentes períodos de levantamientos son difíciles de considerar, ya que, probablemente debido a que los entrevistadores en el último estudio procuraron incitar a los encuestados a dar más respuestas, los porcentajes de todas las categorías se elevaron.

Se compararon las proporciones obtenidas en varios levantamientos para las categorías sobre las quejas o razones por las que no estuvieron satisfechos para así determinar si existían posibles cambios en la importancia relativa de las distintas razones. De especial interés fueron los porcentajes de motivos que cayeron en la categoría “no dieron suficiente información”. La queja sobre la falta de información constituyó el 7% de todas las razones dadas en 1996 y 2000, pero representó el 12% en 2005. Esta tendencia a la insatisfacción por falta de información es visible en toda la UE.





## 10 Apoyo a víctimas

A aquellas personas que sufrieron cualquiera de los cuatro tipos de delito que son de consecuencias más serias para las víctimas (robo a casa habitación con allanamiento de morada, robo con violencia, delitos sexuales, y agresiones y amenazas) y que lo denunciaron a la policía, se les preguntó si habían recibido apoyo de alguna agencia especializada. Dicho apoyo fue descrito como “información, apoyo práctico o apoyo emocional”. Se definió como la “tasa de cobertura” de apoyo a víctimas el porcentaje de víctimas que recibieron ese tipo de ayuda. Por otra parte, se preguntó a quienes no recibieron este tipo de ayuda si les hubiera gustado recibirla. Usando esta información se estimó la proporción de víctimas que deseaban recibir ayuda especializada y realmente la recibieron (lo que se definió como “tasa de atención” de las agencias especializadas en apoyo a víctimas).

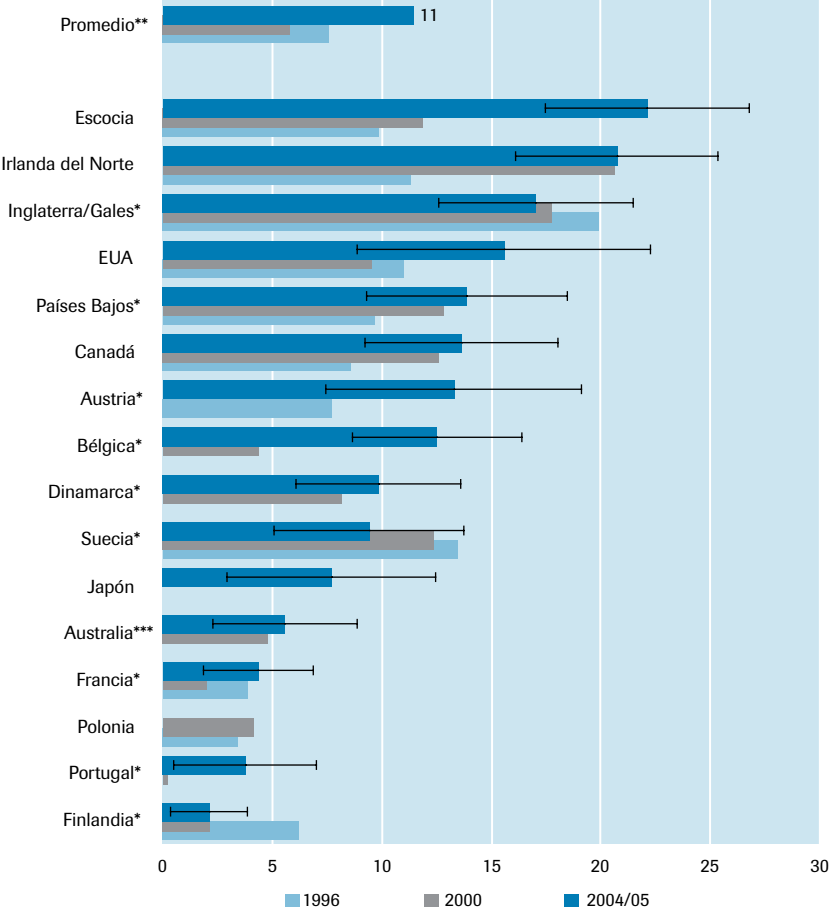
### 10.1 Víctimas que reciben apoyo

Nueve por ciento de las víctimas del conjunto de cuatro tipos de delito recibieron atención especializada en 2005. Las víctimas de delitos sexuales tuvieron mayor probabilidad de ser atendidas (30%). Menos de una de cada diez víctimas que denunció robo con violencia o agresiones y amenazas recibió ayuda (robo con violencia, 8%; agresiones y amenazas, 8%). Las víctimas de robo a casa habitación con allanamiento de morada recibieron mucho menor asistencia (4%).

En la mayoría de los países principalmente se ofrece apoyo a víctimas de delitos de contacto (robo con violencia y delitos violentos incluyendo los de violencia sexual) pero rara vez a víctimas de robo a casa habitación. Sólo en el Reino Unido, Países Bajos y Bélgica, 10% o más de las víctimas de robo a casa habitación recibieron apoyo. Los resultados por país de los cuatro tipos de delito en su conjunto se presentan en la tabla 23.

Las tasas más altas de cobertura de las agencias especializadas para la atención a víctimas son las de Nueva Zelanda (24%), Escocia (22%), Irlanda del Norte (21%), Inglaterra/Gales (17%) y Estados Unidos (16%). Tasas comparativamente elevadas se encontraron también en Sudáfrica/Johannesburgo (15%), los Países Bajos (14%), Canadá (13%), Hong Kong (13%), Austria (13%), Bélgica (12%), Dinamarca (10%), Noruega (10%) y Suecia (9%). En Europa, la atención a víctimas está más desarrollada en la zona noroccidental. El menor apoyo a víctimas se da en Hungría (0.4%), Lima (1%), Bulgaria (1%), Finlandia (2%), Alemania (2%), Grecia (2%), Maputo (2%), Turquía/Estambul (2%), Italia (3%) y España (3%). No existe información disponible en Polonia, pero la cobertura estuvo muy cerca de cero en 2000. (Ésta fue la razón por la que se eliminó la pregunta).

**Gráfica 25** Tendencias en apoyo a víctimas de 4 delitos por agencias especializadas (porcentaje en un período de 5 años) en países con datos de al menos dos de las últimas tres aplicaciones de la ENECRIS. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\*La tasa de cobertura de apoyo a víctimas en Australia en 2004 se basa en 3 delitos (No se preguntó sobre delitos sexuales en 2004); basándonos en la comparación con la encuesta de 2000 tomando los mismos tres delitos, o los cuatro originales, concluimos que si los delitos sexuales se hubieran incluido, esta tasa sería no más de un 1% mayor.

Las estadísticas sobre el número de usuarios de los servicios de atención proporcionadas por la agencia nacional de apoyo a víctimas de Nueva Zelanda corroboran la posición de liderazgo de este país. En Nueva Zelanda (con una población de 4 millones), aproximadamente 100,000 víctimas son atendidas anualmente de acuerdo con la organización nacional de apoyo a víctimas. (Refiriéndose a comunicación personal en la atención a víctimas). El número de usuarios de organizaciones europeas de apoyo a víctimas se publica en un reporte del Foro Europeo de Servicios a las Víctimas (*European Forum of Victim Services, EFVS*, 2007). Junto con Nueva Zelanda, los países que encabezan la lista de número de usuarios de atención a víctimas por 100,000 habitantes son Escocia, Inglaterra/ Gales, Países Bajos y Suecia. Para 17 países, las cifras de cobertura de apoyo a víctimas derivadas de la ENICRIV son comparables con el número de usuarios de acuerdo con lo que registran las administraciones de organizaciones de apoyo a víctimas en 2004. La correlación entre las dos series de datos es muy fuerte ( $r=0.79$ ;  $n=17$ ;  $p<0.05$ ) y provee una validación externa de la información que se deriva de la ENICRIV sobre víctimas.

La proporción de víctimas contactadas por las agencias de ayuda después de efectuada la denuncia, parece haberse elevado desde 1996/2000 en algunos países, aunque pocas diferencias son estadísticamente robustas. La gráfica 25 y la tabla 23 muestran las tendencias que son disponibles. Se observaron aumentos desde 1988 en Austria (de 8 a 13%), Canadá (9 a 14%), Bélgica (4 a 13%), Japón (0 a 8%), Estados Unidos (11 a 16%), al igual que en Irlanda del Norte (11 a 21%) y Escocia (10 a 22%). En países con una trayectoria establecida en infraestructura de atención a víctimas como Inglaterra/Gales, Países Bajos y Suecia, el nivel de cobertura se ha mantenido estable o ha bajado. En otros lugares, la cobertura se ha mantenido igual de baja o ha declinado aún más.

**Tabla 23** Support from a specialised agency for victims of four types of crime (percentage in a period of five years) in countries and main cities. 1996-2005 ICVS and 2005 EU ICS\*

Países	Encuestas 1996	Encuestas 2000	Encuestas 2004/05
Nueva Zelanda			24
Escocia	10	12	22
Irlanda del Norte	11	21	21
Inglaterra/Gales	20	18	17 *
EUA	11	9	16
Reino Unido	11	13	16 *
Canadá	9	13	14
Países Bajos	10	13	14 *
Hong Kong (ZAE China)			13
Austria	8		13 *

**Tabla 23 (Continúa)**

Bélgica		4	13 *
Noruega			10
Dinamarca		8	10 *
Suecia	13	12	9 *
Japón		0	8
Islandia			6
Irlanda			6 *
México			5
Luxemburgo			5 *
Australia		5	6 ***
Francia	4	2	4 *
Polonia	3	4	
Portugal		0	4 *
España			3 *
Italia			3 *
Estambul (Turquía)			2
Grecia			2 *
Alemania			2 *
Finlandia	6	2	2 *
Bulgaria			1
Hungría			0 *
Promedio**	10	9	9
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>			
Johannesburgo (RSA)			15
Phnom Penh (Camboya)			3
Buenos Aires (Argentina)			2
Maputo (Mozambique)			2
Lima (Perú)			1
Promedio**			5

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* La tasa de cobertura de apoyo a víctimas en Australia en 2004 se basa en 3 delitos (No se preguntó sobre delitos sexuales en 2004); basándonos en la comparación con la encuesta de 2000 tomando los mismos tres delitos, o los cuatro originales, concluimos que si los delitos sexuales se hubieran incluido, esta tasa sería no más de un 1% mayor.

**10.2 Víctimas con deseo de recibir apoyo**

Se preguntó a las víctimas que no recibieron apoyo si éste les hubiera sido útil. En promedio, 43% de las víctimas de los cuatro delitos contestaron afirmativamente. Dos de cada tres víctimas de delitos sexuales (68%) expresaron necesidad de asistencia. Aproximadamente a cuatro de cada diez víctimas de los otros tres tipos de delito les habría gustado recibir ayuda. Como se mencionó arriba, las víctimas de robo a casa habitación

tienen menos posibilidades de recibir apoyo en la mayoría de los países. Pero el porcentaje de víctimas de robo a casa habitación que hubieran deseado recibir asistencia no es mucho menor al de las víctimas de robo con violencia o agresiones y amenazas (robo a casa habitación, 40%; robo con violencia, 44%; agresiones y amenazas, 42%). Estos resultados refutan el supuesto de que las víctimas de robo a casa habitación están en menos necesidad de ayuda especializada que las víctimas de delitos de contacto. La tabla 24 muestra los detalles por país para el conjunto de los cuatro delitos a que nos hemos estado refiriendo.

De las víctimas que no recibieron ayuda en ciudades de países en vías de desarrollo, 62% – en promedio – la hubieran apreciado. Las víctimas en Lima son la excepción (sólo el 26% respondió positivamente). Entre los resultados nacionales se observa que los niveles de demanda fueron más altos en Portugal, España, Grecia, Turquía y Polonia (en 2000, ya que no hay datos de 2004 disponibles). En todos esos países, este tipo de ayuda no se consigue con facilidad. A pesar de que en el Reino Unido el porcentaje de atención es alto, también es mucha la demanda insatisfecha. La necesidad de atención parece ser limitada entre las víctimas de Bulgaria, Japón, Islandia y Austria.

Los resultados indican que la necesidad de apoyo a las víctimas de delitos graves está muy extendida aunque el apoyo no es universal. Los porcentajes de víctimas que hubieran deseado recibir atención pero no la recibieron fue de 50% o más en Asia, África, Latinoamérica y Europa oriental (Van Dijk, 2007). En los países desarrollados, sólo entre el 30 y 40% expresó tales necesidades insatisfechas. La distribución de la necesidad de ayuda entre regiones se contrapone a la distribución de la recepción real. En los países en vías de desarrollo más víctimas hubieran deseado ayuda. Esto ocurre en parte porque en dichos países es muy raro que se ofrezca este tipo de servicio. La prevalencia de necesidades especiales probablemente es un reflejo de la falta de servicios generales de salud o de servicios sociales en los países más pobres. Entre los países desarrollados, los porcentajes de víctimas que hubieran deseado recibir apoyo tienden a ser menores en países con amplia disponibilidad de servicios sociales como Islandia (23%), Austria (26%), Alemania (27%), Canadá (27%), los Países Bajos (30%) y Dinamarca (30%). Se encontraron porcentajes más altos en Estados Unidos (38%), Inglaterra/Gales (45%) y especialmente en algunos países del sur de Europa: España (68%) y Portugal (70%).

**Tabla 24** Porcentaje de víctimas de 4 delitos a quienes les hubiese gustado recibir apoyo de agencias especializadas (porcentaje de un período de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1996	2000	2004/05
Portugal		50	70 *
España			68 *
Grecia			64 *
Estambul (Turquía)			64
México			54
Irlanda del Norte	43	43	45
Inglaterra/Gales	41	32	45 *
Luxemburgo			43 *
Hungría			43 *
Irlanda			42 *
Escocia	35	36	42
Hong Kong (ZAE China)			42
Suecia	43	29	39 *
Francia	27	21	38 *
EUA	39	36	38
Noruega			37
Bélgica		27	36 *
Italia			36 *
Nueva Zelanda			36
Finlandia	36	35	32 *
Dinamarca		31	30 *
Australia		27	26 ***
Países Bajos	22	18	30 *
Canadá	32	31	27
Alemania			27 *
Islandia			23
Austria	38		26 *
Islandia			23
Japón		41	20
Bulgaria			13
Promedio	36	33	39
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>			
Sao Paulo (Brasil)			93
Río de Janeiro (Brasil)			83
Phnom Penh (Camboya)			71
Maputo (Mozambique)			54
Buenos Aires (Argentina)			46
Lima (Perú)			26
Promedio**			62

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* La tasa de cobertura de apoyo a víctimas en Australia en 2004 se basa en 3 delitos (No se preguntó sobre delitos sexuales en 2004); basándonos en la comparación con la encuesta de 2000 tomando los mismos tres delitos, o los cuatro originales, concluimos que si los delitos sexuales se hubieran incluido, esta tasa sería no más de un 1% mayor.

### 10.3 Tasa de atención a víctimas

Globalmente, 8% de las víctimas de delitos graves que presentaron su denuncia a la policía recibieron ayuda especializada, mientras que 43% de quienes no denunciaron expresaron necesidad de dicha ayuda. La proporción de víctimas cuyas necesidades son satisfechas puede calcularse dividiendo el número de víctimas que recibieron apoyo entre la suma de las que lo tuvieron y las que lo hubieran deseado (multiplicado por 100). Dicho cálculo muestra que en el último par de años las agencias de apoyo han dado servicio a aproximadamente 21% de las víctimas con necesidades manifiestas. Usando la misma fórmula, las organizaciones de apoyo cubren al 38% de las víctimas de delitos sexuales en necesidad, 20% de las víctimas de robo con violencia, 19% de las víctimas de agresiones y amenazas, y 10% de las víctimas de robos a casa habitación. En todos los grupos la oferta de asistencia es insuficiente para cubrir la demanda. La diferencia entre oferta y demanda es, con mucho, mayor para las víctimas de delito de robo a casa habitación.

Los porcentajes de víctimas cuyas necesidades fueron atendidas por agencias especializadas varían entre países. La tabla 25 muestra un resumen. Los porcentajes de víctimas de delitos graves con necesidades manifiestas que fueron contactadas por agencias de apoyo son en promedio del 20% a nivel de países y 4% en ciudades de países en desarrollo. Las proporciones más altas se dan en Nueva Zelanda (47%) y el Reino Unido (con porcentajes de hasta 40% en Escocia, 37% en Irlanda del Norte y 31% en Inglaterra/Gales). También se encontraron tasas de atención a víctimas comparativamente altas en Austria (38%), Canadá (37%), Países Bajos (35%), Japón (34%), Estados Unidos (33%), Bélgica (28%) y Dinamarca (27%). En Hong Kong, Noruega, Islandia, Suecia, Irlanda, Australia, Francia y Luxemburgo se obtuvieron tasas de atención en un rango del 10 al 25%. En los otros países, menos del 10% de los encuestados que indicaron que el apoyo especializado les hubiera resultado útil lo recibieron. El grupo de países donde el apoyo llega a una pequeña parte de las víctimas con necesidad de asistencia incluye a varios países prósperos de occidente (Grecia, España, Portugal, Finlandia, Italia y Alemania).



**Tabla 25** Tasa de atención a víctimas. Porcentaje de víctimas que recibieron apoyo del total que indicaron que la necesitaron (porcentaje en un período de cinco años) en ciudades y países. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005

<i>Países</i>	1996	2000	2004/05
Nueva Zelanda			47
Escocia	24	28	40
Austria	18		38 *
Irlanda del Norte	23	38	37
Canadá	23	32	37
Países Bajos	33	44	35 *
Japón		0	34
EUA	24	23	33
Inglaterra/Gales	38	40	31 *
Reino Unido	25	29	30 *
Bélgica		15	28 *
Dinamarca		22	27 *
Hong Kong (ZAE China)			25
Noruega			23
Islandia			22
Suecia	27	33	21 *
Australia		16	18 ***
Irlanda			13 *
Francia	13	9	11 *
Luxemburgo			11 *
Bulgaria			10
Polonia	6	8	
México			8
Alemania			8 *
Italia			7 *
Finlandia	16	6	6 *
Portugal		0	5 *
España			4 *
Grecia			4 *
Estambul (Turquía)			3
Hungría			1 *
Promedio**	23	21	21
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>			
Lima (Perú)			5
Phnom Penh (Camboya)			4
Maputo (Mozambique)			4
Buenos Aires (Argentina)			3
Promedio			4

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* La tasa de apoyo a víctimas de Australia en 2004 se basa en 3 delitos (no se interrogó sobre delitos sexuales en 2004); con base en la comparación con la encuesta 2000, considerando tres delitos y cuatro delitos, concluimos que la tasa de atención hubiera sido un poco menor si se hubieran incluido los delitos sexuales.

# 11 Temor a la delincuencia

## 11.1 Probabilidad de robo a casa habitación

La ENICRIV proporciona una medida de la preocupación sobre el robo a casa habitación entre los encuestados, a quienes se preguntó con qué probabilidad sienten que pudiera ocurrir un robo en su vivienda durante el siguiente año. Los habitantes de las ciudades se sintieron más vulnerables que el resto de la población nacional. Los resultados se presentan, por tanto, de forma separada para países y para ciudades. La tabla 26 y la gráfica 26 muestran el porcentaje de personas que pensaron que era “muy probable” o “probable” que ocurriera un robo en su vivienda.

**Tabla 26 Porcentaje del público que piensa que un robo en sus hogares en el próximo año es probable o muy probable en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005, y ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004-2005	<i>Ciudades</i>	2001-2005
Grecia					49 *	Estambul (Turquía)	75
Japón				34	48	Atenas (Grecia)	73 *
Italia		38			43 *	Helsinki (Finlandia)	59 *
Francia	36		53	44	38 *	Roma (Italia)	46 *
México					37	Lisboa (Portugal)	40 *
Nueva Zelanda		53			36	Londres (Inglaterra)	40 *
Australia	44	47		36	36	Tallin (Estonia)	40
Inglaterra/Gales	35	45	41	33	35 *	Dublín (Irlanda)	39 *
Portugal				58	35 *	Bruselas (Bélgica)	38 *
Luxemburgo					34 *	Viena (Austria)	36 *
Bélgica	28	31		45	33 *	París (Francia)	34 *
Irlanda					33 *	Belfast (Irlanda del Norte)	33
Bulgaria					31	Madrid (España)	33 *
Estonia		34	28	43	30	Sydney (Australia)	33
Irlanda del Norte	23		29	26	29	Varsovia (Polonia)	27
España	41				26 *	Hong Kong (China)	26
Suiza	46		29	27	26	Berlín (Alemania)	25 *
Polonia		40	24	26	25	Estocolmo (Suecia)	25 *
Canadá	33	33	30	29	25	Zurich (Suiza)	25
Alemania	54				23 *	Oslo (Noruega)	24
Hungría					23	Amsterdam (Países Bajos)	22 *
Austria			13		21 *	Budapest (Hungría)	21 *
Noruega	21				21	Edimburgo (Escocia)	19
Escocia	30		28	23	21	Nueva York (EUA)	16
Países Bajos	28	28	27	19	18 *	Copenhague (Dinamarca)	14 *
Suecia		34	16	16	17 *	Promedio	35
EUA	31		23	16	16	<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>	

**Tabla 26 (Continúa)**

Dinamarca				20	14 *	Sao Paulo (Brasil)	72
Finlandia	9	14	11	13	na *	Lima (Perú)	70
						Río de Janeiro (Brasil)	58
						Maputo (Mozambique)	56
						Buenos Aires (Argentina)	48
						Johannesburgo (RSA)	46
						Phnom Penh (Camboya)	20
Promedio**	35	41	29	31	29	Promedio	53

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

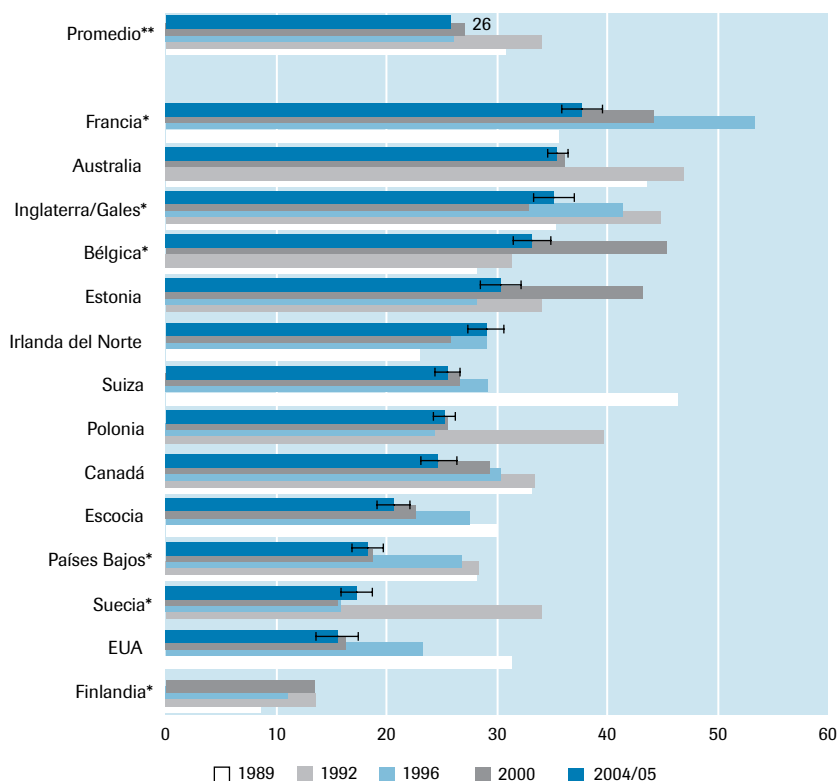
En promedio, 29% de los encuestados consideraron que un robo en sus viviendas durante el siguiente año era probable o muy probable. Para los habitantes de las ciudades de países desarrollados este porcentaje fue del 35%, y para los de las ciudades de países en vías de desarrollo, 53%. A nivel de países, las poblaciones de Grecia, Japón, Italia, Francia y México fueron las más preocupadas. Las menos preocupadas fueron las poblaciones de los países escandinavos (menos de 21%), Estados Unidos y Países Bajos. Por otra parte, Estambul, Sao Paulo, Lima, Río de Janeiro y Maputo fueron las ciudades donde esta inquietud resultó más común.

La gráfica 25 muestra la tendencia en la percepción en cuanto a la probabilidad de un robo a casa habitación para varios países que han participado en la ENICRIV más de una vez. La preocupación sobre el robo a casa habitación ha cambiado a lo largo del tiempo, esencialmente elevándose entre 1989 y 1992 y descendiendo posteriormente. La inquietud por la posible ocurrencia de un robo a casa habitación ha bajado casi universalmente en el mundo occidental desde 2000. La relación entre las tendencias de robo a casa habitación detectadas por las ENICRIV y los niveles de preocupación muestran que hay una correspondencia entre la percepción general y los niveles reales. En los países donde la percepción bajó de manera más acentuada también los niveles de robo en viviendas bajaron más que en otras partes del mundo.

**11.2 Relación entre la victimización real y el riesgo de robo a casa habitación a nivel de países**

La ENICRIV ha encontrado con anterioridad que las percepciones sobre la probabilidad de un robo en vivienda, a nivel nacional, están fuertemente relacionadas con el riesgo de robo a casa habitación estimado a partir de la misma encuesta. Es decir, los países que tienen las proporciones más altas de personas que se sienten vulnerables a un robo a casa habitación

**Gráfica 26** Porcentaje del público que piensa que un robo en su vivienda en el próximo año es probable o muy probable en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005, y ENECRIS 2005\*



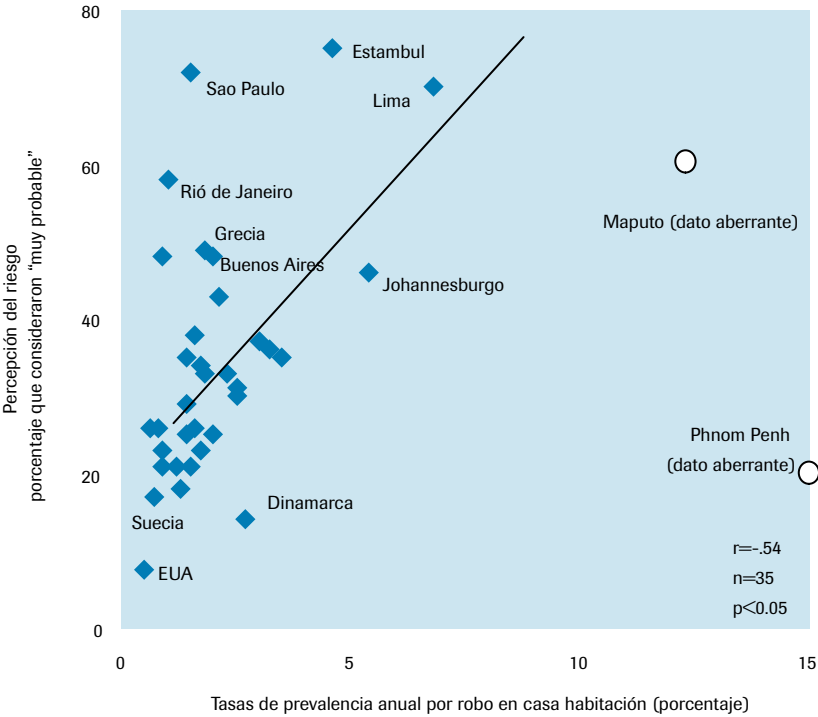
\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

en el siguiente año corresponden a aquéllos donde el riesgo es más alto también. En el levantamiento 2000 se volvió a encontrar la misma relación entre la percepción y el riesgo a nivel nacional. Los datos de 2005 vuelven a confirmar esta relación. Al analizar los 30 países y 12 ciudades en conjunto, la percepción del riesgo y el riesgo real estuvieron relacionados de forma moderada ( $r=0.54$ ;  $n=35$ ;  $p<0.05$ ). Las dos ciudades brasileñas se salen un poco del comportamiento global porque el miedo al robo a casa habitación está fuera de proporción con la victimización real. En Maputo, los niveles de la percepción son altos pero la victimización real es también muy alta. Los habitantes de Phnom Penh están expuestos a un alto riesgo

de robo a casa habitación, y sin embargo no parecen conscientes de ello. Japón se distingue como un país en donde el miedo al robo a casa habitación es mayor que lo que el riesgo real pudiera predecir. Véase la gráfica 27.

**Gráfica 27 Tasas de prevalencia de robo a casa habitación en 2003/04 y porcentaje de la población que considera que un robo de este tipo es probable o muy probable en su hogar en el próximo año en ciudades y países. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005**



### 11.3 Sensación de inseguridad en las calles

Desde 1992, la ENICRIV ha hecho la pregunta que se cita a continuación, usada en otras encuestas sobre el delito para medir la vulnerabilidad a la delincuencia callejera:

*“¿Cuán seguro se siente caminando solo en su colonia (urbano) o poblado de noche? ¿Se siente muy seguro, seguro, inseguro o muy inseguro?”*

**Tabla 27** Porcentaje de la población que se siente insegura o muy insegura después del anochecer en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores por país y ciudad. ENICRIV 1992-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004-2005	<i>Ciudades</i>	2001-2005
Bulgaria					53	Atenas (Grecia)	55 *
Grecia					42	Estambul (Turquía)	51
Luxemburgo					36 *	Tallin (Estonia)	49
Japón				22	35 *	Lisboa (Portugal)	49 *
Italia		35			35	Lima (Perú)	48
México					34 *	Madrid (España)	47 *
Portugal				27	34	Roma (Italia)	44 *
Estonia		47	41	41	34 *	Londres (Inglaterra)	42 *
Polonia		43	34	34	33	Varsovia (Polonia)	41
España					33 *	Budapest (Hungría)	39 *
Inglaterra/Gales		33	32	26	32 *	Belfast (Irlanda del Norte)	34
Alemania					30 *	Bruselas (Bélgica)	33 *
Nueva Zelanda		38			30	Berlín (Alemania)	31 *
Escocia			26	19	30	Dublín (Irlanda)	29 *
Irlanda					27 *	Sydney (Australia)	27
Australia		31		34	27	Helsinki (Finlandia)	25 *
Hungría					26 *	Edimburgo (Escocia)	24
Irlanda del Norte			22	22	26	París (Francia)	22 *
Bélgica		20		21	26 *	Nueva York (EUA)	22
Suiza			17	22	.	Amsterdam (Países Bajos)	22 *
Francia			20	22	21 *	Viena (Austria)	21 *
Austria			20		19 *	Estocolmo (Suecia)	21 *
EUA			25	14	19	Copenhague (Dinamarca)	21 *
Suecia		14	11	15	19 *	Oslo (Noruega)	18
Países Bajos		22	20	18	18 *	Reykjavik (Islandia)	9
Dinamarca				17	17 *	Hong Kong (ZAE China)	5
Canadá		20	26	16	17	Promedio	32
						<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>	
Noruega					14	Sao Paulo (Brasil)	72
Finlandia		17	17	18	14 *	Buenos Aires (Argentina)	66
Islandia					6	Maputo (Mozambique)	65
						Johannesburgo (RSA)	57
						Río de Janeiro (Brasil)	57
						Phnom Penh (Camboya)	48
Promedio**		29	24	22	27	Promedio	61

\* *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005).* Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

En promedio, una cuarta parte de las poblaciones nacionales se sentía muy insegura o un poco insegura. El porcentaje fue mayor entre habitantes de ciudades (37%), especialmente en las de países en vías de desarrollo (61%). Los detalles se muestran en la tabla 27. El temor a la delincuencia callejera fue menor en los países escandinavos, Canadá, Países Bajos, Estados Unidos y Austria. A nivel de países el sentimiento de inseguridad fue más común en Bulgaria, Polonia, Grecia, Luxemburgo, Japón e Italia.

Se ha demostrado que la pregunta que formulamos sobre “inseguridad en la calle”, la cual indaga lo que sienten las personas, da una imagen distinta del temor a la delincuencia que la que se obtiene mediante las preguntas sobre percepción del riesgo. Típicamente, las mujeres y las personas de la tercera edad resultan ser las más temerosas. Esto puede deberse a que para algunas personas imaginarse estar en la calle en la noche les evoca ansiedad al pensar en toda una serie de contratiempos que pudieran ocurrir (por ejemplo, accidentes o crímenes). También puede suceder que los hombres estén menos inclinados a aceptar sentimientos de miedo o ansiedad que las mujeres. Sin embargo, para propósitos de comparaciones entre países lo que exactamente mide la pregunta de “inseguridad en la calle” es secundario, ya que es posible interpretarla de manera similar.

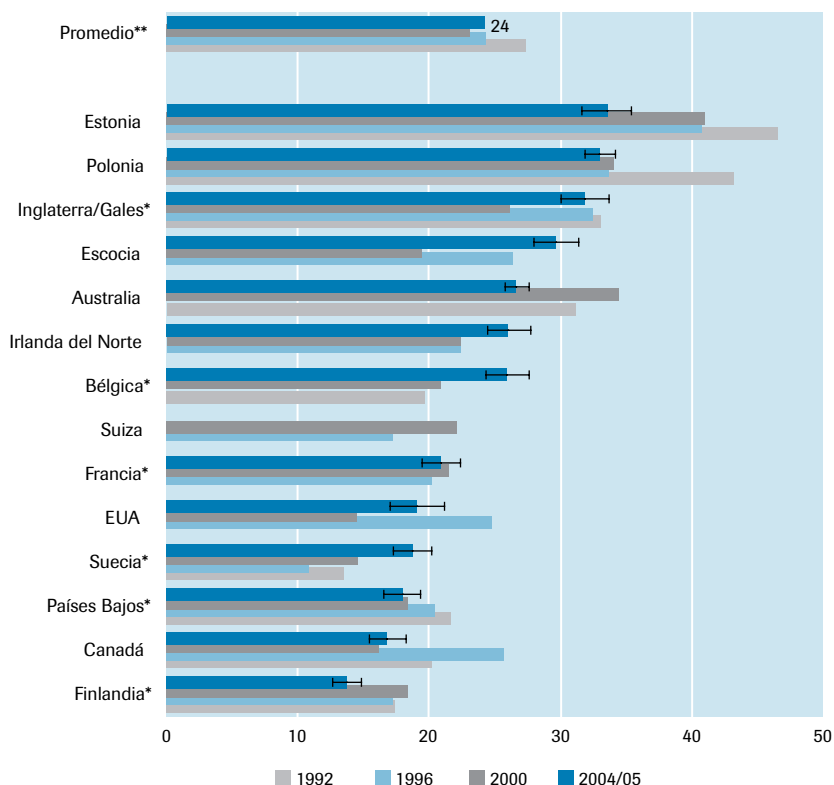
Hay varios países para los que las tendencias se pueden revisar desde 1992. La gráfica 28 muestra los resultados.

Las tendencias no son uniformes en todos los países. La mayoría ha mostrado niveles estables. Estonia, Australia, Estados Unidos y Canadá muestran descensos. El temor a la delincuencia parece haber bajado en Polonia durante los años noventa pero ha vuelto a sus niveles de 1992. En Bélgica e Irlanda del Norte, la tendencia entre 2000 y 2004 parece estar a la alza. Las posiciones en la tabla han sido relativamente estables. Polonia, Italia, Estonia y el Reino Unido muestran los más altos niveles de ansiedad, mientras que Suecia, los Países Bajos, Dinamarca y Finlandia muestran los menores. Un estudio del Eurobarómetro conducido en 2003 arrojó posiciones idénticas a las que hemos obtenido aquí (*European Opinion Research Group, EORG, 2003*).

#### **11.4 Relación entre la victimización real y el riesgo percibido a nivel nacional**

Como ha sido el caso en levantamientos anteriores de la ENICRIV, la medición del sentimiento de inseguridad en la calles no está claramente relacionada con los niveles de delitos de contacto (robo con violencia, delitos sexuales, y agresiones y amenazas) ( $r=.07$ ,  $n=28$  n.s.). Por ejemplo,

**Gráfica 28** Porcentaje de la población que se siente insegura o muy insegura después del anochecer en 2004/2005, y resultados de encuestas anteriores por país y ciudad. ENICRIV 1992-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

en Portugal la victimización es baja pero el temor a la delincuencia callejera es mucho más alto que en Suecia, donde la victimización real por delitos de contacto es mayor. Un motivo para esta falta de relación entre la ansiedad y los riesgos reales puede ser que el temor a la delincuencia en las calles esté influenciado por formas no convencionales de criminalidad, como el tráfico de drogas, entre otros. La ENECRIS 2005 incluyó una pregunta especial sobre los contactos que han tenido las personas con problemas de droga, tales como ver gente vendiendo droga o consumiéndola, o haber encontrado jeringas usadas por adictos. Estos resultados fueron mencionados en el capítulo 6. El coeficiente de



correlación entre esta variable y la sensación de inseguridad es fuerte ( $r=0.79$ ;  $n=17$ ) (Van Dijk, Manchin, Van Kesteren y Hedig, 2007). Los resultados indican que en Europa la exposición a problemas de drogas es una gran fuente de temor a la criminalidad callejera. En estudios anteriores se ha hallado de igual forma la asociación entre los contactos personales con problemas de drogas y el miedo a la delincuencia (Van Dijk, 1996).

## 12 Medidas de protección

Desde 1992, el cuestionario de la ENICRIV contiene un grupo de preguntas sobre medidas aplicadas para prevenir delitos contra el patrimonio del hogar, especialmente el robo a casa habitación. En total, se abordaron ocho temas de seguridad del hogar en la ENICRIV 2005.

**Tabla 28** Porcentaje de hogares con alarma contra robo en 2004/05 y resultados de encuestas anteriores por país y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005. ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004-2005	<i>Ciudades</i>	2001-2005
Irlanda					49	Dublín (Irlanda)	71 *
Inglaterra/Gales	24	22	27	34	42 *	Oslo (Noruega)	38
Nueva Zelanda		10		.	38	Edimburgo (Escocia)	36
Irlanda del Norte	8		11	16	38	Sydney (Australia)	34
Escocia	20		25	26	33	Belfast (Irlanda del Norte)	32
Canadá	15	13	20	23	28	Londres (Inglaterra)	30 *
Noruega	7				28	Estocolmo (Suecia)	29 *
EUA	16		21	24	28	Roma (Italia)	26 *
Australia	16	14	.	26	27	Nueva York (EUA)	25 *
Italia		13			24 *	Atenas (Grecia)	21 *
Bélgica	15	12		21	22 *	Bruselas (Bélgica)	18 *
Luxemburgo					22 *	Budapest (Hungría)	18 *
Suecia		5	7	10	16 *	Lisboa (Portugal)	16 *
Francia	14		15	13	15 *	Hong Kong (ZAE China)	14
Hungría					15 *	Helsinki (Finlandia)	13 *
Países Bajos	9	8	10	11	15 *	Reykjavik (Islandia)	12
Portugal				8	14 *	Viena (Austria)	12 *
Grecia					14 *	Berlín (Alemania)	11 *
Alemania	10				14 *	Amsterdam (Países Bajos)	11 *
Austria			6		14 *	Tallin (Estonia)	11
Dinamarca				7	9 *	Madrid (España)	9 *
Islandia					9	Estambul (Turquía)	7
Finlandia	2	1	2	4	9 *	Copenhague (Dinamarca)	6 *
España	4				8 *	París (Francia)	6 *
Estonia		3	3	4	6	Varsovia (Polonia)	5
Japón				3	6	Promedio	20
						<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>	
México					5 *	Buenos Aires (Argentina)	12
Suiza	6	.	5			Johannesburgo (RSA)	10
Polonia		1	1	2	3	Lima (Perú)	5
Bulgaria					3	Sao Paulo (Brasil)	5
						Río de Janeiro (Brasil)	3
						Phnom Penh (Camboya)	1
						Maputo (Mozambique)	1
Promedio**	12	9	12	14	16	Promedio	5

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

La aplicación de algunas medidas se deben más a las diferencias en la vivienda tradicional de cada lugar que a un comportamiento preventivo deliberado. Por ejemplo, muy pocos hogares en Dinamarca, Suecia y Polonia dijeron que tenían una cerca o barda alta, mientras que una tercera parte de los hogares en el Reino Unido la tienen. Tener un guardia o portero en la propiedad es más común en Bélgica, Finlandia y Francia (cerca del 10% lo mencionó), mientras que en otros países es una práctica poco frecuente. También se mencionaron rejillas especiales o mirillas en puertas y ventanas, pero esas medidas pueden ser un simple reflejo de la tradición arquitectónica del lugar. La instalación de dichas mirillas en Polonia y los países escandinavos es muy poco común mientras que en el Reino Unido es frecuente. Por tal razón, nos concentramos aquí en los resultados de la ENICRIV 2005 en dos aspectos: si se había instalado una alarma contra robo y si se habían instalado cerraduras especiales (de alta calidad).

La tabla 28 muestra que en promedio 16% de los hogares estaban protegidos con alarma contra robo. Hubo altos niveles de posesión de alarmas en Nueva Zelanda, Inglaterra/Gales, Irlanda, Irlanda del Norte, Canadá, Noruega y Estados Unidos. Las alarmas son relativamente raras en Bulgaria, Polonia, México, Suiza, Japón, Grecia, Dinamarca y Estonia (menos de 6%). A nivel de ciudades son relativamente pocos los habitantes de países en vías de desarrollo que tienen alarmas antirrobo.

Casi la mitad (45%) de los hogares afirmaron tener cerraduras especiales. Los porcentajes más altos fueron los de Países Bajos, Australia, Escocia, Alemania, y Estados Unidos<sup>1</sup>. Los porcentajes fueron más bajos en ciudades de países en vías de desarrollo.

Es claro que los niveles de seguridad en las viviendas se han incrementado en casi todos los países. Específicamente, los porcentajes de hogares con alarmas muestran tendencias a la alza en todos los países de que se tienen datos, con la posible excepción de Francia. Ha habido un aumento especialmente pronunciado desde 1992 en Canadá, Estados Unidos, Inglaterra/Gales, Australia e Irlanda del Norte, pero también entre países al extremo inferior de la escala (Polonia, Estonia y Finlandia).

1 Las tasas en Estados Unidos son mucho más elevadas que las encontradas por encuestas nacionales.

**Tabla 29** Porcentaje de hogares con cerraduras especiales de protección contra robo en 2004/05 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004-2005	<i>Ciudades</i>	2001-2005
Países Bajos		59	68	70	72	Sydney (Australia)	78
Australia		60		67	67 *	Budapest (Hungría)	72 *
Escocia			62	65	65	Oslo (Noruega)	72
Alemania					61 *	Amsterdam (Países Bajos)	72 *
Inglaterra/Gales		68	68	69	60 *	Viena (Austria)	67 *
EUA			58	53	60	Atenas (Grecia)	67 *
Nueva Zelanda		43			59	Dublín (Irlanda)	65 *
Irlanda del Norte			35	40	56	Roma (Italia)	64 *
Austria			37		56 *	Edimburgo (Escocia)	63
Hungría					55 *	Berlín (Alemania)	62 *
Irlanda					54 *	Tallin (Estonia)	62
Italia		36			52 *	Nueva York (EUA)	62
Luxemburgo					50 *	Londres (Inglaterra)	60 *
Portugal				36	49 *	Estocolmo (Suecia)	60 *
Canadá		42	52	53	48	Lisboa (Portugal)	57 *
España		.			45 *	Belfast (Irlanda del Norte)	55
Bélgica		25		50	45 *	Madrid (España)	53 *
Suecia		44	38	43	44 *	Helsinki (Finlandia)	47 *
Grecia					44 *	París (Francia)	46 *
Estonia		10	18	23	40	Varsovia (Polonia)	46
Noruega					37	Estambul (Turquía)	44
Francia			34	40	34	Copenhague (Dinamarca)	42 *
Dinamarca				21	31 *	Bruselas (Bélgica)	36 *
Finlandia		20		37	29 *	Hong Kong (ZAE China)	25
Suiza			29		*	Reykjavik (Islandia)	13
Bulgaria					20	Promedio	56
						<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>	
México					19		
Polonia		15	15	17	18	Johannesburgo (RSA)	28
Japón				10	15	Buenos Aires (Argentina)	26
Islandia					11	Lima (Perú)	23
						Río de Janeiro (Brasil)	17
						Sao Paulo (Brasil)	16
						Maputo (Mozambique)	14
Promedio**		38	43	43	45	Promedio	47

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

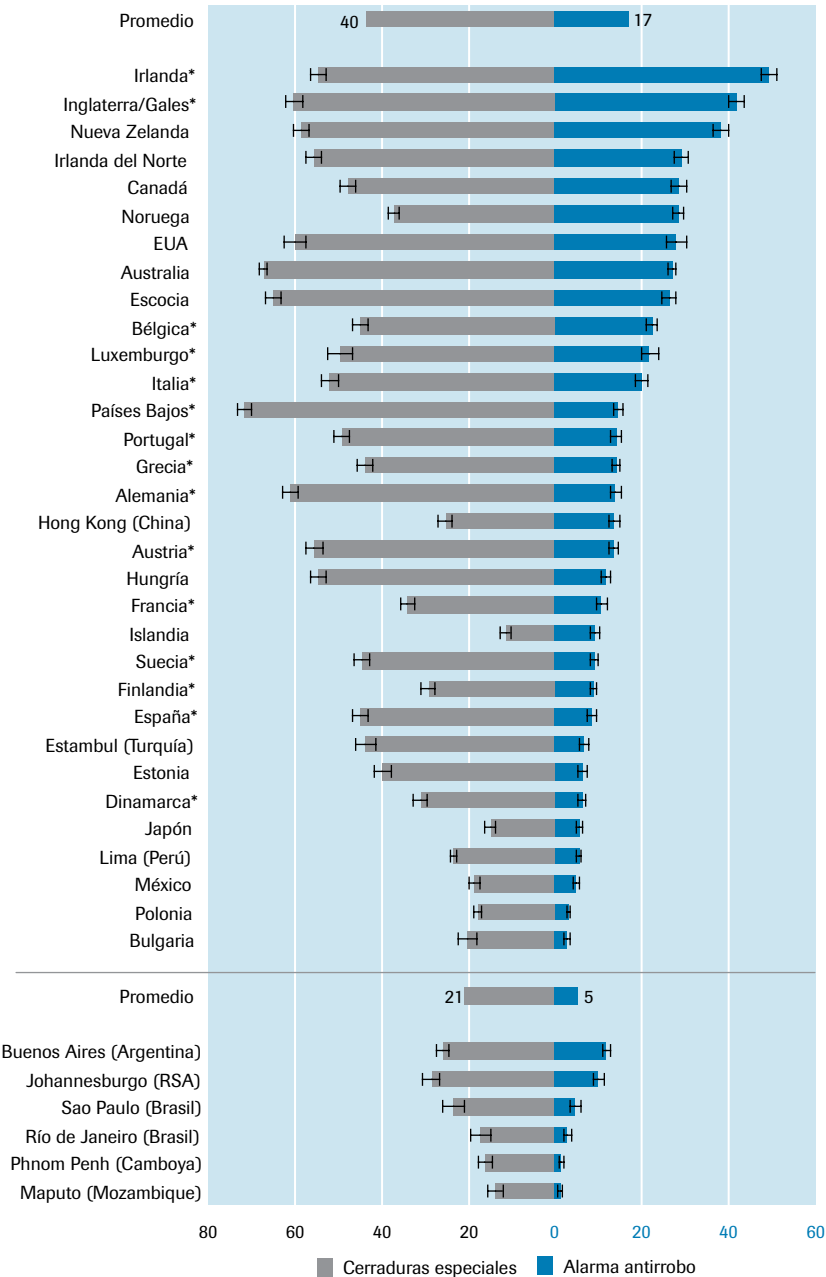
La proporción de hogares con cerraduras especiales también ha mostrado un incremento general desde 1992, particularmente en Estonia, Bélgica, Italia, Finlandia y Países Bajos. Como se muestra en la gráfica 29, los países con tasas de posesión de alarmas relativamente altas también tuvieron resultados altos en cuanto a cerraduras de seguridad. Este fue el caso de Nueva Zelanda, Australia, Estados Unidos, Inglaterra/Gales, Escocia, Irlanda e Irlanda del Norte. Sin embargo, Países Bajos y Alemania tuvieron las proporciones de cerraduras especiales más altas, pero se encuentran por debajo del promedio en cuanto al número de alarmas. Las tasas de medidas de protección son medianamente altas en Argentina y Sudáfrica. En otros países en vías de desarrollo es menos usual la instalación de alarmas o cerraduras especiales. Los hogares menos protegidos son los de Islandia y Japón.

#### *Relación entre riesgos y victimización real*

Como se ha observado en levantamientos anteriores de la ENICRIV, los niveles de precaución a nivel nacional están relacionados de manera positiva con los niveles de riesgo de robo a casa habitación. Por lo tanto, los habitantes de países donde los niveles de robo a casa habitación son más altos con mayor probabilidad habrán instalado cerraduras especiales y alarmas. Las principales excepciones fueron Dinamarca y Polonia, donde la instalación de medidas preventivas es bastante baja, aunque el riesgo por robo a casa habitación es relativamente más alto que en otros países.

Cada hogar adopta medidas para su protección. Si la vivienda está mejor protegida se espera que el riesgo de victimización se reduzca. Sin embargo, sería engañoso tomar cifras actuales de protección en términos del análisis de la victimización existente, porque las víctimas tienden a aumentar las medidas como respuesta o consecuencia de un robo en su vivienda. Más bien se debe tomar en cuenta el nivel de seguridad en el momento del robo. Un grupo de preguntas en la ENICRIV 1996 (que no se repitieron posteriormente) se refirieron a esta relación. De aquellos hogares que tenían alarmas instaladas en el momento de la ofensa, 1.1% sufrieron allanamiento de morada, mientras que 1.8% de los que no tenían fueron allanados (una diferencia estadísticamente robusta). En el caso de las tentativas la situación es diferente. El nivel de riesgo para aquellos que tenían alarmas en el momento de la ofensa fue más alto (2.1%) que para los que no las tenían (1.8%). Esto sugiere que los hogares con alarmas probablemente son objetivos más atractivos para el delincuente y, por ello, con mayor frecuencia son objeto de tentativas. Sin embargo, las cifras muestran que en tales casos es más común que se logre la frustración del robo a casa habitación. Cuando los hogares tenían una alarma en el momento de la ofensa, los delincuentes lograron la entrada en 35% de los incidentes, en tanto que lograron entrar en el 50% de los casos en que se carecía de ellas (Mayhew y Van Dijk, 1992). Van Dijk, Mayhew y Killias (1990) encontraron la misma relación, es decir, que los países con niveles altos de medidas de protección tienden a tener alta proporción de tentativas de robo a casa habitación.

**Gráfica 29** Porcentaje de hogares con alarmas antirrobo y cerraduras especiales para proteger contra robo a casa habitación en 2004/05 en países y ciudades principales. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

En países desarrollados el grado de seguridad de las viviendas se ha elevado al punto de que la mayoría están protegidas por alarmas o cerraduras especiales, o ambas cosas. Especialmente en los países donde las tasas de robo a casa habitación eran muy altas, la seguridad se elevó significativamente. Aunque las personas instalan protección en sus propios hogares para reducir su riesgo de victimización, pudiera ser que un aumento de los sistemas de protección colectivos haya causado un giro en la situación de comunidades o ciudades. La reciente baja en las tasas de robo a casa habitación a nivel de países podría ser resultado de mejoras en los sistemas colectivos de seguridad en los últimos quince años.

## 13 Actitudes de los ciudadanos ante las instituciones del orden público

### 13.1 Actitudes generales hacia la policía

Se pidió a los encuestados que dieran su opinión sobre el desempeño general de la policía. La pregunta fue:

*En términos generales, ¿cómo cree usted que actúa la policía en su delegación o municipio<sup>1</sup> cuando se trata de controlar el delito?*

*¿Cree que lo hace muy bien, bien, mal o muy mal?*

Las respuestas a esta pregunta estuvieron fuertemente correlacionadas con las de otra pregunta sobre la utilidad de la policía. (Van Kesteren, Mayhew, Nieuwberta, 2000). Con el objetivo de reducir el cuestionario, sólo se mantuvo la primera pregunta que indaga sobre el desempeño policial.

En promedio, el 70% de los habitantes de los países participantes está satisfecho con la actuación de su policía local. Los habitantes de ciudades de países en vías de desarrollo están menos satisfechos (42%). Los participantes más satisfechos fueron los de Hong Kong (China), Finlandia, Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda, Australia, Dinamarca y Austria, donde nueve u ocho de cada diez personas opinaron que la policía tenía un buen desempeño. Las peores opiniones sobre el desempeño policial se encontraron en Río de Janeiro y Sao Paulo, Buenos Aires, Polonia, México, Estonia, Bulgaria, Grecia, España y Francia. La tabla 30 muestra los resultados.

En la mayoría de los países el nivel de aprecio hacia la actividad policial se ha mantenido estable o ha mejorado a través de los años. Los incrementos más acentuados desde 1989 o 1992 sucedieron en Finlandia, Bélgica, Países Bajos, Suiza, Portugal y Austria. El hecho de que las opiniones sean más favorables podría estar relacionado con el reciente descenso de la delincuencia y con una menor preocupación por los robos en viviendas. Posiblemente se le está dando crédito a la policía por la mejoría en la seguridad pública, tanto la percibida como la real. La evaluación del desempeño policial es un espejo de la curva de criminalidad general. Los niveles más altos de criminalidad en los noventa coinciden con malas opiniones del trabajo policial. Las opiniones sobre la policía han mejorado en respuesta al descenso de la criminalidad. En muchos países las opiniones son ahora aún mejores de lo que eran en 1988. En relación con punto anterior, las posiciones de los países que han participado en varios levantamientos no han cambiado mucho a lo largo del tiempo.

<sup>1</sup> Nota del traductor: El preguntar de manera particular por delegación o municipio es una adecuación mexicana para referirnos al área de residencia.



**Tabla 30** Porcentaje del público que opinó que la policía hacía un trabajo bueno o muy bueno en el control del crimen local en 2004/2005, y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1989	1992	1996	2000	2004-2005
Hong Kong (ZAE China)					94
Finlandia	64	53	55	70	89 *
EUA	80	.	77	89	88
Canadá	89	82	80	87	86
Nueva Zelanda		79			84
Australia	73	72		76	82
Dinamarca				71	82 *
Austria			54	.	81 *
Escocia	71		69	77	79
Irlanda	.				78 *
Inglaterra/Gales	70	66	68	72	75 *
Alemania	67				74 *
Noruega	70				73
Bélgica	53	47		64	71 *
Hungría					70 *
Países Bajos	58	50	45	52	70 *
Irlanda del Norte	63		63	67	70
Suiza	50		55	67	69
Portugal				45	67 *
Italia		50			65 *
Suecia		58	61	61	65 *
Luxemburgo					62 *
Francia	62		56	65	60 *
España	53				58 *
Grecia					57 *
Bulgaria					53 *
Estonia		15	16	31	47
México					44
Polonia		37	27	46	41
Promedio**	66	55	56	65	70
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>					
Phnom Penh (Camboya)					65
Buenos Aires (Argentina)					37
Sao Paulo (Brasil)					36
Río de Janeiro (Brasil)					29
Promedio					42

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

### 13.2 Un índice de desempeño policial basado en la ENICRIV

La ENICRIV proporciona tres medidas sobre la calidad de la fuerza policial. La primera es la tasa de denuncia de delitos recientes: el porcentaje de víctimas que reportan su experiencia a la policía. La tasa de denuncia es una medida conductual objetiva sobre la confianza del público en la policía. La ENICRIV también pregunta a las víctimas que presentan su denuncia sobre el trato que recibieron por parte de la policía. Y, finalmente, todos los encuestados califican la efectividad general de la policía en el control de la delincuencia. Las dos últimas medidas se refieren a opiniones subjetivas del desempeño policial.

Estos tres indicadores del desempeño policial están altamente interrelacionados. En países donde se denuncian menos delitos, las opiniones de las víctimas sobre el trato que reciben es menos favorable, al igual que la opinión general sobre la efectividad policial. Así pues, se construyó un índice basado en la ENICRIV a partir de los tres indicadores mencionados, al cual llamamos “Índice de percepción de desempeño policial”<sup>2</sup>. La tabla 31 muestra las puntuaciones de los países en el índice compuesto ENICRIV sobre desempeño policial.

Los países donde los resultados son menos favorables son Brasil, México, Argentina, Estonia, Turquía, Camboya, Grecia y Polonia. Los países para los que se tienen datos históricos muestran resultados estables. Sin embargo, en Austria, Suiza y Portugal el desempeño policial ha mejorado en relación al de otros países. Las calificaciones de Inglaterra/Gales, Canadá y Estados Unidos parecen haber bajado. (Véase la gráfica 30).

Los países donde la percepción del desempeño policial es mejor son Austria, Dinamarca, Escocia, Suiza, Bélgica, Nueva Zelanda, Finlandia, Australia, Alemania, Suecia e Inglaterra/Gales.

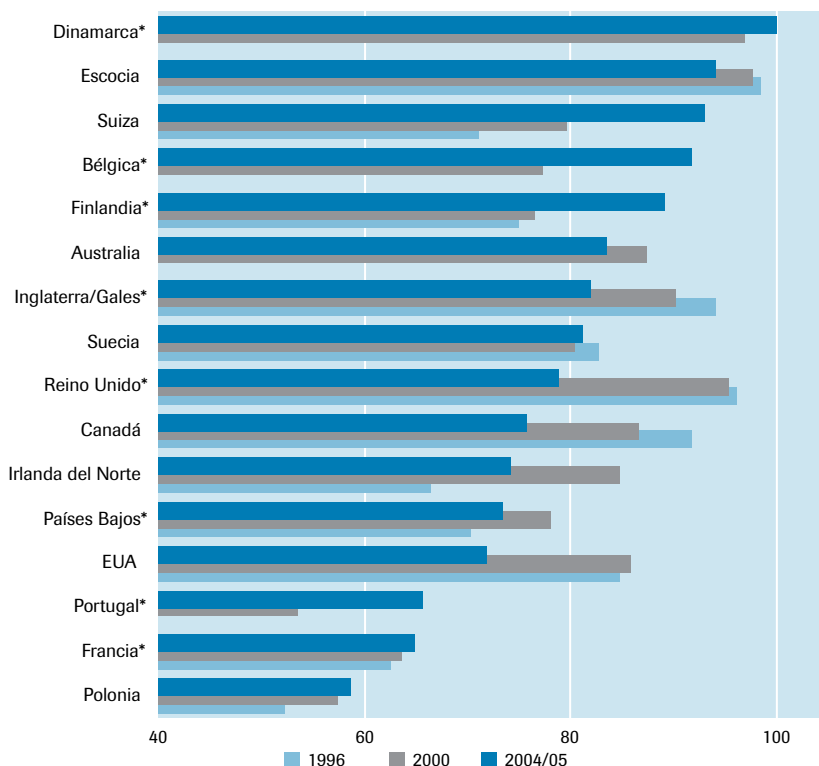
2 Cálculo del índice: Cada encuesta es tratada como una observación separada. Hay 37 países (30 países y 7 ciudades) pero un gran número de ellos han participado en 1996 y en 2000 también, lo cual resulta en 56 observaciones. Los datos de las dos primeras encuestas no fueron usados porque no incluían las tres variables. Se calcula el percentil para cada encuesta y para cada una de las tres variables; se calcula el promedio de ellos y se vuelve a expresar como percentil. El índice es igual a la mitad de este último percentil más 50. Esto resulta en una escala de 50 a 100. La escala comienza en 50 para evitar que algunos países tuvieran un índice de cero. Véase también el apéndice 9.4, tabla 19.

**Tabla 31** Puntuaciones de países en desempeño policial en la ENICRIV 2004/05 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades.- El índice está basado en la denuncia de cinco delitos a la policía, la satisfacción con la denuncia y la satisfacción con la habilidad de controlar el delito a nivel local.- ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Países</i>	1996	2000	2004-2005
Dinamarca		97	100*
Austria			99*
Escocia	98	98	94
Suiza	71	80	93
Bélgica		77	92*
Nueva Zelanda			90
Finlandia	75	77	89*
Alemania			88*
Australia		88	84
Inglaterra/Gales	94	90	82*
Suecia	83	80	81*
Reino Unido	96	95	79*
Canadá	92	87	76
Irlanda del Norte	66	85	74
Países Bajos	70	78	73*
Irlanda			73*
EUA	85	86	72
Noruega			70
Hong Kong (ZAE China)			69
Hungría			68*
Luxemburgo			67*
Portugal		54	66*
Francia	63	64	65*
España			64*
Italia			62*
Japón		61	
Grecia			59*
Polonia	52	57	59
Bulgaria			57
Estambul (Turquía)			55
Estonia			55
México			52
Promedio			75
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>			
Phnom Penh (Camboya)			60
Río de Janeiro (Brasil)			56
Buenos Aires (Argentina)			54
Sao Paulo (Brasil)			51
Promedio			61

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

**Gráfica 30** Tendencia del Índice de desempeño policial derivado de la ENICRIV 2004/05 y resultados de encuestas anteriores por país. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005., ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.



## 14 Opinión pública y castigo

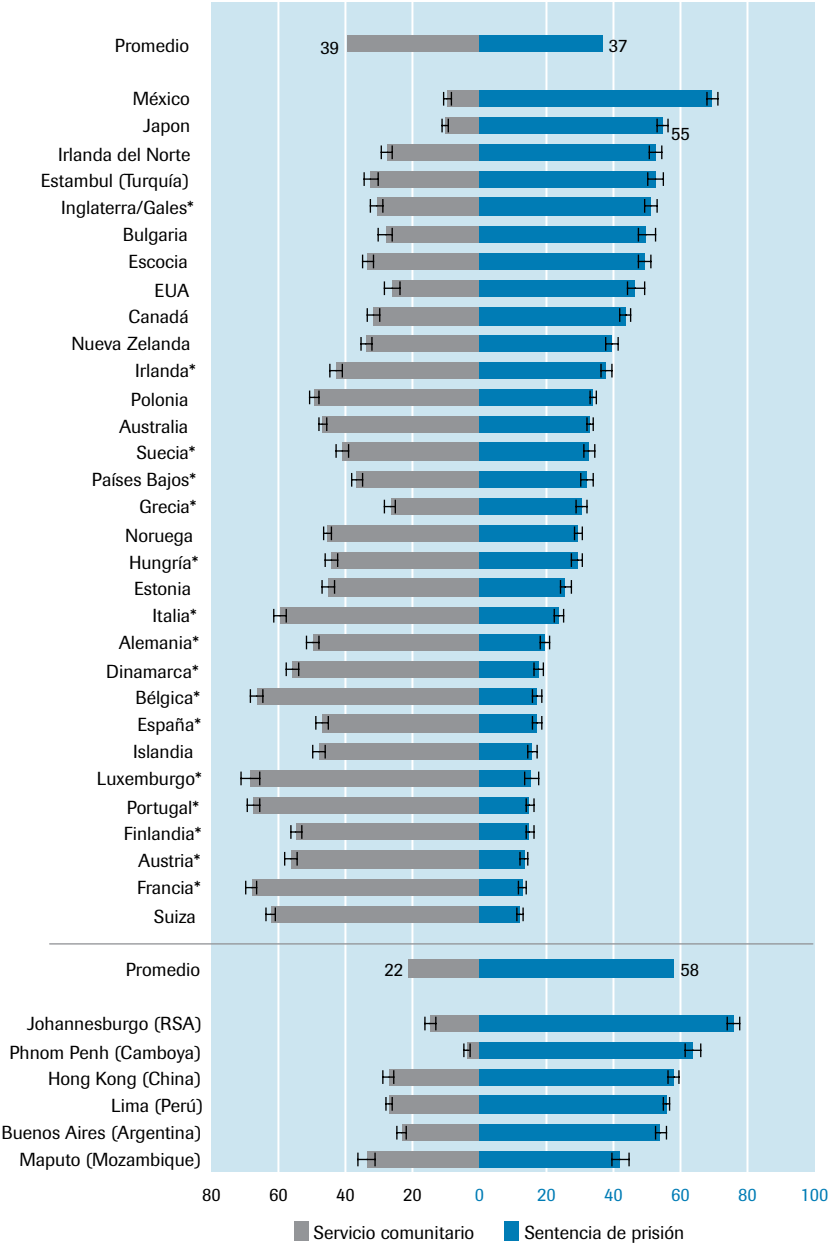
En la ENICRIV se preguntó a los encuestados qué sentencia consideraban apropiada para un ladrón reincidente, un hombre de 21 años que es declarado culpable de robo a casa habitación por segunda vez y que robó un televisor a color. La gráfica 31 muestra los porcentajes de la población que optaron por cárcel o servicio comunitario respectivamente en la ENICRIV 2005. Al comparar los resultados nacionales con los de las ciudades se observa que no existe un comportamiento distintivo de los habitantes de ciudades. Así pues, presentamos en una misma gráfica los datos nacionales y los de ciudades principales de aquellos países donde no fueron disponibles datos generales del país. Los resultados nacionales y los de ciudades principales se encuentran en el apéndice 9.3, tablas 16 y 17.

El servicio comunitario fue preferido por 48% de los encuestados en 2005. El encarcelamiento fue recomendado por el 38%. Los países desarrollados y en vías de desarrollo mostraron preferencias muy distintas. La opinión pública en países desarrollados está igualmente dividida entre las dos sentencias: 39% optó por servicio comunitario y 37% por encarcelamiento. La opinión pública de países en vías de desarrollo favorece el encarcelamiento por una gran mayoría (58% contra 22% que optó por el servicio comunitario).

El encarcelamiento fue la primera opción en todos los países en vías de desarrollo, incluyendo México. Una explicación a esta preferencia puede ser que el servicio comunitario no existe o se aplica muy rara vez. El encarcelamiento también fue la primera opción en casi todos los países desarrollados que practican el sistema de *common law*, con excepción de Irlanda. La misma opción también fue la favorita en el lejano oriente (Japón y Hong Kong). El servicio comunitario es la sentencia preferida en todos los países continentales de Europa occidental, excepto Grecia.

La tabla 32 muestra el porcentaje de la población que favorece el encarcelamiento por país. Existe una gran divergencia entre países. Más del 50% prefirieron el encarcelamiento en Sudáfrica/Johannesburgo (76%), México, Hong Kong, Lima, Japón, Irlanda del Norte y Estambul. Los habitantes de Francia (13%) y Austria (13%) fueron los que menos favorecieron las penas de prisión. Dejando a un lado las variaciones en las preferencias para diferentes opciones de sentencia, el levantamiento 2000 de la ENICRIV mostró un endurecimiento general de las actitudes hacia el castigo. Esta tendencia no continuó. En muchos países el apoyo al encarcelamiento se ha mantenido estable. En Estados Unidos, Australia, Países Bajos, Bélgica, Finlandia y Estonia el porcentaje de la población que favorece el encarcelamiento es menor en 2005 que en 2000/1996. En el periodo de 2000 a 2005 la tendencia a un mayor apoyo a las penas de prisión parece haber alcanzado un punto de estabilización en la mayoría de los países. Polonia muestra una caída significativa en los noventa, pero fue seguida por un aumento. El porcentaje de polacos que favorecen el encarcelamiento está al nivel de 1990.

**Gráfica 31** Porcentaje del público que favorece penas de prisión o servicio comunitario para un ladrón de viviendas reincidente en 2004/05 en países y ciudades principales. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005\*



\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Gallup de Europa, Bruselas.

**Tabla 32** Porcentaje de la población que favorece la sentencia de prisión para un ladrón de viviendas reincidente en 2004/05 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

	1989	1992	1996	2000	2004-2005
México					70
Hong Kong (ZAE China)					58
Japón				51	55
Irlanda del Norte	45		49	54	53
Estambul (Turquía)					53
Inglaterra/Gales	38	37	49	51	51 *
Bulgaria					50
Escocia	39		48	52	49
EUA	53		56	56	47
Canadá	32	39	43	45	44
Nueva Zelanda		26			40
Irlanda					38 *
Polonia***		31	17	21	34
Australia	36	34	.	37	33
Suecia		26	22	31	33 *
Países Bajos	26	26	31	37	32 *
Grecia					30 *
Noruega	14				29
Hungría					29 *
Estonia		43	39	24	26
Italia		22			24 *
Alemania	13				19 *
Dinamarca				20	18 *
Bélgica	26	19		21	17 *
España	27				17 *
Islandia					16
Luxemburgo					16 *
Portugal				26	15 *
Finlandia	15	14	18	19	15 *
Austria			10		13 *
Francia	13		11	12	13 *
Suiza	9		9		12
Promedio**	28	29	31	35	33
<i>Ciudades de países en vías de desarrollo</i>					
Johannesburgo (RSA)					76
Lima (Perú)					56
Maputo (Mozambique)					42
Promedio**					58

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. A Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety* (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

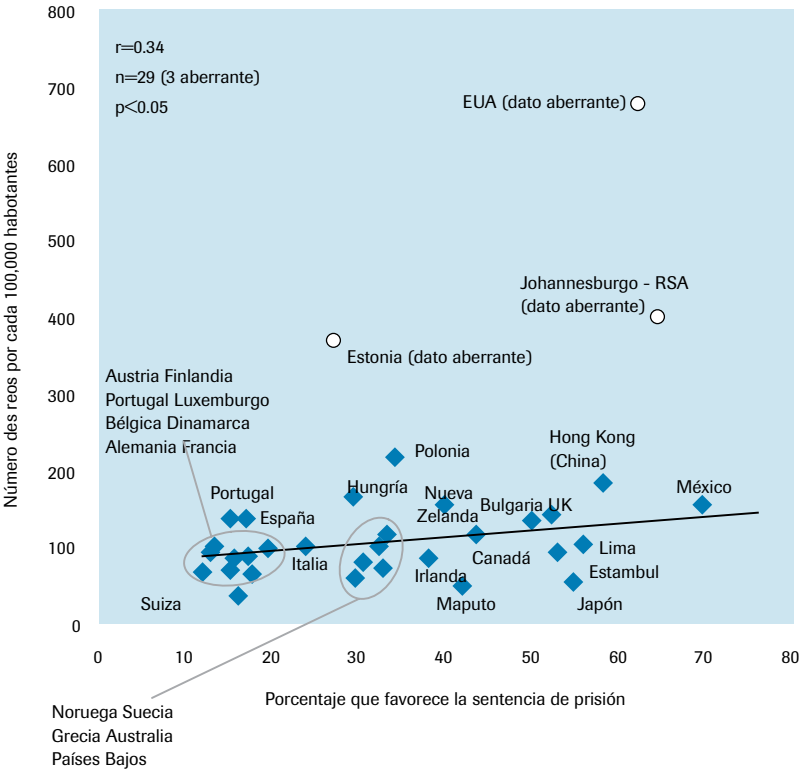
\*\* El promedio está basado en países participantes en cada aplicación. Como el número de países incluidos varía en cada aplicación, las comparaciones deben hacerse con cuidado.

\*\*\* El cuestionario polaco también tenía la opción de "campo de trabajo" (23%); estas respuestas también se contabilizaron en el grupo de "sentencia de prisión" para las comparaciones internacionales.



La orden de servicio comunitario fue considerada como la sentencia más apropiada en 16 de los países para los que hay resultados de la ENICRIV 2005. Fue la primera opción de sentencia en la mitad de los países, y en particular tuvo un fuerte apoyo en Luxemburgo, Francia, Portugal (60%) y Bélgica (67%)<sup>1</sup>. Hubo, sin embargo, una gran diferencia de opiniones; en el Reino Unido, la sentencia de servicio comunitario fue considerada apropiada por menos del 30%. El servicio comunitario muestra algunos cambios a lo largo del tiempo. Por ejemplo, en 2000 en Países Bajos el público favorecía menos el servicio comunitario que en 1989. En contraste, había más apoyo en Bélgica y Finlandia en 2000 que en 1989. Sin embargo, entre los levantamientos de 1996, 2000 y 2005 de la ENICRIV hubo poca variación.

**Gráfica 32** Porcentaje del público que favorece el encarcelamiento como castigo para un ladrón de viviendas reincidente en 2004/2005 y número de reos por cada 100,000 habitantes. ENICRIV 2002-2005, ENECRIS 2005, y la tasa mundial de población en prisión 2003 de la Oficina del interior del Reino Unido



1 El porcentaje de habitantes que opta por una orden de servicio comunitario en Finlandia se incrementó notablemente después de 1989, cuando se introdujeron estas medidas en el país, lo cual sugiere que los cambios formales en los mecanismos de sentencia pueden incrementar el apoyo a los métodos alternativos. El apoyo ha caído un poco después de 1992, aunque es aún mayor que en 1989.

### *Opinión pública y sentencias reales*

La gráfica 32 muestra la relación entre la opinión pública sobre la sentencia y el número de prisioneros por cada 100,000 habitantes en 2002/2003. En el mundo occidental, los países donde la población claramente prefiere las penas de prisión, como Estados Unidos y el Reino Unido, tienden a tener tasas elevadas de encarcelamiento en el terreno comparado (Van Dijk, 2007).

Entre los países participantes hay una relación débil pero estadísticamente significativa entre la opinión pública sobre sentencias y los niveles reales de encarcelamiento ( $r=0.34$ ;  $n=29$ ;  $p<0.05$ ). Estados Unidos, Estonia y Johannesburgo se trataron como datos aberrantes en este análisis de correlación, ya que las tasas de encarcelamiento están muy por encima de lo que se esperaría a partir de las actitudes de los habitantes hacia el castigo. Las opiniones de la población en Estados Unidos sobre la sentencia que se debe imponer a un ladrón reincidente están dentro del rango de las opiniones en Europa (con un porcentaje que opta por el encarcelamiento menor al de Reino Unido). Japón sobresale por ser un país donde el número real de prisioneros es menor que el que se esperaría con base en las actitudes de su población.

En el contexto de la Unión Europea, los tres nuevos países miembros, Hungría y especialmente Polonia y Estonia, destacan con tasas de encarcelamiento muy superiores a las de la media en la UE, mientras que las opiniones están sólo un poco por encima del promedio. En estos países las actitudes han cambiado en los últimos 10 años, alejándose de la preferencia por el encarcelamiento y favoreciendo más al servicio comunitario (en Polonia es reciente el giro de la tendencia). La opinión pública en estos países sigue ahora la misma línea de la opinión mayoritaria en la UE. Las sentencias aplicadas en la realidad siguen siendo bastante excesivas.

### *Duración del encarcelamiento*

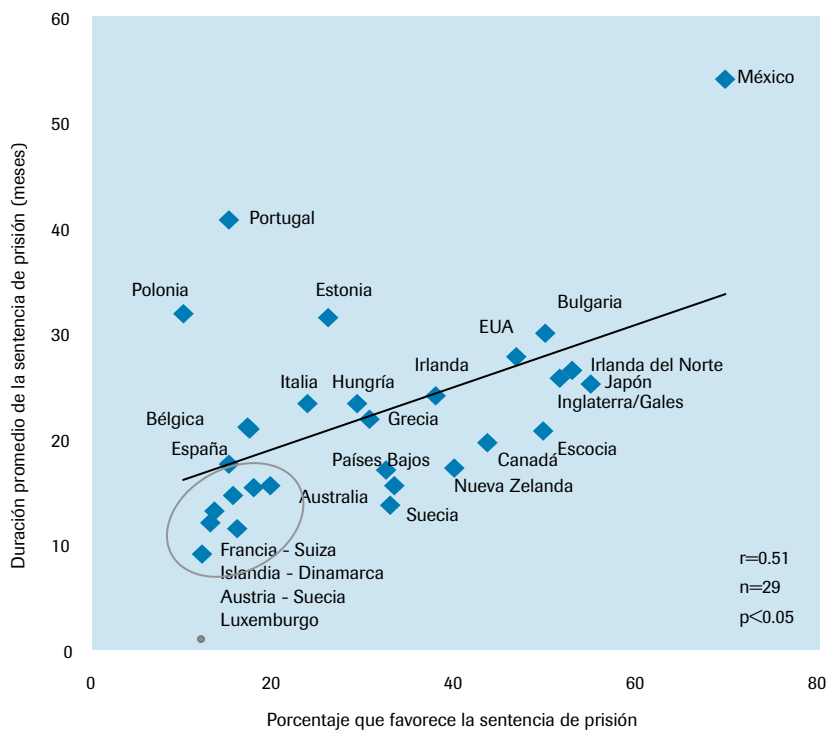
Se preguntó a los participantes qué tan larga debía ser la condena. La duración de la pena está correlacionada con la tasa de encuestados que optaron por el encarcelamiento: a nivel de país, mientras más punitiva es la opinión más largas son las puciones recomendadas. Basándonos en 30 encuestas nacionales de la ENICRIV 2004/05 y la ENECRIS 2005, la correlación es de 0.49 y es estadísticamente significativa. La gráfica 33 muestra esta relación.

Los habitantes de México son por mucho los de actitud más punitiva en ambos sentidos. Otros países con altos niveles en ambas medidas, tanto de favorecer el encarcelamiento como de duración de condenas, son Bulgaria, Estados Unidos, Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte,

Escocia y Japón. Las dos excepciones en la gráfica de dispersión son Polonia y Estonia. Relativamente pocos encuestados en estos dos países favorecieron las penas de prisión, pero quienes lo hicieron optaron por penas más largas. Este resultado se debe interpretar en el contexto del descenso del número de personas que favorecen el encarcelamiento en estos países. Si el número de ciudadanos que partidarios de la prisión disminuye, es probable que los que hayan cambiado de opinión anteriormente favorecieran las sentencias cortas. Este factor podría llevar a un aumento en la duración media de puciones recomendadas por los encuestados. Tales aumentos en el promedio de duración de penas se han observado en Polonia, Estonia, Finlandia y Bélgica, países en los que el apoyo al encarcelamiento ha bajado considerablemente. Sin embargo, en otros países ha bajado tanto la proporción de simpatizantes de las penas de prisión como la duración recomendada. Éste es el caso notable de Estados Unidos, donde el apoyo al encarcelamiento bajó de 53% en 1989 a 47% en 2004/05 y la duración promedio de penas de prisión recomendada por los encuestados bajó de 37 meses en 1989 a 28 meses en 2004/2005. Si ambas medidas son tomadas en cuenta, se diría que el público estadounidense se ha vuelto mucho menos punitivo en las últimas dos décadas, y en especial desde 2000.

Los países de la región oriental del centro de Europa están a favor de sentencias relativamente largas, de alrededor de 2.5 años. Un grupo claramente definido es el de países que practican el sistema de common law. Desde una perspectiva global, los ciudadanos de estos países tienen tanto preferencia por el encarcelamiento sobre otras opciones de sentencia como por las penas largas de prisión. Australia y Nueva Zelanda son los menos punitivos de este grupo. Los habitantes de otros países de Europa occidental tienden a favorecer menos las penas de encarcelamiento y recomiendan penas relativamente leves. Éstas varían entre 9 meses en Suiza, 11 meses en Suecia e Islandia, y 2 años en Italia y Bélgica. Francia y Suiza destacan por tener porcentajes constantemente bajos a favor del encarcelamiento (13% y 12% respectivamente) y penas recomendadas relativamente cortas (12 y 9 meses respectivamente).

**Gráfica 33** Gráfica del porcentaje de la población que opta por condenas de prisión contra la duración de dichas penas por país. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005





## 15 Veinte años de encuestas comparativas internacionales sobre criminalidad y victimización

### 15.1 Antecedentes y metodología

En 1987 un grupo de criminólogos europeos involucrados en encuestas nacionales sobre delincuencia tomaron la iniciativa de lanzar una encuesta totalmente estandarizada para impulsar la investigación criminológica comparativa.

La idea de la ENICRIV nació a partir de dos reflexiones. La primera fue que las comparaciones entre resultados de las primeras encuestas independientes realizadas en Estados Unidos, Países Bajos e Inglaterra/Gales habían probado ser imposibles debido a las diferencias entre cuestionarios, esquema de muestreo, métodos de entrevista, clasificación de delitos, etcétera (Block, 1994, Mayhew, 1987). Aun en aquellos casos en los que había acceso a los datos y estaban disponibles para manejarse y mejorar su congruencia, hubo muchos problemas que resultaron ser de imposible solución. Por mencionar un solo ejemplo: las pequeñas diferencias en la forma de clasificar los robos a casa habitación entre Estados Unidos e Inglaterra imposibilitaron la comparación. La conclusión fue que las encuestas victimológicas requieren una estandarización completa en todas las etapas del proyecto y que la armonización de los datos no puede lograrse posteriormente. La segunda reflexión fue que con las nuevas técnicas de recolección de datos, como el marcaje aleatorio de dígitos y la entrevista telefónica asistida por computadora (CATI), se mejoran las posibilidades de estandarizar la recolección de datos y de disminuir costos. La reducción de costos facilita los estudios comparativos que complementan las encuestas nacionales de países como Estados Unidos, Países Bajos, Finlandia, Suiza, Inglaterra/Gales, Australia, Francia, Italia y Canadá. Desde el principio, la ENICRIV fue diseñada para facilitar comparaciones amplias entre países más que para proporcionar niveles precisos de países individualmente considerados. Esta concepción explica el uso de muestras de tamaño relativamente modesto (2000 por país en los países desarrollados) y de un cuestionario que se ha ido reduciendo, el cual se refiere a grandes categorías de delitos.

Se comisionó a J. Lynch, estadounidense experto en encuestas victimológicas, para realizar una revisión crítica de los intentos que se habían hecho para comparar las tasas de victimización entre países. Lynch concluyó que, aunque las encuestas nacionales producen datos de mayor calidad, la ENICRIV proporciona mejor información comparativa entre países (Lynch 2007). Dos décadas de experiencia de la ENICRIV respaldan la viabilidad técnica del enfoque y la sustentabilidad financiera.

Con encuestas victimológicas expresamente estandarizadas para este propósito se pueden identificar diferencias estadísticamente significativas en los niveles de victimización de grandes grupos de delitos, de países y ciudades, aun cuando los tamaños de muestra no son tan grandes. La experiencia de la ENICRIV también ha mostrado que la réplica de encuestas casi idénticas a lo largo del tiempo permite la identificación de tendencias y actitudes frente a la delincuencia, la prevención, la actividad policial y las sentencias, así como en el uso de medidas preventivas, la necesidad de apoyo por parte de las víctimas, y la atención que se les da a éstas. La disponibilidad de datos históricos de estas dimensiones, abarcando dos décadas, ha aumentado el valor de las encuestas victimológicas comparativas por cuanto ayudan a entender las tendencias de la delincuencia y otros temas relacionados con la criminalidad desde una perspectiva internacional.

Sin embargo, las limitaciones y vulnerabilidades de la ENICRIV también deben señalarse. En primer lugar, debería tenerse en mente que la ENICRIV no cubre todos los delitos. Por razones prácticas, sólo se incluyen diez tipos de delitos. No obstante, éstos cubren una gran proporción de los delitos sufridos por las víctimas. Además, con un instrumento como la ENICRIV es imposible medir los llamados delitos “sin víctimas”. Esto significa que los delitos relacionados con drogas, muchos tipos de delitos financieros, la conducción de vehículos en estado de intoxicación, la posesión ilegal de armas, la posesión de pornografía infantil, etcétera, no se incluyen. También, los delitos donde la víctima no es una persona sino una empresa, están fuera del alcance de la ENICRIV. A pesar de todo, la mayoría de los delitos son sufridos por víctimas individualmente identificables, y la mayoría de ellos están incluidos en la ENICRIV.

En segundo lugar, las muestras pequeñas producen márgenes de error bastante grandes y los resultados que pudieran parecer insólitos en encuestas individuales no se pueden excluir por completo. Por esta razón, los resultados siempre deben interpretarse con mucho cuidado, incluso al punto de verificar los resultados inesperados con los resultados de encuestas nacionales<sup>1</sup>.

1 Esta validación con datos externos es especialmente importante al considerar estimaciones de cambios, ya que los cambios deben de afectarse menos por las diferencias metodológicas que las estimaciones de los niveles en sí. En el levantamiento de 2004/2005, por ejemplo, los Países Bajos e Inglaterra/Gales destacaron con niveles crecientes de delitos violentos. Este resultado fue corroborado por los resultados de encuestas nacionales con muestras más grandes. Si otras fuentes hubieran indicado una tendencia a la baja, se hubiera sospechado que la interpretación de la ENICRIV estaba influenciada por el error de muestreo. De manera generalizada los resultados de la ENICRIV son congruentes con los de encuestas nacionales, pero hay algunas excepciones. Por ejemplo la ENICRIV 2004 muestra una estabilización de las tasas de robo a casa habitación en Inglaterra/Gales, mientras la encuesta nacional (*British Crime Survey; BCS*) indica un declive constante para este delito. La ENICRIV 2004/05 indica un incremento importante en el nivel de la victimización general en Irlanda del Norte. Los resultados de las encuestas nacionales victimológicas en Irlanda del Norte confirman que hubo un incremento entre 2000 y 2003/2004 pero de una magnitud mucho menor.

El proyecto enfrenta algunos otros retos técnicos que son comunes a todas las encuestas victimológicas principales. Una de las preocupaciones técnicas es el impacto de usar diferentes métodos de entrevista y la subrepresentación o sobrerrepresentación de subgrupos de la población debida a la falta de cobertura de la muestra y/o la no respuesta de encuestados. En el capítulo 1 se hizo un breve resumen de la evidencia disponible de estos aspectos que recurrentemente son de cuidado en las encuestas victimológicas.

Por motivos de costos, la ENICRIV se conduce mediante entrevistas telefónicas con asistencia computarizada (*Computer assisted telephone interviewing; CATI*) siempre que es posible. En países en vías de desarrollo y en transición, las entrevistas son hechas cara a cara. La investigación sobre el impacto de métodos de entrevista, como CATI o cara a cara, en los niveles de estimación sigue en progreso, pero no apunta a la superioridad de un método sobre otro en la producción de reportes de victimización. Un aspecto clave para la producción de reportes de victimización parece ser la supervisión y la calidad del trabajo de los entrevistadores más que el método de la entrevista. Las encuestas de larga escala requieren de una innovación permanente.

Como todas las encuestas victimológicas que están siendo aplicadas, la ENICRIV ha enfrentado en cada uno de sus levantamientos nuevos problemas técnicos. En el primer levantamiento, la cobertura telefónica todavía era muy variada en Europa occidental, con tasas de cobertura menores al 70% en algunos países. Por este motivo, la encuesta se realizó “cara a cara” en España e Irlanda del Norte y con una combinación de CATI y CAPI (*“Computer Assisted Personal Interviewing”*) en Eslovenia. Asimismo, en el primer levantamiento las tasas de respuesta de algunos países fueron bastante bajas, en parte por reglas de protección a la privacidad que limitan las posibilidades de volver a contactar a personas que no han respondido. En las siguientes aplicaciones, la repetición de intentos de contacto se convirtieron en una práctica estandarizada y las tasas de respuesta han mejorado. En el levantamiento 2004/05 las tasas de respuesta volvieron a declinar, reflejando una tendencia general de todas las encuestas telefónicas. No es claro de qué forma ha afectado esto a las tasas de victimización, pero hay motivos para sentirse optimista.

La encuesta nacional del Reino Unido (*British Crime Survey, BCS*) indica que entre 2000 y 2003 las tasas de robo a casa habitación fueron estables (Allen, 2006), y que hubo una baja del 10% en 2004/2005. Las diferencias entre la estimación basada en la ENICRIV y la basada en la BCS puede deberse al error de muestreo pero también pudo haber sido causada por el rediseño de la metodología de la BCS en 2004. Ambas encuestas indican que los robos a casa habitación en Inglaterra/Gales han disminuido de manera más marcada entre 1995 y 2000 y en menor medida de entonces a la fecha. El presente reporte muestra un descenso importante de la criminalidad en España comparado con 1989. El número de delitos denunciados es el menor en Europa (European Sourcebook 2006) y esta encuesta hace ver que existe un incremento en la tasa de denuncia, al comparar los resultados de 1989. Esto es consistente con la caída de la criminalidad que se reporta aquí.



En Europa los encuestados fueron contactados hasta siete veces. Un análisis especial demostró que el número de intentos no tenía efecto en el número de incidentes de victimización que reportaba un encuestado. (Las personas contactadas luego de varios intentos no mostraron patrones de respuesta diferentes de quienes pudieron ser contactados en el primer intento). Este hallazgo de alguna manera despeja la preocupación de que las bajas tasas de respuesta debidas a la fatiga de la entrevista hayan introducido un sesgo en la muestra reduciendo la victimización estimada, por ejemplo al sobremuestrear a aquellas personas que están deseosas de platicar sus experiencias. Aunque la tendencia descendiente en las tasas de respuesta es problemática y pronto pudieran requerirse cambios en las técnicas de entrevista, no ha habido gran impacto en los resultados de la ENICRIV hasta ahora.

En años recientes la cobertura de las líneas telefónicas fijas ha estado declinando como resultado del aumento en la proporción de personas que usan exclusivamente teléfonos móviles. La creciente proporción de usuarios de teléfonos móviles exclusivamente en algunos países ha sido motivo de preocupación respecto de la representatividad de muestras obtenidas sólo a través de líneas fijas con el marcaje aleatorio de dígitos. Los resultados de una prueba piloto especial realizada en Finlandia en el marco del levantamiento 2005 mostraron que los usuarios de teléfonos móviles varían significativamente de la población general, pero no al punto en que tasas de victimización no puedan ser estimadas de manera confiable aplicando una reponderación de los datos recolectados entre los usuarios de líneas fijas. La inclusión en la base de datos finlandesa de los casos de usuarios sólo de teléfonos móviles no produjo tasas diferentes a las encontradas anteriormente.

## **15.2 Niveles de volumen del delito en el contexto global**

Los resultados de la ENICRIV 2005 muestran que en promedio 15.7% de los ciudadanos sufrieron al menos una forma de victimización en el año anterior a la entrevista. Entre los habitantes de ciudades capitales, 21.7% habían sido victimizados. Los países con las tasas más altas de prevalencia delictiva son Irlanda, Inglaterra/Gales, Nueva Zelanda e Islandia. Contra lo que normalmente se opina, las tasas generales de delitos como el robo a casa habitación, robo con violencia y agresiones y amenazas no son más altas en Estados Unidos que en la mayoría de los países de Europa occidental. De hecho, las tasas estadounidenses son significativamente menores a las de Irlanda e Inglaterra/Gales, por citar un ejemplo. Los robos con violencia y las agresiones en Estados Unidos están más asociados a la presencia de un arma de fuego que en Europa. Las tasas generales de Canadá y Australia están ligeramente por debajo

de la media de la UE y en el mismo rango que la de Estados Unidos. Suiza, aunque en menor medida que en los primeros levantamientos de la ENICRIV, sigue siendo un país con tasas de victimización relativamente bajas. Los países con las tasas más bajas forman un grupo mixto con una fuerte representación de países del sur y oeste de Europa, además de Japón y Hong Kong.

En el levantamiento 2004/05 se calcularon por primera vez las tasas de ciudades principales de países desarrollados, con base en muestras de refuerzo de 800 encuestados por ciudad. Los resultados muestran que la victimización es consistentemente mayor que la estimada para los países en general, y que sus posiciones reflejan las posiciones relativas de las tasas nacionales. Por ejemplo, una de las tasas de victimización más altas es la de Londres. La disponibilidad de las tasas de ciudades de países desarrollados ha aumentado la comparabilidad de las tasas de victimización de éstos con las de países en vías de desarrollo, puesto que en éstos últimos la ENICRIV es realizada principalmente en ciudades. La ENICRIV 2004/2005 incluye tasas de victimización para varias ciudades de países en vías de desarrollo. Las tasas de ciudades por tipo de delito muestran grandes variaciones en el mundo. El robo con violencia en Latinoamérica y África, por ejemplo, fue cinco veces mayor que en ciudades de Europa occidental, Norteamérica y Australia. Es importante resaltar las altas tasas de robos con violencia, agresiones y amenazas con uso de arma de fuego en muchas ciudades de los países en vías de desarrollo. Para los países desarrollados los valores de referencia de tasas de victimización, tanto de países desarrollados o en vías de desarrollo, quizás sean menos pertinentes. Para propósitos del avance de la teoría criminológica es vital el contar con datos disponibles de las ENICRIV en más países, aun cuando ese crecimiento implique que el grado de estandarización se reduzca un tanto. Con el crecimiento de la investigación comercial a través de encuestas en los países en vías de desarrollo o en transición, la prospectiva para una más amplia cobertura de la ENICRIV es cada vez mejor.

### 15.3 Investigación futura

La conducción de encuestas victimológicas internacionales comparativas continuará enfrentando los retos de financiamiento así como los siempre existentes retos metodológicos, característicos de las investigaciones que se hacen mediante encuestas, incluyendo el uso creciente de los teléfonos móviles. La aplicación de entrevistas a través de Internet, las cuales aún están en una etapa experimental, parece ser una alternativa que merece ser explorada, especialmente para encuestas sobre criminalidad en una escala global. Discusiones sobre la planeación y coordinación

de encuestas victimológicas comparativas en el futuro están en curso en varios foros, incluyendo la UE. Los autores se manifiestan por la preservación de la comparabilidad de los resultados con los ya existentes; los cuales son bases de datos históricos que cubren tanto países europeos como países de otras regiones del mundo. En tal escenario, la ENICRIV permanecería como un recurso poderoso para comprender las tendencias de la criminalidad y su control en un mundo que se globaliza rápidamente.

## Referencias

- Baum, K. (2004). *Identity Theft, 2004. First estimates from the National Crime Victimization Survey*. NCJ 212213. Oficina de Estadísticas Judiciales, Washington.
- Block, R.L. (1984). *Victimisation and Fear of Crime: World Perspectives*. Oficina de Estadísticas Judiciales: Departamento de Justicia de E.U.A. Washington D.C.: Government Printing House.
- Blumstein, A. & Wallman, J. (2006). *The Crime Drop in America*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Catalano, S.M. (2007). *Methodological change in the NCVS and the effect on convergence*. In J. Lynch & L. Addington (Eds), *Understanding crime statistics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Coalition 2000 (2005). *Anti-Corruption reforms in Bulgaria*. Sofia, Bulgaria: Centro para el Estudio de la Democracia. coalition2000@online.bg.
- Colección Europea de Estadísticas de la Delincuencia y la Justicia Penal (*European Sourcebook of Crime & Criminal Justice Statistics*) (2003). The Hague: Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC)/Boom Juridische uitgevers.
- Colección Europea de Estadísticas de la Delincuencia y la Justicia Penal (*European Sourcebook of Crime & Criminal Justice Statistics*) (2006). The Hague: Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC)/Boom Juridische uitgevers.
- Cook, P.J. & Khmilevska, N. (2005). *Cross-national patterns in crime rates*. En M. Tonry & D. Farrington (Eds), *Crime and Justice*. Vol. 33. Chicago: University of Chicago Press.
- Challice, G. & Johnson, H. (2005). *The Australian component of the 2004 International Crime Victimization Survey: Technical and background paper*, no. 16. Canberra: Instituto Australiano de Criminología.
- Eurobarómetro (2003). *Public safety, exposure to drug-related problems and crime*. Reporte preparado para la Comisión Europea por el Grupo de Investigación de la Opinión Europea (*European Opinion Research Group*, EORG), Mayo de 2003.
- Farrington, D.P., Langan, P.A. & Tonry, M. (2004). *Cross-national studies in crime and justice*. Departamento de Justicia de E.U.A., Oficina de Programas de Justicia, Oficina de Estadísticas de Justicia. Septiembre 2004. Washington DC.
- Gallup de Europa (2005). *Do lower response rates create response (estimation) bias? Effect of repeated recalls on crime experience estimations*. Presentación en "Powerpoint" presentada en el taller de la ENECRIS en noviembre de 2005 en ls oficinas centrales de Gallup de Europe. Bruselas: autor.
- Gallup de Europe (2007). *Methodology of the European Crime and Safety Survey*. Serie de documentos de trabajo de la ENECRIS. Bruselas: autor. [www.europeansafetyobservatory.eu](http://www.europeansafetyobservatory.eu)

- Gruszczynska B. & Gruszczynski, M. (2005). Crime in Enlarged Europe: Comparison of Crime Rates and Victimization Risks. *Transition Studies Review*, vol. 12, no. 2, 337-345.
- Hideg, G. & Manchin, R. (2007). *Telescoping effects in EU ICS*. Bruselas: Gallup de Europe (www.europeansafetyobservatory.eu/)
- Hideg, G. & Manchin, R. (2007). *The Inclusion of Mobile-only Persons in the Finnish ICS*. Bruselas: Gallup de Europe (www.europeansafetyobservatory.eu)
- Hope, T. (2007). *Has the British crime survey reduced crime?* En M. Hough & M. Maxfield (Eds), *Surveying crime in the XXI century, Proceedings of a conference marking the 25th anniversary of the British crime Survey*. Criminal Justice Press/Willan.
- Johnson, H. (2005a). *Crime Victimisation in Australia: key results of the 2004 International Crime Victimisation Survey*. Canberra, Instituto Australiano de Criminología. Series de investigación y políticas públicas, no. 64.
- Johnson, H. (2005b). *Experiences of crime in two selected migrant communities, Trends and issues in crime and criminal justice*, no. 302. Canberra: Instituto Australiano de Criminología.
- Johnson H. & Krone, T. (2007). *Internet purchasing: perceptions and experiences of Australian households. Trends and issues in crime and criminal justice*, no. 330. Canberra: Instituto Australiano de Criminología.
- Kangaspunta, K. (2000). *Secondary analysis of integrated sources of data*. En A. Alvazzi del Frate, O. Hatalak & U. Zvekic (Eds), *Surveying crime: a global perspective*. Rome: UNICRI/ISTAT.
- Killias, M., Van Kesteren, J. & Rindlisbacher, M. (2001). Guns, violent crime, and suicide in 21 countries. *Canadian Journal of Criminology*, 429-448.
- Killias, M., Haymoz, S. & Lamon, P. (2007). *Swiss Crime Survey: Die Kriminalität in der Schweiz im Lichte der Opferbefragungen von 1984 bis 2005*. Bern: Stämpfli.
- Lucia, S., Herrmann, L. & Killias, M. (2007). How important are interview methods and questionnaire designs in research on self-reported juvenile delinquency? An experimental comparison of Internet vs paper-and-pencil questionnaires and different definitions of the reference period. *Journal of Experimental Criminology*, vol. 3, no. 1, 39-64.
- Lynn, P. (1997). *Collecting data about non-respondents to the British Crime Survey*. London: Home Office Research, Development and Statistics Directorate (no ha sido publicado).
- Lynch, J.P. (1996). *Problems and promise of victimization surveys for cross-national research, Crime and Justice*, vol. 34, 229-287.
- Lynch, J.P. & Addington, L.A. (Eds) (2007). *Understanding crime statistics; revisiting the divergence of the NCVS and UCR*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Mayhew, P. (1987). *Residential Burglary: a Comparison of the US, Canada and England & Wales*. Instituto Nacional de Justicia. Washington D.C.: Government printing Office.
- Mayhew, P., & Van Dijk, J.J.M. (1997). *Criminal victimisation in eleven industrialised countries. Key findings from the 1996 international crime victims survey*. The Hague: Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC).
- Naciones Unidas (2006). *In-depth study on all forms of violence against women. Report of the Secretary-General*. Nueva York, Naciones Unidas. (A/61/122/Add.1.).
- Naudé, C.M.B., Prinsloo, J.H. & Ladikos, A. (2006). *Experiences of Crime in Thirteen African Countries: Results from the International Crime Victim Survey*. Turin: UNICRI. [www.unicri.it/www/analysis/icvs/publications.php](http://www.unicri.it/www/analysis/icvs/publications.php)
- Nevala, S. (publicación próxima, 2007). *Violence Against Women: an International perspective*. New York: Springer.
- Newman, G. (Ed) (1999). Organización de las Naciones Unidas (1999), *Global report on crime and justice, United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention*, Centro para la Prevención Internacional de la Delincuencia. Nueva York: Oxford University Press.
- Oficina Central de Estadísticas de Irlanda (Central Statistical Office Ireland) (2004). *Quarterly National Household Survey, Crime and Victimization*. Trimestre 4, 1998 y 2003.
- Politie monitor Bevolking (2005). *Landelijke rapportage*. Hilversum: Intomart.
- Postma, W. (2007). *Presentation on trends in car theft in Europe, Foundation for Tackling Vehicle Crime* ([postma@stavc.nl](mailto:postma@stavc.nl))
- Saris, W.E. & Scherpenzeel, A. (1992). 'Effecten van vraagformulering en data- verzamelingsmethoden in slachtofferenquetes (On the effects of the phrasing of questionnaire items and methods of data collection in victimisation surveys)'. Amsterdam: Universiteit van Amsterdam.
- Scherpenzeel, A. (2001). 'Mode effects in panel surveys: A comparison of CAPI and CATI'. Neuenburg: Bundesamt für Statistik.
- Smit, P., Meijer, R. & Groen, P.P. (2004). Detection rates; an international comparison. *European Journal on Criminal Policy and Research*, vol. 10, no. 2-3, 225-253.
- Stepherd, J. & Sivarajasingam, V. (2005). *Injury research explains conflicting violence trends*. [www.injury prevention](http://www.injury prevention).
- Transparencia Internacional. *The Coalition Against Corruption*. (2004). *Annual Report 2004*. United Kingdom: Yeomans Press.
- Van Dijk, J.J.M. (2007, próxima publicación). *The World of crime; breaking the silence on problems of crime, justice and development*. Thousand Oaks: Sage Publications.

- Van Dijk, J.J.M. (1999). *The experience of crime and justice*. En G. Newman (Ed.), *Global report on crime and justice*. Oficina de las Naciones Unidas para el Control de Drogas y Prevención de la Delincuencia, Centro para la prevención Internacional de la Delincuencia. New York: Oxford University Press.
- Van Dijk, J.J.M. & Mayhew, P. (1992). *Criminal victimisation in the industrialised world. Key findings of the 1989 and 1992 International Crime Surveys*. The Hague: Ministerio de Justicia, Países Bajos.
- Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU, a Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005)*. Bruselas: Gallup Europe.
- Van Dijk, J.J.M., Mayhew, P. & Killias, M. (1990). *Experiences of crime across the world. Key Findings from the 1989 International Crime Survey*. Deventer: Kluwer Law and Taxation Publishers.
- Van Dijk, J.J.M., Sagel-Grande, H.I. & Toornvliet, L.G. (2002). *Actuele Criminologie*. Vierde, herziene druk. The Hague: Sdu Uitgevers.
- Van Dijk, J.J.M. (1996). *Introduction*, En: *Seminar on the Prevention of Urban Delinquency linked to Drugs Dependence. European Parliament/Ireland Presidency of EU/European Commission*. Bruselas. Noviembre 21-22.
- Van Kesteren, J.N., Mayhew, P., & Nieuwbeerta, P. (2000). *Criminal victimisation in seventeen industrialised countries. Key-findings from the 2000 International Crime Victims Survey*. The Hague: Ministerio de Justicia, Centro de Documentación (WODC). Onderzoek en beleid, No. 187.
- Van Steden, R. & Sarre, R. (2007). *The growth of privatized policing: some cross-national data and comparisons*. "Free University of Amsterdam" (próximo a publicarse).
- Veiligheidsmonitor (2006). Voorburg: CBS.
- Wolf Harlow, C. (2005). *Hate Crime Reported by Victims and Police. Special Report*. NCJ 209911. Oficina de Estadísticas de Justicia, Washington.
- World Health Organization (2002). *World report on violence and health*. Ginebra.
- Zveklc, U. (1998). *Criminal Victimisation in Countries in Transition*. Roma: UNICRI. publ. no. 61.

# Índice del Apéndice

<b>Apéndice 1</b>	<b>Autores e instituciones que hicieron posible la ENICRIV (ICVS)</b>	<b>181</b>
<b>Apéndice 2</b>	<b>Lista de tablas y gráficas</b>	<b>183</b>
<b>Apéndice 3</b>	<b>Cobertura del quinto levantamiento</b>	<b>191</b>
<b>Apéndice 4</b>	<b>Tendencia de la tasa de respuesta</b>	<b>193</b>
<b>Apéndice 5</b>	<b>Resumen de la metodología aplicada por país</b>	<b>195</b>
<b>Apéndice 6</b>	<b>Significancia estadística</b>	<b>203</b>
<b>Apéndice 7</b>	<b>Procedimiento de ponderación</b>	<b>205</b>
<b>Apéndice 8</b>	<b>El cuestionario</b>	<b>209</b>
<b>Apéndice 9</b>	<b>Tablas adicionales</b>	<b>231</b>
	9.1 Tablas sobre victimización	231
	9.2 Tablas sobre actitudes hacia la policía y apoyo a víctimas	257
	9.3 Reacciones ante la delincuencia y posesión de armas	269
	9.4 Datos utilizados en cálculos de índices y análisis de regresión	274





# Apéndice 1

## Autores e instituciones que hicieron posible la ENICRIV (ICVS)

**Jan van Dijk** fue uno de los fundadores en 1987. Fue director del Centro de Documentación e Investigación (WODC) del Ministerio de Justicia de los Países Bajos y también fue profesor de criminología en la Universidad de Leiden. Estuvo a cargo del área de seguridad humana en la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (UNODC), en Viena. La última posición que ocupó en las Naciones Unidas fue de director de investigaciones del Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia (UNICRI). En 2005 aceptó la cátedra de Pieter Van Vollenhoven, de profesor de victimología y seguridad humana en INTERVICT, Universidad de Tilburgo, Países Bajos.

**John van Kesteren** ha sido el jefe de análisis de la ENICRIV y el responsable de la integración de las bases de datos desde 1990. Su carrera en victimología y criminología comenzó en el Ministerio de Justicia Holandés, y posteriormente ha trabajado en la ENICRIV en la Universidad de Leiden, en el UNICRI en Turín y desde 2004, en INTERVICT, en la Universidad de Tilburgo.

**Paul Smit** está afiliado al Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC). Es uno de los integrantes del equipo que realizó el esfuerzo innovador de armonizar las estadísticas delictivas oficiales de Europa que se han publicado en varias ediciones de la Colección Europea de Estadísticas (*European Sourcebook*).

Una contribución importante en la validación y manejo de datos de la última encuesta, se le debe a Mariska Brouwers del WODC, en The Hague, y a Sami Nevala del Instituto Europeo para la prevención y control del crimen (HEUNI) en Helsinki, quien actualmente colabora en la Agencia de la Unión Europea para los Derechos Fundamentales.

### *Instituciones*

**UNICRI:** El Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia (UNICRI), con sede en Turín, Italia, ha participado en la ENICRIV desde 1990. En particular este instituto tuvo la iniciativa de llevar la ENICRIV a los países del este de Europa central y a países desarrollados en 1992. Este trabajo fue financiado primordialmente, por el Ministerio Holandés de Justicia (WODC) y por el Ministerio de Ayuda al Extranjero, también de los Países Bajos. El UNICRI también fue parte del consorcio de la ENECRIS.

**UNODC:** La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) promueve el desarrollo de encuestas victimológicas comparables en el marco internacional, en países en vías de desarrollo, dentro y fuera del contexto de la ENICRIV, con el ánimo de alentar y ayudar a los gobiernos a que logren que estas encuestas sean parte integral de sus programas de estadísticas nacionales.

**WODC:** El Centro de Documentación e Investigación del Ministerio de Justicia de Países Bajos (WODC) fue un contribuyente financiero importante de la ENICRIV en los primeros 4 levantamientos. Al paso de los años, WODC ha sido co-patrocinador de los gastos generales del proyecto en los países industrializados, y fue un financiador importante de la ENICRIV desde UNICRI. WODC se encargó de la producción de todos los reportes de la ENICRIV en países industrializados, así como de este reporte.

**Gallup de Europa** es el organismo que dirigió el consorcio ENICRIV que organizó las encuestas 2004/05 en los 15 países miembros de la UE. Los resultados de estos países se integran por completo en este reporte. En 2007 se publicó un reporte sobre los hallazgos de la ENECRIS en el sitio web del consorcio, “The Burden of Crime in the European Union”, cuyos autores fueron Jan Van Dijk y John Van Kesteren, quienes estaban afiliados al UNICRI al momento de escribirlo, y Robert Manchin y Gegerly Hideg de Gallup de Europa.

**INTERVICT** (El Instituto Internacional de Victimología de la Universidad de Tilburgo, en Tilburgo) promueve y realiza investigación interdisciplinaria que puede contribuir en el proceso de dar facultades y apoyo a víctimas del delito y de abuso de poder. El instituto fue responsable de la última validación de datos, compilación de la base de datos, análisis y la esquematización de este reporte.

## Apéndice 2

### Lista de tablas y gráficas

#### *Capítulo 1*

Tabla 1	Datos presentados en este reporte de encuestas nacionales y de ciudades principales- ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005. Excepto donde se indique, las cifras de victimización aplican al año precedente a la encuesta.
Tabla 2	Cobertura de la ENICRIV: países que han participado al menos en una ocasión. Participantes en la encuesta 2005 en itálicas. ENICRIV1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 1	Número de intentos necesarios para contactar a los encuestados y victimización general de 10 delitos, con base en 14 encuestas de la ENECRIS 2005.
Gráfica 2	Tasa de respuesta (porcentajes) y victimización general (porcentaje de prevalencia anual) en países. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 3	Resultados de un análisis de regresión para la victimización general con la tasa de respuesta y otras tres variables como independientes (distribución por edades expresado como porcentaje de población joven, porcentaje de población urbana, PIB per cápita).

#### *Capítulo 2*

Gráfica 3	Victimización general de 10 delitos; tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentajes) de los 15 países con cifras más elevadas y resultados de encuestas anteriores (ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005).
Gráfica 4	Victimización general de 10 delitos; tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentajes) de los 15 países con cifras más bajas y resultados de encuestas anteriores (ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005).
Gráfica 5	Victimización general por 10 delitos, tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) de ciudades principales y de la población nacional de 28 países. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005.

#### *Capítulo 3*

Tabla 4	Robo de automóvil; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) en países y ciudades y resultados de encuestas anteriores ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 6	Robo de automóvil: tasas de prevalencia para propietarios y para la población general (porcentaje por país). ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.

Gráfica 7	Tendencia de robo de automóvil por tipo de robo; tasas de prevalencia anual (porcentajes) en los países para los que son disponibles datos de por lo menos 3 encuestas*. Datos de ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 5	Robo de autopartes; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 8	Robo de vehículo y robo de autopartes: tasas de prevalencia anual en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.
Tabla 6	Robo de motocicleta. Tasas de prevalencia anual en países y ciudades en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 9	Robo de motocicleta/motoneta. Tasas de prevalencia anual en propietarios y en la población general en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.
Tabla 7	Robo de bicicletas. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 10	Robo de bicicleta: tasas de prevalencia anual en propietarios y en la población general en 2003/04 (porcentaje) por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.
Gráfica 11	Gráfica de propietarios de bicicletas (porcentaje de propietarios en 2004/2005) y robo de bicicletas (tasas de prevalencia anual en 2003/2004). ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.

#### *Capítulo 4*

Tabla 8	Robo a casa habitación. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudad principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 12	Tasas generales de victimización por robo en casa habitación; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) de los 15 países con resultados más elevados y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989-2005, ENECRIS 2005.

Gráfica 13	Robo a casa habitación; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (en porcentaje) de los 15 países con resultados más bajos y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989-2005, ENECRIS 2005.
Gráfica 14	Tasas de prevalencia anual de robos a casa habitación consumados y tentativas en 2003/2004 por país. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.
Tabla 9	Robo simple (incluyendo carterismo). Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudad principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 10	Carterismo. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.

## Capítulo 5

Tabla 11	Robo con violencia. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 15	Robo con violencia: Tasas de prevalencia anual (porcentajes) en países y ciudades principales. ENICRIV 2001-2005, ENECRIS 2005.
Tabla 12	Agresión sexual contra mujeres. Tasa de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 13	Agresiones y amenazas. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 16	Agresiones y amenazas y sólo agresiones; tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) países y ciudades principales. ENICRIV 2004-2005, ENECRIS 2005.

## Capítulo 6

Tabla 14	Fraude al consumidor. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 15	Tipos de fraude al consumidor. Tasas de prevalencia anual de fraude en compras por Internet y fraude que involucra una tarjeta de crédito en 2003/2004

	(porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 16	Corrupción. Incidentes de sobornos con oficiales públicos. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 17	Corrupción. Incidentes de soborno con oficiales públicos. Tasas de prevalencia anual en 2003/2004 (porcentajes) ENICRIV 2004-2005, y ENECRIS 2005.
Gráfica 18	Gráfica de incidentes con oficiales públicos en busca de sobornos (Tasas de prevalencia anual expresada como porcentaje en 2003/2004) y puntaje del Índice de Percepción de Corrupción de TI 2004-2005. ENICRIV 2005 y ENECRIS 2005 y Transparencia Internacional 2004.
Gráfica 19	Delitos por discriminación de acuerdo a la percepción de las víctimas. Tasas de prevalencia anual 2003/2004 (porcentajes) en 15 países de la UE. ENECRIS 2005.
Gráfica 20	Contacto con problemas de drogas, frecuentemente o de vez en cuando. Porcentaje de la población en 2003/04 en Australia, EUA y 16 países de la UE, y resultados anteriores del Eurobarómetro. ENICRIV 2005 y Eurobarómetro 1996-2000-2002.

## *Capítulo 7*

Gráfica 21	Tendencias de los delitos: promedio de prevalencia anual de cinco delitos contra la propiedad en 15 países que han participado cuatro o cinco veces. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 22	Tendencias de los delitos: promedio de prevalencia anual de tres delitos de contacto y robo simple en 15 países que han participado cuatro o cinco veces. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.

## *Capítulo 8*

Tabla 17	Tipo de delito usado en comparaciones con delitos registrados
Tabla 18	Correlaciones entre las tasas de victimización de la ENICRIV y los niveles de delitos registrados de 7 tipos de delitos en 2003/04; correlación entre tendencias de la ENICRIV y delitos registrados. 2000-2005. ENICRIV 2005, ENECRIS y la Colección Europea de Estadísticas (European Sourcebook) 2004.

### Capítulo 9

Tabla 19	Porcentajes de denuncia a la policía de cinco delitos en 2003/2004 en países y ciudades y resultados de encuestas anteriores. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005
Tabla 20	Motivos por los que no se denuncia a la policía un caso de robo a casa habitación (porcentajes para el último incidente en cinco años). ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 21	Satisfacción con la denuncia a la policía de víctimas de cinco tipos de delito (porcentajes en un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005, y ENECRIS 2005
Gráfica 24	Satisfacción con las denuncias a la policía por cinco tipos de delito (porcentajes en un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 22	Motivos de insatisfacción con la policía (porcentajes del último incidente en un periodo de 5 años). ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 25	Tendencias en apoyo a víctimas de 4 delitos por agencias especializadas (porcentaje en un periodo de 5 años) en países con datos de al menos dos de las últimas tres aplicaciones de la ENECRIS. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.

### Capítulo 10

Tabla 23	Apoyo de agencias especializadas a víctimas de cuatro tipos de delito (porcentaje de un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 24	Porcentaje de víctimas de 4 delitos a quienes les hubiese gustado recibir apoyo de agencias especializadas (porcentaje de un periodo de 5 años) en países y ciudades principales. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005
Tabla 25	Tasa de atención a víctimas. Porcentaje de víctimas que recibieron apoyo del total que indicaron que la necesitaron (porcentaje en un periodo de cinco años) en ciudades y países. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.



Capítulo 11

Tabla 26	Porcentaje del público que piensa que un robo en sus hogares en el próximo año es probable o muy probable en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005, y ENECRIS 2005.
Gráfica 26	Porcentaje del público que piensa que un robo en su vivienda en el próximo año es probable o muy probable en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005, y ENECRIS 2005.
Gráfica 27	Tasas de prevalencia de robo a casa habitación en 2003/04 y porcentaje de la población que considera que un robo de este tipo es probable o muy probable en su hogar en el próximo año en ciudades y países. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 27	Porcentaje de la población que se siente insegura o muy insegura después del anochecer en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores por país y ciudad. ENICRIV 1992-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 28	Porcentaje de la población que se siente insegura o muy insegura después del anochecer en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores por país y ciudad. ENICRIV 1992-2005 y ENECRIS 2005.

Capítulo 12

Tabla 28	Porcentaje de hogares con alarma antirrobo en 2004/05 y resultados de encuestas anteriores por país y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005. ENECRIS 2005.
Tabla 29	Porcentaje de hogares con cerraduras especiales de protección contra robo en 2004/05 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 29	Porcentaje de hogares con alarmas antirrobo y cerraduras especiales para proteger contra robo a casa habitación en 2004/05 en países y ciudades principales. ENICRIV 2002-2005 y ENECRIS 2005.

Capítulo 13

Tabla 30	Porcentaje del público que opinó que la policía hacía un trabajo bueno o muy bueno en el control del crimen local en 2004/2005 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades principales. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005.
----------	---

Tabla 31	Posiciones de países en desempeño policial en la ENICRIV 2004/05 y resultados de encuestas anteriores en países y ciudades.- El índice está basado en la denuncia de cinco delitos a la policía, la satisfacción con la denuncia y la satisfacción con la habilidad de controlar el delito a nivel local.- ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 30	Tendencia del Índice de desempeño policial derivado de la ENICRIV 2004/05 y resultados de encuestas anteriores por país. ENICRIV 1996-2005 y ENECRIS 2005.
<i>Capítulo 14</i>	
Gráfica 31	Porcentaje del público que favorece penas de prisión o servicio comunitario para un ladrón de viviendas reincidente en 2004/05 en países y ciudades principales. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.
Tabla 32	Porcentaje de la población que favorece penas de prisión o servicio comunitario para un ladrón reincidente en 2004/05 en países y ciudades principales. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.
Gráfica 32	Porcentaje del público que favorece el encarcelamiento como castigo para un ladrón de viviendas reincidente en 2004/2005 y número de reos por cada 100,000 habitantes. ENICRIV 2002-2005, ENECRIS 2005, y la tasa mundial de población en prisión 2003 de la Oficina del interior del Reino Unido.
Gráfica 33	Gráfica del porcentaje de la población que opta por sentencias de prisión contra la duración de dichas sentencias por país. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005.



## Apéndice 3

### Cobertura del quinto levantamiento

**Países participantes en el último levantamiento, año de la encuesta, ciudad disponible, tamaño de muestra y tasa de respuesta**

<i>País</i>	Año de la encuesta	Tamaño de muestra (nacional)	Ciudad (capital o principal )	Tamaño de muestra (ciudad)	Tasa de respuesta (nacional y/o ciudad)
Argentina	2004		Buenos Aires	2126	58
Australia	2004	7001	Sydney	1491	55
Austria*	2005	2004	Viena	1133 **	46
Bélgica*	2005	2014	Bruselas	879 **	55
Brasil	2002		Río de Janeiro	700	na
Brasil	2002		Sao Paulo	700	na
Bulgaria	2004	1100			83
Camboya	2001		Phnom Penh	1245	96
Canadá	2004	2000			62
Dinamarca*	2005	1984	Copenhague	1053 **	44
Inglaterra / Gales***	2005	1775	Londres	874 **	43
Estonia	2004	1678	Tallin	489	52
Finlandia*	2005	2500	Helsinki	902 **	57
Francia*	2005	2016	París	730 **	47
Alemania*	2005	2025	Berlín	815 **	43
Grecia*	2005	2020	Athens	1073 **	44
Hungría*	2005	2103	Budapest	1105 **	53
Hong Kong (ZAE China)	2005		Hong Kong	2283	49
Islandia	2005	1909	Reykjavik	717	67
Irlanda*	2005	2003	Dublín	1156 **	42
Italia*	2005	2023	Roma	858	54
Japón	2004	2086			70
Luxemburgo*	2005	800			36
México	2004	2116			na
Mozambique	2002		Maputo	993	na
Países Bajos*	2005	2010	Amsterdam	772 **	46
Nueva Zelanda	2004	2000			49
Irlanda del Norte	2005	2002	Belfast	965 **	41
Noruega	2004	3996			33
Perú	2005		Lima	7001	>95
Polonia	2004	5013			72
Polonia	2005		Varsovia	1000	18
Portugal*	2005	2011	Lisboa	1020 **	43
Escocia	2005	2010	Edinburgo	923 **	46
República de Sudáfrica	2004		Johanesburgo	1500	na
España*	2005	2034	Madrid	927 **	40
Suecia*	2005	2012	Estocolmo	1114 **	55
Suiza	2005	3898	Zurich	483	70
Turquía	2005		Estambul	1241	45
Reino Unido*	2005	2004	Londres	874 **	43
Estados Unidos	2004	1001	Nueva York	1010 **	27

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Se añaden, a la muestra adicional de ciudad (capital o principal) , los casos de la muestra nacional que cayeron en la ciudad de interés.

\*\*\* Los datos de Inglaterra / Gales se extrajeron de la muestra del Reino Unido.



## Apéndice 4

### Tendencia de la tasa de respuesta

**Tendencias en la tasa de respuesta de encuestas nacionales;  
Porcentajes para los países que han participado al menos en dos  
ocasiones. ENICRIV 1989-ENECRIS 2005\***

<i>Países</i>	Encuestas de 1989	Encuestas de 1992	Encuestas de 1996	Encuestas de 2000	Encuestas de 2004/05
Australia	45	57		56	55
Austria			76		46 *
Bélgica	37	44		56	54 *
Canadá	43	65	74	57	66
Dinamarca				66	44 *
Inglaterra / Gales	43	38	59	57	43 *
Estonia		na	na	na	52 *
Finlandia	70	86	86	77	57 *
Francia	51		61	45	47 *
Alemania	30				43 *
Italia		61			54 *
Japón				74	70
Países Bajos	65	66	63	58	47 *
Nueva Zelanda		65			49
Irlanda del Norte	na		84	81	41
Noruega	71				33
Polonia		96	94	78	72
Portugal				56	43 *
Escocia	41		63	58	47
España	33				40 *
Suecia		77	75	66	55 *
Suiza	68		56	65	70
Estados Unidos	37	50	40	60	27
Promedio (13 países)**	48	64	69	63	52
Promedio ( 5 países)**	52	61	64	62	48

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M. van, Manchin, R., Kesteren, J.N. Van (2006), "The Burden of Crime in the EU. Research Report: A comparative Analysis of the EU International Crime Survey" (ENECRIS) 2005. Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* El promedio se calculó con base en los 13 países para los que existen datos disponible de al menos 3 levantamientos, y 5 países que han participado en los 5 levantamientos.



## Apéndice 5

### Resumen de la metodología aplicada por país

**Países participantes en el último levantamiento, metodología aplicada, estrategia de muestreo, Financista e instituto a cargo de su coordinación y que representa el contacto. ENECRIV 2001-2005 y ENECRIS 2005\***

<b>Argentina</b>	Buenos Aires y áreas circundantes
Método:	Cara a cara
Muestreo:	Muestreo estratificado trietápico. Se utilizaron datos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Financista:	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Trabajo de campo:	Departamento de Investigaciones, Dirección Nacional de Política Criminal, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Investigadores principales:	Mariano Ciafardini y Daniel R. Fernández – Departamento de Investigaciones. Dirección Nacional de Política Criminal. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación.
Publicación:	Ciafardini, M. y Fernández, D. R. (2004) <i>Estudio de Victimización en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires</i> . Departamento de Investigaciones, Dirección Nacional de Política Criminal, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación. Disponible en: <a href="http://www.polcrim.jus.gov.ar">www.polcrim.jus.gov.ar</a>
<b>Australia</b>	Muestra nacional con una muestra adicional de inmigrantes e inmigrantes de segunda generación
Método:	CATI
Muestreo:	Marcado aleatorio de números telefónicos (Random Digit Dialling – RDD) – Los datos de Sydney se extrajeron de la muestra nacional. A los registros de encuestados en la muestra adicional de inmigrantes e inmigrantes de segunda generación se les ajustó su peso a la baja.
Financista:	Departamento del Procurador General del gobierno de Australia- y el Departamento de Inmigración y asuntos multiculturales e indígenas del gobierno australiano.



Trabajo de campo: Centro de Investigación Social (Social Research Centre), Canberra

Publicación: Challice, G. & and Johnson, H. (2005) *Crime victimisation in Australia: key results of the 2004 International Crime Victimisation Survey*. Serie de investigación y política pública (*Research and public policy series*) No. 64. Canberra: Instituto Australina o de Criminología (*Australian Institute of Criminology*). Se puede disponer de este reporte así como de dos reportes de la metodología en: [www.aic.gov.au](http://www.aic.gov.au)

**Brasil**

Método: Varias ciudades

Muestreo: Cara a cara

Financista: Muestra aleatoria estratificada por región administrativa en la ciudad. Se extrajeron datos de Sao Paulo y Río de Janeiro

Trabajo de campo: Ilanud, FIA – USP, Gabinete de Segurança Institucional, Sao Paulo

Publicación: Ilanud, FIA – USP, Gabinete de Segurança Institucional, Sao Paulo

Kahn, T., Besen, J. & Batista Costódia, R. (2002) *Pesquisa de Vitimização 2002 e avaliação do PIAPS*. Sao Paulo, Ilanud, FIA – USP, Gabinete de Segurança Institucional

**Bulgaria**

Método: Encuesta nacional

Muestreo: Cara a cara

Financista: Muestreo en ruta, en dos etapas

Trabajo de campo: Centro para el Estudio de la Democracia (CSD)

Publicación: Agencia de investigación de mercados del CSD, *Vitosha Research* (VR)

Tihomir Bezlov & Philip Gounev (2005) *Crime Trends in Bulgaria: Police Statistics and Victimisation Surveys*. Centro para el Estudio de la Democracia (CSD), Sofía

**Camboya**

Método: Phnom Penh y las llanuras de Camboya

Muestreo: Cara a cara

Para Phnom Penh: aleatorizado (estratificado por edad y sexo) – Se usaron datos de la capital

Financista:	Agencia australiana para el desarrollo internacional
Trabajo de campo:	Equipo especial organizado para el proyecto, elementos de la policía del Departamento de Criminología, y Policía Nacional de Ministerio
Investigadores principales:	Roderic Broadhurst – Escuela de estudios de Justicia – Universidad tecnológica de Queensland / Centro de Criminología de Hong, Centro de Ciencias Sociales, Hong Kong.
Publication	Bradley, R. & Broadhurst, R.G. (2002) <i>International Crime Victimization Survey Cambodia: Intirim Report</i> . Gobierno real de Camboya y Proyecto de Asistencia en Justicia Penal de Camboya.
<b>Canadá</b>	Encuesta nacional
Método:	CATI
Muestreo:	Marcado aleatorio de números telefónicos a nivel nacional.
Financista:	Departamento de Justicia, Canadá
Trabajo de campo:	Leger Marketing, Montreal
<b>Estados Unidos</b>	Encuesta nacional con una muestra adicional en Nueva York
Método:	CATI
Muestreo:	Discado aleatorio de dígitos
Financista:	Departamento de Justicia del los Estados Unidos
Trabajo de campo:	Gallup
<b>Estonia</b>	Encuesta nacional
Método:	Cara a cara
Muestreo:	Muestreo estratificado bietápico; también se extrajo la ciudad capital
Financista:	Ministerio de Justicia, Ministerio del Interior
Trabajo de campo:	Turu-uuringute AS – GFK Ad Hoc Research Worldwide
Investigadores principales:	Andri Ahven – Ministerio de Justicia, Tallinn
Publicación:	Saar, J., Markina, A., Oole, K., Rešetnikova, A. 2005. <i>Rahvusvaheline kuriteoohvrite uuring Eestis 2004</i> . “Tartu Ülikooli

Õigusinstituut, Justiitsministeerium, Siseministeerium. Tallin”. (con un resumen en inglés.) Disponible en: [www.just.ee](http://www.just.ee)

# **Hong Kong (ZAE China)**

Método: Encuesta en ciudad principal  
CATI

Muestreo: Muestra aleatoria de teléfonos, estratificada por nivel de distrito

Financista: Universidad de Hong Kong – Centro de Investigación en Ciencias Sociales

Trabajo de campo: Universidad de Hong Kong – Centro de Investigación en Ciencias Sociales y contribución financiera de MicroSoft

Investigadores Principales: Roderic Broadhurst – Universidad Tecnológica de Queensland, Brisbane and John Bacon Shone, Lena Yue Ying Zhong, Kent Wong Lee – Universidad de Hong Kong, Centro de Investigación en Ciencias Sociales

Publicación: Broadhurst, R.G., Lee, K.W., Bacon-Shone, J. & Zhong, Y.Y. (2006) *Preliminary Report of the International Crime Victimisation Survey*, 2005. Universidad de Hong Kong, Centro de Investigación en Ciencias Sociales

# **Islandia**

Método: Encuesta Nacional  
CATI

Muestreo: Muestreo aleatorio simple del registro nacional – Se extrajeron los datos de Reykiavik

Financista: Centro Islandés para la Investigación – Comisariado Nacional de la Policía Islandesa – Universidad de Islandia – Ministerio de Justicia.

Trabajo de campo: Capacent Gallup

Investigadores principales: Helgi Gunnlaugson, Universidad de Islandia y Rannveig Thorisdottir, Comisariado Nacional de la Policía Islandesa

Publicación: Gunnlaugson, H. & Thorisdottir, R. (2005) *Brotapolar, lögreglan og öryggi borgaranna* (Crime Victims, Police and Public Safety). Reykjavik: University of Iceland Press.

## Japón

Método:

Muestreo:

Financista:

Trabajo de campo:

Publicación:

Encuesta Nacional

Cara a cara

Muestreo estratificado bietápico; Se seleccionó una muestra de 209 pueblos/villas, que se habían estratificado por tamaño. Dentro de cada pueblo/villa se obtuvo una muestra aleatoria de individuos a partir del registro de población.

Ministerio de Justicia (Gobierno de Japón)

Compañía de investigación japonesa contratada por el Ministerio de Justicia (2005) *The Second Crime Victimization Survey*. Serie de reporte de investigación

No. 29, División de Investigación, Instituto de Investigación y Capacitación, Ministerio de Justicia.

## México

Método:

Muestreo:

Trabajo de campo:

Principal researcher:

Encuesta nacional

Cara a cara

Muestra estratificada (por características socioeconómicas); se hizo a de personas de 18 años o más

La empresa Consulta Mitosfky, certificada en ESIMM y que pertenece a la World Association for Public Opinion Research (WAPOR)

Luis de la Barreda – Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, México, D.F.

## Mozambique

Método:

Muestreo:

Financista:

Trabajo de campo:

Publicación:

Varias ciudades

Cara a cara

Estratificado por las áreas administrativas de los municipios. Se utilizaron los datos de la ciudad capital

Ministerio del Interior, República de Mozambique

Centro de Estudios de Población, Universidad Eduardo Mondlane

Alvazzi del Frate, A., Bule, J. & Van Kesteren, J. (2003). *Strategic Plan of the Police of the Republic of Mozambique. Results of surveys on victimisation and police performance*.

UNICRI, Turi

**Nueva Zelanda**

Método:	Encuesta nacional CATI
Muestreo:	Muestreo por cuotas, por regiones del gobierno local
Financista:	Ministerio de Justicia, Wellington
Trabajo de campo:	Gravitas Research and Strategy Limited, Auckland

**Irlanda del Norte**

	Encuesta nacional con una muestra adicional en la capital
Método:	CATI
Muestreo:	Marcado aleatorio de números telefónicos
Financista:	Oficina de Irlanda del Norte
Trabajo de campo:	Gallup – Europe, Bruselas

**Noruega**

	Encuesta nacional
Método:	CATI
Muestreo:	Muestras divididas; muestra aleatoria de las bases de datos de subscriptores (líneas telefónicas de tierra); marcado aleatorio de números de teléfono celular
Financista:	Ministerio de Justicia y la Policía
Trabajo de campo:	NORSTAT
Investigadores principales:	Leif Petter Olausen – Instituto de Criminología y Sociología del Derecho, Universidad de Oslo
Publicación:	Olaussen, L.P. (2005). <i>Folks oppfatninger av kriminalitet og politiservice</i> . Rapport til Justisdepartementet.

**Perú**

	Varias ciudades
Método:	Cara a cara
Muestreo:	Muestreo estratificado bietápico (estratificado por región administrativa) Se utilizaron los datos de Lima
Financista:	Banco Interamericano de Desarrollo
Trabajo de campo:	APOYO Opinion & Market, Lima
Investigadores principales:	Hugo Morales – Facultad de Psicología, Universidad de San Marcos, Lima

**Polania**

	Encuesta nacional (2004) Encuesta de Varsovia (2005)
Método:	Cara a cara
Muestreo:	Selección de individuos, en una muestra estratificada por regiones y tamaño de la población dentro de las regiones. Selección

de individuos, en una muestra estratificada por región dentro de Varsovia

Financista: Ministerio de las Ciencias – Comité de Investigación Científica

Trabajo de campo: TNS OBOP

Investigadores principales: Beata Gruszczynska, M. Marczewski & Andrzej Siemaszko – Instituto de Justicia, Polonia, Varsovia

Publicación: Siemaszko, A., Gruszczynska, B. & Marczewski, M., *Atlas Przestepczosci w Polsce*, (forthcoming) Polish Resultados preliminares, Instituto de Justicia, Polonia.

### República de Sudáfrica

Johannesburgo (Distrito Magisterial de Johannesburgo, *Greater Johannesburg*)

Método: Cara a cara

Muestreo: Muestreo aleatorio estratificado

Financista: Instituto para las Ciencias Criminológicas.

Trabajo de campo: Oficina de Investigación de Mercado, Universidad de Sudáfrica

Investigadores principales: Beaty Naudé y Johan Prinsloo – Instituto par alas Ciencias Criminológicas, Universidad de Sudáfrica, Pretoria

Publicación: Naudé, C.M.B. & Prinsloo, J.H. (2005). *The International (Victim) Survey in Johannesburg, South Africa*, 2004. Reporte no publicado, Universidad de Sudáfrica, Pretoria

### Escocia

Encuesta nacional con una muestra adicional en la capital

Método: CATI

Muestreo: Marcado aleatorio de números telefónicos

Financista: Ejecutivo de Escocia, Edinburgo

Trabajo de campo: Gallup – Europe

Contact: Ejecutivo de Escocia, Edinburgo

### Suiza

Encuesta nacional con muestra adicional en Zurich y otras tres ciudades principales

Método: CATI

Muestreo: Marcado aleatorio de números telefónicos, muestreo por cuotas dentro de los hogares, para individuos

Financista: “Swiss National Science Foundation”; policía de Zurich, Lausanne, Berne, St. Gallen and Fribourg

Investigadores principales:	Martin Killias, Sandrine Haymoz, Philippe Lamon – Universidades de Zurich and Lausanne
Publicación:	Killias, M., Haymoz, S. & Lamon, P. (2007, por publicarse). <i>Die Kriminalität in der Schweiz im Lichte der Opferbefragungen von 1984 bis 2005</i> , Bern: Stämpfli
<b>Turquía</b>	Ciudad de Estambul
Método:	Cara a cara
Muestreo:	Muestreo estratificado bietápico, muestra de regiones administrativas – muestra de hogares
Financista:	Consejo de Investigación Científica y Tecnológica de Turquía (TUBITAK)
Trabajo de campo:	Universidad de Estambul Bilgi y la compañía “Frekans Field Research and Information Processing Company”
Investigadores principales:	Galma Jahic – Universidad de Estambul Bilgi y Dr. Aslı Akdaş – Universidad de Dogus (Actualmente: al momento de la encuesta, se encontraba en la Universidad de Estambul Bilgi)
<b>ENECRIS 2005</b>	Muestras nacionales con muestras adicionales en las capitales – Austria – Bélgica – Dinamarca – Finlandia – Francia – Alemania – Grecia – Hungría – Irlanda – Italia – Luxemburgo – Países Bajos – Portugal – España – Suecia – Reino Unido
Método:	CATI
Muestreo:	Marcado aleatorio de dígitos de números telefónicos.
Financista:	Comisión Europea – DG RTD y el Consorcio ENECRIS dirigido por Gallup – Europe
Trabajo de campo:	Gallup – Europe
Publicación:	Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). <i>The Burden of Crime in the EU. Research Report: A comparative Analysis of the EU International Crime Survey (EU ICS) 2005</i> . Gallup Europe, Bruselas – (Disponible en: <a href="http://www.europeansafetyobservatory.eu">www.europeansafetyobservatory.eu</a> y <a href="http://www.intervict.nl">www.intervict.nl</a> )

## Apéndice 6

### Significancia estadística

Las estimaciones que se desprenden de una muestra son más o menos cercanas al valor poblacional desconocido. El tamaño absoluto de la desviación ( $\delta$ ) depende de:

- Tamaño de la muestra ( $n$ )
- Porcentaje observado en la muestra ( $p$ )
- Nivel de confianza seleccionado ( $z$ )

En este reporte utilizaremos un nivel de confianza del 90%. El nomograma de la página siguiente da los niveles de confianza para distintos porcentajes observados y tamaños de muestra.

Por ejemplo, supongamos que en una encuesta a 1,000 personas, 20% dijo “sí” a una cierta pregunta. En la tabla de la siguiente página, la celda donde se cruza el renglón que indica  $n=1,000$  con la columna de porcentaje 20, muestra que  $\delta$  es 2.1%. Esto implica que hay una probabilidad de nueve sobre diez de que el valor de población caiga entre 17.9% y 22.1% ( $20 \pm 2.1$ , en un nivel de confianza de 90%). Por lo tanto, hay un cinco por ciento de probabilidad de que el valor real sea mayor de 22.1% y cinco por ciento de probabilidad de que sea menor de 17.9%. En otro ejemplo, digamos que un 2% de una muestra de 2,000 personas ha sido víctima de un crimen en particular en el último año. Habría un 90% de probabilidad de que el verdadero nivel de victimización caiga entre 2.5% y 1.5% ( $2 \pm 0.5$ ).

Por ejemplo, si se tiene una tasa de victimización promedio en todos los países de 5%, entonces en una encuesta individual de 2,000 personas se tendría un porcentaje estadísticamente significativo al 90% de confianza si cayera fuera del rango que va de 0.8% mayor o menor al promedio. Si la tasa de victimización global es de 2%, por suponer otro caso, desviaciones de 0.5% serían significativas. (Por lo tanto, en tamaño absoluto el error estándar es menor mientras menos frecuente sea un delito, pero proporcionalmente es mucho mayor) Cuando la muestra es de tamaño 1,000 (de mujeres solamente, por ejemplo), las desviaciones de más de 1.1%, de un promedio general de 5%, van a ser significativos, y con un promedio de 2% las desviaciones de 0.7% lo serán así.

La fórmula que se utiliza para calcular  $\delta$  a un nivel de confianza de 90% es:

$$\delta = 1.65 * \sqrt{[p(100-p)/n]}$$

En los casos donde la población bajo investigación es finita, la desviación  $\delta$  es más pequeña porque la fórmula se multiplica por:

$$(N-n) / (N-1)$$

Donde  $N$  es el tamaño de la población.



**Nomograma para intervalos de confianza del 90% para datos dicotómicos**

Tamaño de muestra	Porcentaje observado										
	2	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50
	98	95	90	85	80	75	70	65	60	55	50
25	4.6	7.2	9.9	11.8	13.2	15.2	15.1	15.7	16.1	16.4	16.5
50	3.3	5.1	7	8.3	9.3	10.7	10.7	11.1	11.4	11.6	11.6
100	2.3	3.6	4.9	5.9	6.6	7.6	7.5	7.9	8.1	8.2	8.2
200	1.6	2.5	3.5	4.2	4.7	5.4	5.3	5.6	5.7	5.8	5.8
300	1.3	2.1	2.9	3.4	3.8	4.4	4.4	4.5	4.7	4.7	4.8
400	1.2	1.8	2.5	2.9	3.3	3.8	3.8	3.9	4	4.1	4.1
500	1	1.6	2.2	2.6	2.9	3.4	3.4	3.5	3.6	3.7	3.7
600	0.9	1.5	2	2.4	2.7	3.1	3.1	3.2	3.3	3.3	3.4
700	0.9	1.4	1.9	2.2	2.5	2.9	2.9	3	3	3.1	3.1
800	0.8	1.3	1.7	2.1	2.3	2.7	2.7	2.8	2.9	2.9	2.9
900	0.8	1.2	1.6	2	2.2	2.5	2.5	2.6	2.7	2.7	2.7
1,000	0.7	1.1	1.6	1.9	2.1	2.4	2.4	2.5	2.5	2.6	2.6
1,200	0.7	1	1.4	1.7	1.9	2.2	2.2	2.3	2.3	2.4	2.4
1,400	0.6	1	1.3	1.6	1.8	2	2	2.1	2.2	2.2	2.2
1,600	0.6	0.9	1.2	1.5	1.6	1.9	1.9	2	2	2	2.1
1,800	0.5	0.8	1.2	1.4	1.6	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9
2,000	0.5	0.8	1.1	1.3	1.5	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8
3,000	0.4	0.7	0.9	1.1	1.2	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5
4,000	0.4	0.6	0.8	0.9	1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3
6,000	0.3	0.5	0.6	0.8	0.8	1	1	1	1	1.1	1.1
8,000	0.3	0.4	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9
10,000	0.2	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
20,000	0.2	0.3	0.3	0.4	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6
30,000	0.1	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5
40,000	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4

# Apéndice 7

## Procedimiento de ponderación

### 7.1 La necesidad de usar ponderadores

En cada vivienda seleccionada al azar, solamente se entrevistó a una persona de 16 años o más, seleccionada también aleatoriamente. No se permitió substitución de la persona seleccionada por otro integrante del hogar. Este procedimiento garantiza una muestra de alta calidad y elimina la desventaja del muestreo por cuotas, en el que se acaba entrevistando a las personas más cooperadoras de los hogares.

Las personas que viven en hogares con número distinto de integrantes, tienen diferentes probabilidades de ser elegidos, por lo cual, se requiere de un procedimiento de ponderación para corregir esa diferencia y generar una muestra representativa de “las personas”. Por ejemplo, en un hogar integrado por 5 personas de 16 años o más, la probabilidad de que uno de ellos sea entrevistado es de  $1/5$ . En hogares tan grandes, los encuestados necesitan que se les adjudique un peso mayor. De otra manera, los encuestados de hogares pequeños, estarían sobre-representados. El proceso de ponderación se aplica en la obtención de resultados para atribuir a las personas el peso que les corresponde según la proporción en la población de su tamaño de hogar. Además de la traducción de hogares a personas, que se logra mediante los ponderadores, o factores de expansión, también se aplicaron correcciones para hacer las muestras tan representativas como fuese posible en términos de género, edad y distribución geográfica.

### 7.2 Metodología

Se utilizó como referencia para cada país, la estadística más reciente sobre población por tamaños de hogar.

Un insumo adicional para el procedimiento de ponderación lo fue el tamaño de población, por género, edad y distribución regional. Sobre otros temas como ingreso de los hogares, urbanización, actividades profesionales, tenencia de propiedades, etc., no se contó con ninguna estadística internacional que fuese apropiada y que pudiera ser considerada en la ponderación. Sin embargo, se hubiera deseado tener algunas de esas variables para este propósito. En la mayoría de los países las estadísticas sobre la distribución de la población de 16 años y más (“adultos”) en los hogares, no estaban disponibles o no eran adecuadas. Por lo tanto, estas estadísticas se derivaron del propio estudio.

En primer lugar, se ponderaron las muestras con base en las estadísticas disponibles sobre población por distintos tamaños de hogar, y también se consideró región y género. Esto se hizo mediante un proceso iterativo en el que se calcularon los pesos individuales para cada encuestado de

manera que los totales marginales de los ponderadores por género y región correspondieran a los valores de la población. Se determinó la composición de los hogares en la propia encuesta, preguntando a cada encuestado cuántas personas había en el hogar y también cuántas eran de 16 años o más.

Los resultados de tamaño de los hogares obtenidos de los datos ponderados, comparados a la distribución de tamaños de hogar en la población no mostraron desviación significativa. Así pues, utilizamos la distribución de número de adultos derivada de la muestra ponderada como estimador de la población. Esto resultó en pesos por hogar que se calcularon tomando en cuenta el género, el tamaño del hogar y la distribución regional. Los pesos de los individuos se calcularon usando el mismo proceso iterativo, pero aparte del género y distribución regional, se consideró también la edad y el número de adultos en el hogar como criterios de ponderación.

Se utilizó un proceso de ponderación diferente en los países donde hubo un diseño estratificado. Como estas muestras estaban estratificadas por región, no fue necesario ponderar por región.

### **7.3 Ponderación de las muestras adicionales de ciudades en la muestra nacional en la ENECRIS**

Las muestras de la ENECRIS consistieron de 1,200 casos a nivel nacional y 800 entrevistas adicionales en las ciudades capitales. En los reportes de la ENECRIS, los factores de expansión o ponderadores se calcularon de tal forma que las muestras nacionales tuvieron un tamaño de 2,000. Por razones de consistencia, este tratamiento de los datos de los países participantes de la ENECRIS se conservó en el análisis de este reporte también. Un método alternativo sería ajustar a la baja los pesos de la muestra adicional, sin ajustar a la alza la parte nacional. Lo que resultaría en tamaños de muestra de 1200 para casi todos los países de la ENECRIS. El método de ponderación no altera las tasas nacionales en sí, pero incrementa los márgenes de error: los intervalos de confianza son aproximadamente 1.3 veces más grandes.

La tabla de abajo muestra el impacto que tiene el cambio de 2000 a 1200 casos en el intervalo de confianza del 90%, comparado a los intervalos que se muestran en las gráficas de este reporte. En 13 de los países de la ENECRIS se aplicaron los intervalos recalculados, así como en Irlanda del Norte y Escocia. En Luxemburgo no hubo muestra adicional de ciudad. La muestra de Finlandia incluyó más casos, y la muestra de Inglaterra/ Gales un poco menos (porque se extrajo de la muestra del Reino Unido). Los

intervalos de confianza para Inglaterra/Gales y Finlandia se dan en tablas separadas.

**Tabla**      **Intervalos de confianza del 90% para distintos tamaños de muestra; los tamaños que se indican en el reporte y tamaños alternativos**

Porcentaje observado	15 países*		Finlandia		Inglaterra/ Gales	
	2000 = actual	1200 = alternativo	2500 = actual	1700 = alternativo	1750 = actual	975 = alternativo
1	0.37	0.47	0.33	0.40	0.39	0.53
2	0.52	0.67	0.46	0.56	0.55	0.74
3	0.63	0.81	0.56	0.68	0.67	0.90
4	0.72	0.93	0.65	0.78	0.77	1.04
5	0.80	1.04	0.72	0.87	0.86	1.15
6	0.88	1.13	0.78	0.95	0.94	1.25
7	0.94	1.22	0.84	1.02	1.01	1.35
8	1.00	1.29	0.90	1.09	1.07	1.43
9	1.06	1.36	0.94	1.15	1.13	1.51
10	1.11	1.43	0.99	1.20	1.18	1.59
12	1.20	1.55	1.07	1.30	1.28	1.72
14	1.28	1.65	1.15	1.39	1.37	1.83
16	1.35	1.75	1.21	1.47	1.45	1.94
18	1.42	1.83	1.27	1.54	1.52	2.03
20	1.48	1.91	1.32	1.60	1.58	2.11
22	1.53	1.97	1.37	1.66	1.63	2.19

\* Los 13 países que participaron en la ENECRIS son: Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Países Bajos, Portugal, España y Suecia, además de Irlanda del Norte y Escocia. Los datos del Reino Unido no se muestran en la gráfica, pero se aplica de la misma manera para el Reino Unido.



# Apéndice 8

## El cuestionario

Este apéndice muestra el cuestionario ENICRIV utilizado en México<sup>1</sup>. Primero se presenta una visión esquemática general y luego se presenta todo el texto. El cuestionario de la ENECRIS incluyó algunas preguntas adicionales; aquí sólo se mencionan en el esquema, aquellas a las que se hace alguna referencia en este reporte. Puede referirse al sitio web del consorcio para ver el cuestionario completo de la ENECRIS en todos los idiomas disponibles.

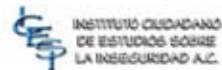
**Tabla 1** Esquema general de los cuestionarios ENICRIV y ENECRIS - delitos convencionales

	Filtro de victimización en 5 años	¿Cuándo ocurrió - qué tan frecuente el año pasado	¿Dónde ocurrió?	Denuncia a la policía	¿Por qué no?	Satisfecho con la denuncia	¿Por qué no estuvo satisfecho?	Ayuda a víctimas - La ayuda fue útil	Seriedad
Preguntas de filtro sobre propiedad de vehículo y número									
Robo de automóvil	•	•	•	•					•
¿El auto robado fue recuperado? (distinción entre robo de uso y un robo serio)									
Robo de autopartes (robo parcial)	•	•	•	•		•	•		•
Vandalismo de autos (este delito se eliminó del cuestionario)									
Robo de motocicleta/ motoneta	•	•	•	•					•
Robo de bicicleta	•	•	•	•					•
Robo a casa habitación	•	•		•	•	•	•	•	•
¿Alguna cosa fue robada?, valor.									
¿Hubo cosas dañadas?, Valor.									
Intento de robo a casa habitación	•	•		•	•				•
Robo con violencia	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Número de delincuentes; delincuente conocido									
Armas, clase de arma y si fue utilizada.									
¿Algo en realidad fue robado?									
Robo simple	•	•	•	•	•				•
¿Estaba usted cargando o agarrando lo que fue robado? (por ejemplo fue el caso de carterismo?)									
Delitos sexuales		•	•	•	•	•	•	•	•
Número de ofensores, si era conocido y quién era									
Armas, clase de armas y si fueron utilizadas en realidad									
Lo que pasó en realidad- ¿Fue un delito?									
Agresiones y amenazas	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Pregunta filtro adicional en incidentes domésticos									
Número de ofensores, si era conocido, y quién era.									
Lo que pasó en realidad - ¿Fue un delito?									

1 Nota del traductor: El documento en inglés presenta en el apéndice un cuestionario básico utilizado fuera de la Unión Europea. En esta traducción se presenta el cuestionario aplicado en México. Los lectores interesados pueden ver el cuestionario europeo (ENECRIS) en todos los idiomas en que se aplicó en: [www.europeansafetyobservatory.eu](http://www.europeansafetyobservatory.eu)

**Tabla 2**    **Esquema general de las preguntas en el cuestionario ENICRIV - delitos no convencionales – información del hogar y del encuestado seleccionado- actitudes y opiniones**

<i>Delitos no convencionales</i>	
Fraude al consumidor	Victimización en un año Tipo de fraude, (ENECRIS - si era con tarjeta de crédito) Denuncia a la policía
Corrupción común	Victimización en un año ¿Quién era el funcionario corrupto? Denuncia a la policía
Delitos por discriminación (ENICRIS)	Victimización en 5 años Con qué frecuencia, el año pasado
Problemas con drogas (ENECRIS)	Victimización en 12 meses
<i>Actitudes sobre la actividad policial e información del hogar</i>	
Actitudes hacia la delincuencia	¿Qué tan seguro se siente en la noche en su localidad? ¿Qué tan factible es que le roben su casa en el próximo año?
Preguntas sobre actividad policial	¿Qué tan buen trabajo está haciendo la policía en el control de la delincuencia? Tipo de sentencia para un ladrón de viviendas reincidente duración de sentencia de prisión
Información demográfica	Tamaño de la localidad (Pueblo) Tamaño del hogar y composición Sexo de la persona seleccionada Tipo de vivienda Posición ocupacional Nivel educativo I nivel de ingreso- satisfacción con el ingreso Estado civil Situación migratoria Denominación religiosa
Otra información del hogar	Protección contra robos Propiedad de armas de fuego – tipo de arma de fuego – razones por las que tiene arma Salir en las noches



Fecha de aplicación \_\_\_\_/\_\_\_\_/2004

Folio

Datos de identificación	
Cantidad de habitantes <input style="width: 100px;" type="text"/>	
Entidad Federativa <input style="width: 100px;" type="text"/>	Municipio/Delegación <input style="width: 100px;" type="text"/>
Localidad <input style="width: 100px;" type="text"/>	AGEB <input style="width: 100px;" type="text"/>
Colonia <input style="width: 100px;" type="text"/>	Código Postal <input style="width: 100px;" type="text"/>
Manzana <input style="width: 100px;" type="text"/>	
Domicilio de la vivienda (Calle, avenida, callejón, carretera, camino o descripción de la vivienda) <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>	
Número exterior <input style="width: 100px;" type="text"/>	
Número interior <input style="width: 100px;" type="text"/>	
Vivienda <input style="width: 100px;" type="text"/>	Tipo de Zona: (1) Urbana (2) Rural <input style="width: 100px;" type="text"/>
Tipo de vivienda: (1) Departamento en edificio <input style="width: 30px;" type="text"/> (2) Casa independiente (3) Vivienda en vecindad (4) Institución (hospital, alojamiento para ancianos) (5) Otro	Clave del encuestador 1: <input style="width: 100px;" type="text"/> Clave del encuestador 2: <input style="width: 100px;" type="text"/> Sexo de los encuestadores: (1) Masculino <input style="width: 30px;" type="text"/> (2) Femenino Nombre del encuestador 1: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/> Nombre del encuestador 2: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/> Nombre del (los) supervisor (es): <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
INFORMACIÓN SUMARIA SOBRE LA SELECCIÓN DEL ENCUESTADO Y PARTICIPACIÓN <<ENCUESTADOR: PARA SER COMPLETADO DESPUÉS DE EFECTUADA LA ENTREVISTA O LUEGO DE SER RECHAZADA O POR IMPOSIBILIDAD DE SER EFECTUADA>>	
CANTIDAD DE VISITAS (Insertar número real) <input style="width: 100px;" type="text"/>	
DECISIÓN DE PARTICIPAR EN LA ENTREVISTA <input style="width: 30px;" type="text"/> (1) Sí →Ir a Motivación (2) No →Ir a Razones	<b>ENTREVISTA NEGADA: RAZONES POR LAS QUE NO SE LLEVÓ A CABO</b> (1) la dirección no existe <input style="width: 30px;" type="text"/> (2) la casa no tiene dirección (3) no hay nadie en la casa (4) se negó a conceder la entrevista por falta de tiempo (5) se negó debido a malas experiencias anteriores (6) se negó porque no participa en encuestas en general (7) se negó debido al tema (8) otras razones (ESPECIFICAR) <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/> <b>&lt;&lt;INCLUIR LOS CASOS EN LOS QUE LA ENTREVISTA TERMINÓ ANTES DE SU REALIZACIÓN&gt;&gt;</b>
<b>MOTIVACIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN</b> <input style="width: 100px;" type="text"/>	
(1) muy buena (2) buena (3) mala	
<b>ENCUESTADOR INTRODUCCIÓN</b> Buenos días/tardes/noches. Soy un encuestador de _____, compañía que se dedica a realizar estudios para medir la opinión pública. Estamos llevando cabo un estudio de la <b>Organización de las Naciones Unidas, que realiza en México el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad</b> (mostrar carta anexa), sobre los problemas del delito y la seguridad, cuya finalidad es conocer su opinión de algunos aspectos de interés general. La encuesta es parte de un proyecto internacional que se está llevando a cabo en más de 70 países. ¿Puedo hacerle algunas preguntas? La encuesta no le llevará mucho tiempo. Sus respuestas, por supuesto, serán tratadas confidencialmente y serán anónimas.	
<b>B. ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO TIENE DUDAS O SOSPECHAS</b> Si usted quiere verificar si este estudio se hace para las Naciones Unidas o si quisiera más información, puedo darle el número de teléfono de una persona de mi oficina.	
<b>C. ENCUESTADOR.: SI EL ENCUESTADO PIDE EL NÚMERO DE TELÉFONO</b> El teléfono de esta persona es <b>55435969</b>	



INTEGRANTES DEL HOGAR

NOMBRE		SEXO	EDAD	ESCOLARIDAD		ESTADO CIVIL	CONDICION DE ACTIVIDAD	MAYORES DE 18 AÑOS	
PARA TODAS LAS EDADES		PARA TODAS LAS EDADES	PARA TODAS LAS EDADES	APLICARSE A PERSONAS DE 4 AÑOS O MÁS		APLICARSE A PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS	APLICARSE A PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS		
I.- ¿Cuál es el nombre de los miembros de este hogar, empezando por el JEFE DE HOGAR?		II.- ¿... Es	III.- ¿Cuántos años cumplidos tiene...?	IV.- ¿Cuál es el nivel de educación y años de estudio...? <b>NIVEL</b>		V.- ¿Cuál es el estado civil de...?	VI.- ¿Actividad actual...?	VII. Adulto mayor de 18 años (número consecutivo)	
ENCUESTADOR: DESPUES DE ANOTAR AL JEFE, ENLISTE A LAS PERSONAS DE MAYOR A MENOR		Hombre.....(1)	Menores de un Año.....(98)	No tiene escolaridad.....(1)	Soltero (a).....(1)	Trabajando.....(1)			
		Mujer.....(2)	90 años ó mas.....(90)	Preescolar.....(2)	Casado (a).....(2)	Buscando empleo.....(2)			
			Ns/Nc.....(99)	Primaria incompleta.....(3)	Viviendo con alguien en pareja.....(3)	Se ocupa de la casa.....(3)			
				Primaria completa.....(4)	Divorciado/separado.....(4)	Jubilado, pensionado, Discapacitado.....(4)			
				Secundaria.....(5)	Viudo/viuda.....(5)	Va a la escuela (estudia).....(5)			
				Bachillerato.....(6)		Trabaja y estudia.....(6)			
				Normal/Técnica.....(7)		Ana de casa y además estudiante y/o trabajadora.....(7)			
				Profesional.....(8)		Otro. (Especificar).....(8)			
				Posgrado.....(9)					
				Ns/Nc.....(10)					
				<b>AÑOS</b>					
				<b>NIVEL</b>					
1		(1) (2)							
2		(1) (2)							
3		(1) (2)							
4		(1) (2)							
5		(1) (2)							
6		(1) (2)							
7		(1) (2)							
8		(1) (2)							
9		(1) (2)							
10		(1) (2)							

**D. A fin de decidir a qué persona de su hogar debo encuestar, quisiera saber cuántas personas conviven.** ENCUESTADOR: DEBE INCLUIR AL ENTREVISTADO Y CUALQUIER NIÑO. (ATENCIÓN: POR PERSONAS QUE CONVIVEN EN EL HOGAR SE ENTIENDE AL GRUPO DE PERSONAS QUE COMPARTEN UNA MISMA DIRECCIÓN SEAN O NO PARIENTES)

Personas

ENCUESTADOR.: PASAR A LA HOJA DE TABLA DE DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR. UNA VEZ COMPLETADA REGRESAR

**ENCUESTADOR. NO PREGUNTAR, COMPLETAR CON INFORMACIÓN DE LA TABLA DE DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR**

E. ¿Cuántas de estas personas tienen 18 años ó más?

Personas

F. ¿Podría entrevistar a la persona de su hogar de 18 años ó más, cuyo cumpleaños es más próximo. ENCUESTADOR: SI LA PERSONA ESTÁ DISPONIBLE: REGISTRAR EL SEXO DEL ENCUESTADO SELECCIONADO

Masculino (1) ☐  
Femenino (2) ☐

**ENCUESTADOR: INDICAR EL NÚMERO DEL RENGLÓN DE LA PERSONA ENCUESTADA MAYOR DE 18 AÑOS**

**ENCUESTADOR.: SI SE TRATA DE LA MISMA PERSONA Y ESTÁ DISPONIBLE, IR A LA PREGUNTA 1**

**SI SE TRATA DE UNA PERSONA DISTINTA, IR A LA PREGUNTA H**

**SI SE TRATA DE OTRA PERSONA PERO NO ESTÁ DISPONIBLE EN ESTE MOMENTO, IR A LA PREGUNTA G**

**G. ENCUESTADOR.: SI NO ESTÁ DISPONIBLE**

¿Podría decirme a qué hora tengo más probabilidades de encontrarla/ lo?

**ENCUESTADOR.: SI LA PERSONA SELECCIONADA ES DISTINTA DE LA PRIMERA PERSONA CONTACTADA EN ESA CASA**

H. Soy un encuestador de \_\_\_\_\_, compañía que se dedica a realizar estudios para medir la opinión pública. Estamos llevando cabo un estudio de la **Organización de las Naciones Unidas, que realiza en México el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad** (mostrar carta anexa), sobre los problemas del delito y la seguridad, cuya finalidad es conocer su opinión de algunos aspectos de interés general.

**Esta encuesta es parte de un proyecto internacional que se está llevando a cabo en más de 70 países. ¿Podría hacerle algunas preguntas generales? Esta encuesta no le va a llevar mucho tiempo. Sus respuestas, serán, por supuesto tratadas confidencialmente y serán anónimas.**

1. Para comenzar, ¿podría darme alguna información sobre Ud. y las personas que viven en su casa? Esto nos permitirá entender mejor los resultados de la encuesta. En primer lugar, ¿podría decirme en qué año nació Ud?

NS/NC (9)

2. ¿Cuánto tiempo hace que vive en esta colonia o poblado?

Menos de 1 año (1) ☐  
De 1 año a menos de 5 años (2)  
De 5 años a menos de 10 años (3)  
10 años o más (4)  
NS (9)

**ENCUESTADOR.:NO PREGUNTAR, COMPLETAR CON INFORMACIÓN DE LA TABLA DE DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR**

3. ¿Actualmente usted es.....?

Soltera (o) (1) ☐  
Casada (o) (2)  
Viviendo con alguien en pareja (3)  
Divorciado/ separado (4)  
Viuda (o) (5)  
NC (9)

**ENCUESTADOR.:NO PREGUNTAR, COMPLETAR CON INFORMACIÓN DE LA TABLA DE DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR**

4. ¿Cuál es su nivel de educación? (ENCUESTADOR.: CONSIGNAR EL MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO)

No inicio su escolaridad (1) → 5 ☐  
Primaria incompleta (2)  
Primaria completa (3)  
Secundaria (4)  
Preparatoria (5)  
Universitaria/ nivel superior (6)

4a. ¿Cuántos años de instrucción formal de cualquier nivel recibió? (ENCUESTADOR.: REGISTRAR LA CANTIDAD DE AÑOS) (ENCUESTADOR.: INCLUYA INSTRUCCIÓN PRIMARIA, SECUNDARIA, PREPARATORIA Y UNIVERSITARIA)

**ENC.:NO PREGUNTAR, COMPLETAR CON INFORMACIÓN DE LA TABLA DE DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR**

5.¿Cómo describiría su condición de actividad actual? ¿Está trabajando, se ocupa del hogar, va a la escuela o a la universidad? ¿Es jubilado o desempleado que está buscando trabajo?

Trabajando (1) ☐  
Buscando empleo (desempleado) (2)  
Se ocupa de las tareas del hogar (ama de casa) (3)  
Jubilado (a), pensionado (a), discapacitado (a) (4)  
Va a la escuela/ universidad (5)  
Ama de casa y además trabaja o estudia (6)  
Otro (especificar) (7)  
NC (9)

8. Quisiera ahora pasar a hablar del tema de la delincuencia y la seguridad. ¿Se ha hablado de este tema en alguna conversación que haya tenido con su familia, amigos o compañeros en las últimas dos semanas?

Sí (1) → 8a ☐  
No (2) → 9

8a ¿De qué se habló?

NC (9)

			NO	SI	→	Una vez	Dos veces	Tres veces	Cuatro veces	Cinco veces o más	No sabe
Entrevistado	(2)	(1)				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Víctima 2	(2)	(1)				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Víctima 3	(2)	(1)				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Victima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Victima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	

#### PROPIEDAD DE MOTOCICLETAS

12. ¿Algún miembro de su hogar ha sido propietario de una motocicleta o motoneta en los últimos cinco años?

Si (1) → 12a  
No (2) → 14  
NS (2) → 14

12a. SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA. ¿Cuántas motocicletas o motonetas tuvieron la mayor parte del tiempo? (ENCUESTADOR.: REGISTRAR LA CANTIDAD TOTAL DE MOTOCICLETAS O MOTONETAS DE LAS QUE FUE PROPIETARIO AL MISMO TIEMPO)

Uno (1)  
Dos (2)  
Tres (3)  
Cuatro (4)  
Cinco o más (5)

#### ROBO DE MOTONETA, MOTOCICLETA

13. ¿En los últimos cinco años le han robado a Ud. o a algún miembro de su hogar una motoneta o una motocicleta?

Si (1) → 13a  
No (2) → 14  
No sabe (3) → 14

13a. ¿Cuándo ocurrió? ¿Sucedio ...(ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA) (DE SER EL CASO, INCLUIR RESPUESTAS DE VARIOS MIEMBROS DE LA FAMILIA POR EJ. HERMANOS, TIOS, HIJOS, ETC.)

	NO	SI	→	este año(2004)	el año pasado (2003)	Entre 1999 y 2002	no sabe/ no recuerda		
Entrevistado	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 2	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 3	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		

SI HUBO AL MENOS UNA RESPUESTA "EN EL AÑO PASADO (2003)" PASAR A P13b, SI NO, PASAR A P14

13b. (ENCUESTADOR: SI OCURRIÓ EN 2003 ) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003? (DE SER EL CASO, INCLUIR RESPUESTAS DE VARIOS MIEMBROS DE LA FAMILIA POR EJ. HERMANOS, TIOS, HIJOS, ETC.)

	NO	SI	→	Una vez	Dos veces	Tres veces	Cuatro veces o más	No sabe		
Entrevistado	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Victima 2	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Victima 3	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Victima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Victima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	

#### PROPIEDAD DE BICICLETAS

14. ¿Alguien en su hogar tiene o tuvo una bicicleta en los últimos cinco años? (ENCUESTADOR.: INCLUIR BICICLETAS DE NIÑOS)

Si (1) → 14a  
No (2) → 16  
NS (3) → 16

14a. EN CASO AFIRMATIVO. ¿Cuántas bicicletas tuvieron la mayor parte del tiempo? (ENCUESTADOR.: REGISTRAR LA CANTIDAD DE BICICLETAS DE LAS QUE FUE DUEÑO AL MISMO TIEMPO)

Uno (1)  
Dos (2)  
Tres (3)  
Cuatro (4)  
Cinco o más (5)

#### ROBO DE BICICLETAS

15. ¿En los últimos cinco años, a Ud. o a algún otro miembro de su hogar le robaron alguna bicicleta? (ENCUESTADOR.: INCLUIR BICICLETAS DE NIÑOS)

Si (1) → 15a  
No (2) → 16  
No sabe (3) → 16

15a. ¿Cuándo ocurrió? ¿Sucedio ...(ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA) (DE SER EL CASO, INCLUIR RESPUESTAS DE VARIOS MIEMBROS DE LA FAMILIA POR EJ. HERMANOS, TIOS, HIJOS, ETC.)

	NO	SI	→	este año(2004)	el año pasado (2003)	Entre 1999 y 2002	no sabe/ no recuerda		
Entrevistado	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 2	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 3	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		
Victima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)		

SI HUBO AL MENOS UNA RESPUESTA "EN EL AÑO PASADO (2003)" PASAR A P15b, SI NO, PASAR A P16

15b. (ENCUESTADOR: SI OCURRIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003? (DE SER EL CASO, INCLUIR RESPUESTAS DE VARIOS MIEMBROS DE LA FAMILIA POR EJ. HERMANOS, TIOS, HIJOS, ETC.)

	NO	SI	→	Una vez	Dos veces	Tres veces	Cuatro veces	Cinco veces o más	No sabe	
Entrevistado	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Víctima 2	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Víctima 3	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Víctima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Víctima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	

**(A TODOS LOS ENTREVISTADOS)  
ROBO EN VIVIENDA**

16. ¿En los últimos cinco años, alguien logró entrar en su casa, departamento o cuarto sin permiso y robó algo? No me refiero a robos de cosas en garajes o patio (ENCUESTADOR.: INCLUYA SÓTANOS, NO CUENTE ROBOS EN SEGUNDAS VIVIENDAS, EXCLUIR INTENTOS FRUSTRADOS, ES DECIR, DAÑO CAUSADO A CERRADURAS, PUERTAS O VENTANAS O RASPADURAS ALREDEDOR DE LA CERRADURA)

Si (1) →16a  
No (2) →17  
No sabe (3) →17

16a. ¿El delito ocurrió en esta vivienda o en otra en la que usted residía anteriormente?

En esta vivienda (1) →16c  
En otra vivienda (2) →16b

16b. ¿Podría decirme en qué entidad está ubicada la vivienda donde ocurrió el delito? EN CASO AFIRMATIVO. (ENCUESTADOR.: PREGUNTAR POR LA ENTIDAD, MUNICIPIO, LOCALIDAD Y COLONIA DONDE SE UBICA LA VIVIENDA DONDE OCURRIÓ EL DELITO)

Si (1)

Entidad \_\_\_\_\_

No (2) →16c

16c. ¿Cuándo sucedió? ¿Sucedió ... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

Este año (2004) (1) →17  
El año pasado (2003) (2) →16d  
Entre 1999 y 2002 (3) →17  
No sabe/ No recuerda (4) →17

16d. (ENCUESTAR.: SI OCURRIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces sucedió en 2003?

Una vez (1)  
Dos veces (2)  
Tres veces (3)  
Cuatro veces (4)  
Cinco veces o más (5)  
No sabe (6)

**TENTATIVA DE ROBO EN VIVIENDA**

17. Además de esto, ¿en los últimos cinco años, tiene alguna evidencia de que alguien haya intentado entrar en su casa o departamento sin lograrlo, por ejemplo, ha observado daño en las cerraduras, puertas, ventanas o raspaduras alrededor de la cerradura?

Si (1) →17a  
No (3) →18  
No sabe (3) →18

17a. ¿Cuándo sucedió esto? ¿Sucedió ... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

Este año (2004) (1) →18  
El año pasado (2003) (2) →17b  
Entre 1999 y 2002 (3) →18  
No sabe/ No recuerda (4) →18

17b. (ENCUESTADOR: SI OCURRIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003?

Una vez (1)  
Dos veces (2)  
Tres veces (3)  
Cuatro veces (4)  
Cinco veces o más (5)  
No sabe (6)

**A TODOS LOS ENTREVISTADOS  
ROBO CON VIOLENCIA CONTRA LAS PERSONAS**

Ahora, quisiera hacerle algunas preguntas sobre lo que le pudo haber pasado a Ud. personalmente. Lo que ya ha sido mencionado o que haya sucedido a otros miembros de su hogar no debe ser tomado en cuenta para responder a las próximas preguntas.

18. ¿En los últimos cinco años, alguien le ha quitado algo por la fuerza o por medio de amenazas? ¿O alguien intentó hacerlo? (ENCUESTADOR.: LOS CASOS DE CARTERISMO DEBEN REGISTRARSE EN P19)

Si (1) →18a  
No (2) →19  
No sabe (3) →19

18a. ¿Cuándo ocurrió? ¿Sucedió ... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

Este año (2004) (1) →19  
El año pasado (2003) (2) →18b  
Entre 1999 y 2002 (3) →19  
No sabe/ No recuerda (4) →19

18b. (ENCUESTADOR: SI OCURRIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003?

Una vez (1)  
Dos veces (2)  
Tres veces (3)  
Cuatro veces (4)  
Cinco veces o más (5)  
No sabe (6)

**ROBO SIN VIOLENCIA**

(ENCUESTADOR LEER DESPACIO)

19. Además de los robos que implican el uso de la fuerza, hay muchos otros tipos de robos de bienes personales, tales como carterismo, robo de una bolsa, billetera, ropa, joyas, equipos deportivos en el lugar de trabajo, en la escuela, en un bar, en medios de transporte público o en la calle. En los últimos cinco años, ¿ha sido Ud. personalmente víctima de alguno de estos robos?

Sí (1) →19a	<input type="checkbox"/>	21a. Tómese su tiempo para pensar. Un hecho de este tipo también pudo haber sido cometido por su pareja, un miembro de su familia o un amigo íntimo. Por lo tanto, además de los hechos que ya hemos mencionado, ¿ha sido Ud. en los últimos cinco años atacado (a) personalmente o amenazado (a) por alguien que Ud. conozca de forma que le haya dado realmente miedo?	Sí (1) →21b	<input type="checkbox"/>
No (2) →20			No (2) →22	
No sabe (3) →20			No sabe (3) →22	
19a. ¿Cuándo sucedió? ¿Ocurrió ... ( ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)			Negativa a contestar (4) →22	
Este año (2004) (1) →20	<input type="checkbox"/>	21b. ¿Cuándo sucedió esto? ¿Sucedió... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)		
El año pasado (2003) (2) →19b		Este año (2004) (1) →22		
Entre 1999 y 2002 (3) →20		El año pasado (2003) (2) →21c		
No sabe/ No recuerda (4) →20		Entre 1999 y 2002 (3) →22		
19b. (ENCUESTADOR: SI OCURRIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003?		No sabe/ No recuerda (4) →22		
Una vez (1)	<input type="checkbox"/>	21c. (ENCUESTAR.: SI SUCEDIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces ocurrió en 2003?		
Dos veces (2)		Una vez (1)		
Tres veces (3)		Dos veces (2)		
Cuatro veces (4)		Tres veces (3)		
Cinco veces o más (5)		Cuatro veces (4)		
No sabe (6)		Cinco veces o más (5)		
No sabe (6)				
<b>A TODOS LOS ENTREVISTADOS OFENSAS SEXUALES</b>				
Quisiera hacerle ahora algunas preguntas sobre actos de violencia de los que Ud. <u>personalmente</u> pudo haber sido víctima				
20. Primero, una pregunta bastante personal. Las personas a veces agarran, tocan o atacan a otras por razones sexuales de un modo ofensivo. Esto puede pasar en el hogar o en otra parte, por ejemplo en un bar, en la calle, en la escuela, en los medios de transporte público, en cines, o en el lugar de trabajo. En los últimos cinco años ¿alguien le ha hecho esto a Ud.? Por favor, tómese su tiempo para pensarlo. (ENCUESTADOR.: INCLUIR ABUSO SEXUAL DOMÉSTICO)				
Sí (1) →20a	<input type="checkbox"/>	<b>SECUESTRO/ INTENTO DE SECUESTRO (A TODOS LOS ENTREVISTADOS)</b>		
No (2) →21		22. Ahora quisiera preguntarle sobre el delito de secuestro. ¿En los últimos 5 años usted o algún otro miembro de su hogar ha sido secuestrado o ha sufrido un intento de secuestro? (se entiende por secuestro si se ha privado de la libertad a alguien por algunas horas o días y se les ha solicitado dar dinero o algún otro objeto a cambio de su libertad)		
No sabe (3) →21		Sí (1) →22a		
20a. ¿Cuándo ocurrió? ¿Sucedió ... ( ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)		No (2) →ir a planilla de códigos		
Este año (2004) (1) →21	<input type="checkbox"/>	No sabe (3) → ir a planilla de códigos		
El año pasado (2003) (2) →20b		22a. ¿Cuándo sucedió esto? ¿Sucedió ... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA) (DE SER EL CASO, INCLUIR RESPUESTAS DE VARIOS MIEMBROS DE LA FAMILIA POR EJ. HERMANOS, TIOS, HIJOS, ETC.)		
Entre 1999 y 2002 (3) →21				
No sabe/ No recuerda (4) →21				
20b. (ENCUESTAR.: SI SUCEDIÓ EN 2003) ¿Cuántas veces sucedió en 2003?				
Una vez (1)	<input type="checkbox"/>			
Dos veces (2)				
Tres veces (3)				
Cuatro veces (4)				
Cinco veces o más (5)				
No sabe (6)				
<b>A TODOS LOS ENTREVISTADOS LESIONES/ AMENAZAS</b>				
21. Además de los hechos que acabamos de mencionar, ha sido Ud., en los últimos cinco años, atacado (a) o amenazado (a) <u>personalmente</u> por alguien de modo de haberse sentido realmente asustado (a) en su hogar o en otra parte, por ejemplo, en un bar, en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, o en su lugar de trabajo? (ENCUESTADOR.: INCLUYA AQUI AGRESIONES DOMÉSTICAS, SI FUERA MENCIONADO POR EL ENTREVISTADO )				
Sí (1) →21b	<input type="checkbox"/>			
No (2) →21a				
No sabe (3) →21a				

	NO	SI	→	este año (2004)	el año pasado (2003)	Entre 1999 y 2002	no sabe/ no recuerda
Entrevistado	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)
Víctima 2	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)
Víctima 3	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)
Víctima 4	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)
Víctima 5	(2)	(1)		(1)	(2)	(3)	(4)

SI HUBO AL MENOS UNA RESPUESTA "EN EL AÑO PASADO (2003)" PASAR A P22b, SI NO, IR A PLANILLA DE CÓDIGOS

	1ª	2ª	3ª	1ª mención	
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)		
No se interesaron	(2)	(2)	(2)		
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención	
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)		
No dieron información	(5)	(5)	(5)		
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención	
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)		
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)		
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)		

Otras razones  
(especificar) (10) (10) (10)

No sabe (11) (11) (11)

24d. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.?  
¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

Muy grave (1) ☐  
Medianamente grave (2)  
No muy grave (3)

**VÍCTIMAS DE ROBO DE MOTOCICLETAS/ MOTONETAS**  
(Respuesta afirmativa en pregunta 13)

25. Ud. mencionó un robo de motocicleta/motoneta en los últimos cinco años. ¿(La última vez) esto ocurrió en su casa, cerca de su casa, en el trabajo, en alguna otra parte de la ciudad, en otra parte del país o en el extranjero? (ENCUESTADOR SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ) (ENCUESTADOR. INCLUYA LOS HECHOS QUE TUVIERON LUGAR EN GARAJES, ENTRADAS DE AUTOS, ETC. COMO CÓDIGO 1)

En casa (1) ☐  
Cerca de mi casa (2)  
En el lugar de trabajo (3)  
En otra parte de la ciudad (4)  
En otra parte del país (5)  
En el extranjero (6)  
No sabe (7)

25a. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí (1) ☐  
No (2) →25e  
No sabe (3) →25e

25b. (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA)  
¿Por qué se denunció el hecho ante el Ministerio Público?  
(ENCUESTADOR.: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)  
(ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA NO ES CLARA): ¿Puede decirme algo más?

	1ª	2a	3a	1ª mención
Para recuperar los bienes/ objetos	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>
Porque tenía seguro de lo que me robaron	(2)	(2)	(2)	
Los delitos deben denunciarse/ fue grave	(3)	(3)	(3)	2ª mención
Quería que detuvieran/ castigaran al delincuente	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>
Para que no ocurriera de nuevo	(5)	(5)	(5)	
Para recibir ayuda	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Para recibir una reparación del daño	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>
Otras	(8)	(8)	(8)	

25c. En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de la denuncia?

Sí (satisfecho) (1) →25e ☐  
No (insatisfecho) (2) →25d  
No sabe (3) →25e

25d. (ENCUESTADOR SI QUEDÓ INSATISFECHO (P25c = 2)  
¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

	1ª	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>
No dieron información	(5)	(5)	(5)	
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)	
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)	
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)	

No sabe (11) (11) (11)

25e. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.?  
¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

Muy grave (1) ☐  
Medianamente grave (2)  
No muy grave (3)

**VÍCTIMAS DE ROBO DE BICICLETAS**  
(Respuesta afirmativa en pregunta 15)

26. Ud. mencionó un robo de bicicleta en los últimos cinco años.  
¿(La última vez) esto ocurrió en su casa, cerca de su casa, en el trabajo, en algún otro lugar de la ciudad, en algún otro lugar del país o en el extranjero? (ENCUESTADOR SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ) (ENCUESTADOR. INCLUYA LOS HECHOS QUE TUVIERON LUGAR EN GARAJES, ENTRADAS DE AUTOS, ETC. COMO CÓDIGO 1)

En casa (1) ☐  
Cerca de mi casa (2)  
En el lugar de trabajo (3)  
En otra parte de la ciudad (4)  
En otra parte del país (5)  
En el extranjero (6)  
No sabe (7)

26a. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí (1) ☐  
No (2) →26e  
No sabe (3) →26e



26b. (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA) ¿Por qué se denunció el hecho ante el Ministerio Público? (ENCUESTADOR.: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES) (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA NO ES CLARA): ¿Puede decirme algo más?

	1ª	2a	3a	1ª mención
Para recuperar los bienes/objetos	(1)	(1)	(1)	<div></div>
Porque tenía seguro de lo que me robaron	(2)	(2)	(2)	
Los delitos deben denunciarse/ fue grave	(3)	(3)	(3)	2ª mención
Quería que detuvieran/ castigaran al delincuente	(4)	(4)	(4)	<div></div>
Para que no ocurriera de nuevo	(5)	(5)	(5)	
Para recibir ayuda	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Para recibir una reparación del daño	(7)	(7)	(7)	<div></div>
Otras	(8)	(8)	(8)	

26c. En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de la denuncia?

Sí (satisfecho)

(1) →26e

No (insatisfecho)

(2) →26d

No sabe

(3) →26e

26d. (ENCUESTAR.: SI QUEDÓ INSATISFECHO (P26c = 2) ¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

	1ª	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<div></div>
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<div></div>
No dieron información	(5)	(5)	(5)	
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	<div></div>
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)	
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)	
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)	
No sabe	(11)	(11)	(11)	

26e. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.? ¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

Muy grave

(1)

Medianamente grave

(2)

No muy grave

(3)

MARCAR EL DELITO
PLANILLA DE CÓDIGOS

VÍCTIMAS DE ROBO EN VIVIENDA
(Respuesta afirmativa en pregunta 16)

(ENCUESTADOR SI FUE VICTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)

27. Ud. dijo que entró alguien a su casa o departamento sin permiso y robó o trató de robar algo en los últimos cinco años. La última vez que sucedió esto, ¿se encontraba presente algún miembro de su hogar? (ENCUESTADOR: SI FUE VICTIMA EN MÁS DE UNA OPORTUNIDAD EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR CUÁNDO FUE LA ÚLTIMA VEZ QUE OCURRIÓ ESTO)

Sí

(1) →27a

No

(2) →27b

No sabe

(9) →27b

27a. ¿Algún miembro de su hogar advirtió la presencia de ladrones?

Sí

(1)

No

(2)

No sabe

(9)

27b. ¿Le robaron algo?

Sí

(1)

No

(2) →27d

27c. ¿Qué le robaron? (ENCUESTADOR.: REGISTRAR)


27d. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí

(1) →27e

No

(2) →27h

No sabe

(3) →27i

27e. (ENCUESTADOR: SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA) ¿Por qué se denunció el hecho ante el Ministerio Público? (ENCUESTADOR.: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES) (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA NO ES CLARA): ¿Puede decirme algo más?

	1ª	2a	3a	1ª mención
Para recuperar los bienes/objetos	(1)	(1)	(1)	<div></div>
Porque tenía seguro de lo que me robaron	(2)	(2)	(2)	
Los delitos deben denunciarse/ fue grave	(3)	(3)	(3)	2ª mención
Quería que detuvieran/ castigaran al delincuente	(4)	(4)	(4)	<div></div>
Para que no ocurriera de nuevo	(5)	(5)	(5)	
Para recibir ayuda	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Para recibir una reparación del daño	(7)	(7)	(7)	<div></div>
Otras	(8)	(8)	(8)	

<p>27f. En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de la denuncia?</p> <p>Sí (satisfecho) (1) →27i <input type="checkbox"/></p> <p>No (insatisfecho) (2) →27g</p> <p>No sabe (3) →27i</p>				<p>27i. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.?</p> <p>¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?</p> <p>Muy grave (1) <input type="checkbox"/></p> <p>Medianamente grave (2)</p> <p>No muy grave (3)</p>																																																															
<p>27g. (ENCUESTADOR: SI NO QUEDÓ SATISFECHO (P27f = 2) ¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1ª</th> <th>2a</th> <th>3a</th> <th>1ª mención</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No hicieron lo suficiente</td> <td>(1)</td> <td>(1)</td> <td>(1)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>No se interesaron</td> <td>(2)</td> <td>(2)</td> <td>(2)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No detuvieron al delincuente</td> <td>(3)</td> <td>(3)</td> <td>(3)</td> <td>2ª mención</td> </tr> <tr> <td>No recuperaron lo robado</td> <td>(4)</td> <td>(4)</td> <td>(4)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>No dieron información</td> <td>(5)</td> <td>(5)</td> <td>(5)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados</td> <td>(6)</td> <td>(6)</td> <td>(6)</td> <td>3ª mención</td> </tr> <tr> <td>Tardaron en integrar la averiguación previa</td> <td>(7)</td> <td>(7)</td> <td>(7)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)</td> <td>(8)</td> <td>(8)</td> <td>(8)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Trataron de intimidar</td> <td>(9)</td> <td>(9)</td> <td>(9)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otras razones (especificar)</td> <td>(10)</td> <td>(10)</td> <td>(10)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					1ª	2a	3a	1ª mención	No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>	No se interesaron	(2)	(2)	(2)		No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención	No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>	No dieron información	(5)	(5)	(5)		Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención	Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>	Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)		Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)		Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)		<p>27j. ¿En algunos países, se han creado organismos para ayudar a las víctimas del delito y se les da información, o apoyo práctico o emocional. ¿Recibió Ud. apoyo de un organismo especializado de este tipo?</p> <p>Sí (1) → ir a planilla de códigos <input type="checkbox"/></p> <p>No (2) →27k</p>								
	1ª	2a	3a	1ª mención																																																															
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>																																																															
No se interesaron	(2)	(2)	(2)																																																																
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención																																																															
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>																																																															
No dieron información	(5)	(5)	(5)																																																																
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención																																																															
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>																																																															
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)																																																																
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)																																																																
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)																																																																
<p>27k. ¿Piensa Ud. que los servicios de un organismo especializado para ayudar a las víctimas del delito le hubiera resultado de utilidad?</p> <p>No, no hubiera sido útil (1)</p> <p>Sí, hubiera sido útil (2)</p> <p>No se (3)</p>				<p><b>MARCAR EL DELITO</b> <b>PLANILLA DE CÓDIGOS</b></p> <p><b>VÍCTIMAS DE TENTATIVA DE ROBO EN VIVIENDA</b> (Respuesta afirmativa en pregunta 17)</p> <p>(ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)</p> <p>28. Ud. dijo que un ladrón intentó entrar en su casa en los últimos cinco años. ¿Ud. o algún miembro del hogar denunció el hecho ante el Ministerio Público?</p> <p>Sí (1) <input type="checkbox"/></p> <p>No (2)</p> <p>No sabe (3)</p>																																																															
<p><b>Ir a Pregunta 27i</b></p> <p>27h. (ENCUESTADOR: SI LA RESPUESTA ES NEGATIVA) ¿Por qué no denunció el hecho? (ENCUESTADOR.: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES) (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA NO ES CLARA): ¿Podría decirme un poco más?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1ª</th> <th>2a</th> <th>3a</th> <th>1ª mención</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No fue lo suficientemente grave/no hubo pérdida/hecho de poca importancia</td> <td>(1)</td> <td>(1)</td> <td>(1)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>Lo resolví yo mismo/conocía al delincuente</td> <td>(2)</td> <td>(2)</td> <td>(2)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No era adecuado para el Ministerio Público (MP)</td> <td>(3)</td> <td>(3)</td> <td>(3)</td> <td>2ª mención</td> </tr> <tr> <td>Lo denuncié a otros organismos públicos o privados</td> <td>(4)</td> <td>(4)</td> <td>(4)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>Lo resolví mi familia</td> <td>(5)</td> <td>(5)</td> <td>(5)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No tenía seguro</td> <td>(6)</td> <td>(6)</td> <td>(6)</td> <td>3ª mención</td> </tr> <tr> <td>El MP no podría haber hecho nada/falta de pruebas</td> <td>(7)</td> <td>(7)</td> <td>(7)</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>El MP no hubiera hecho nada</td> <td>(8)</td> <td>(8)</td> <td>(8)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Desagrado/miedo a la policía/no quería tener nada que ver con el Ministerio Público o policías</td> <td>(9)</td> <td>(9)</td> <td>(9)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No me atreví (por miedo a represalias)</td> <td>(10)</td> <td>(10)</td> <td>(10)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otras razones (especificar)</td> <td>(11)</td> <td>(11)</td> <td>(11)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					1ª	2a	3a	1ª mención	No fue lo suficientemente grave/no hubo pérdida/hecho de poca importancia	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>	Lo resolví yo mismo/conocía al delincuente	(2)	(2)	(2)		No era adecuado para el Ministerio Público (MP)	(3)	(3)	(3)	2ª mención	Lo denuncié a otros organismos públicos o privados	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>	Lo resolví mi familia	(5)	(5)	(5)		No tenía seguro	(6)	(6)	(6)	3ª mención	El MP no podría haber hecho nada/falta de pruebas	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>	El MP no hubiera hecho nada	(8)	(8)	(8)		Desagrado/miedo a la policía/no quería tener nada que ver con el Ministerio Público o policías	(9)	(9)	(9)		No me atreví (por miedo a represalias)	(10)	(10)	(10)		Otras razones (especificar)	(11)	(11)	(11)		<p>28a. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.?</p> <p>¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?</p> <p>Muy grave (1)</p> <p>Medianamente grave (2)</p> <p>No muy grave (3)</p>			
	1ª	2a	3a	1ª mención																																																															
No fue lo suficientemente grave/no hubo pérdida/hecho de poca importancia	(1)	(1)	(1)	<input type="text"/>																																																															
Lo resolví yo mismo/conocía al delincuente	(2)	(2)	(2)																																																																
No era adecuado para el Ministerio Público (MP)	(3)	(3)	(3)	2ª mención																																																															
Lo denuncié a otros organismos públicos o privados	(4)	(4)	(4)	<input type="text"/>																																																															
Lo resolví mi familia	(5)	(5)	(5)																																																																
No tenía seguro	(6)	(6)	(6)	3ª mención																																																															
El MP no podría haber hecho nada/falta de pruebas	(7)	(7)	(7)	<input type="text"/>																																																															
El MP no hubiera hecho nada	(8)	(8)	(8)																																																																
Desagrado/miedo a la policía/no quería tener nada que ver con el Ministerio Público o policías	(9)	(9)	(9)																																																																
No me atreví (por miedo a represalias)	(10)	(10)	(10)																																																																
Otras razones (especificar)	(11)	(11)	(11)																																																																
<p><b>MARCAR EL DELITO</b> <b>PLANILLA DE CÓDIGOS</b></p> <p><b>VÍCTIMAS DE ROBO CON VIOLENCIA CONTRA LAS PERSONAS</b> (Respuesta afirmativa en pregunta 18)</p> <p>29. Respecto del robo que implicó uso de la fuerza y que le ocurrió en los últimos cinco años, ¿(La última vez) ocurrió en su casa, cerca de su casa, en el trabajo, en alguna otra parte de su ciudad, en alguna otra parte del país o en el extranjero? (ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)</p> <p>En SU casa (1) <input type="checkbox"/></p> <p>Cerca de SU casa (2)</p> <p>En el lugar de trabajo (3)</p> <p>En otra parte de la ciudad (4)</p> <p>En otra parte del país (5)</p> <p>En el extranjero (6)</p> <p>No sabe (7)</p>				<p>29a. ¿Alguno de los delincuentes/ el delincuente tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma o algo que usaba como arma?</p> <p>Sí (1) →29b <input type="checkbox"/></p> <p>No (2) →29e</p> <p>No sabe (3) →29e</p>																																																															

29b. (Si tenía arma) ¿Qué era? (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

- Arma blanca
29d
- Arma de fuego
29c
- Otra arma/ palo, piedra
29d
- Algo utilizado como arma
29d
- No sabe
29d

29c -¿Fue un arma de fuego de mano (pistola) o larga (rifle, metralleta u otra)? (ENCUESTADOR. LAS ARMAS LARGAS INCLUYEN, ESCOPETAS, RIFLES O METRALLETAS)

- Arma de fuego de mano (pistola)
1
- Arma larga (escopeta, rifle, ametralladora)
2
- No sabe
3

29d. ¿Se utilizó efectivamente el arma?

- Sí
1
- No
2
- No sabe
3

29e. ¿El delincuente le robó algo?

- Sí
1
- No
2

29f. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

- Sí
29g
- No
29i
- No sabe
29i

29g.En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de su denuncia?

- Sí (satisfecho)
29i
- No (insatisfecho)
29h
- No sabe
29i

29h. (ENCUESTADOR: SI QUEDO INSATISFECHO (P29G = 2)

¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

	1ª	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	
No dieron información	(5)	(5)	(5)	
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)	
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)	
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)	
No sabe	(11)	(11)	(11)	

29i. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.? ¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

- Muy grave
1
- Medianamente grave
2
- No muy grave
3

29j. En algunos países, se han creado organismos para ayudar a las víctimas del delito y se les da información, o apoyo práctico o emocional. ¿Recibió Ud. apoyo de un organismo especializado de este tipo?

- Sí
1
- No
2

29k. ¿Piensa Ud. que los servicios de un organismo especializado para ayudar a las víctimas del delito le hubieran resultado de utilidad?

- No, no hubiera sido útil
1
- Sí, hubiera sido útil
2
- No se
3

MARCAR EL DELITO  
PLANILLA DE CÓDIGOS

VÍCTIMAS DE ROBO SIN VIOLENCIA  
(Respuesta afirmativa en pregunta 19)

30. Ud. mencionó que fue víctima de un robo de bienes personales que ocurrió en los últimos cinco años. ¿(La última vez) esto sucedió en su casa, cerca de su casa, en el trabajo, en otra parte de la ciudad, en alguna otra parte del país o en el extranjero? (ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)

- En su casa
1
- Cerca de su casa
2
- En el lugar de trabajo
3
- En otra parte de la ciudad
4
- En otra parte del país
5
- En el extranjero
6
- No sabe
7

30a. ¿Ud. tenía o llevaba consigo lo que le robaron (por ej., ¿fue un caso de carterismo?)

- Sí
1
- No
2

30b. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

- Sí
1
- No
2
- No sabe
3

30c. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.? ¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

- Muy grave
1
- Medianamente grave
2
- No muy grave
3

MARCAR EL DELITO  
PLANILLA DE CÓDIGOS

VÍCTIMAS DE OFENSAS SEXUALES  
(Respuesta afirmativa en pregunta 20)

(ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MAS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)

31. Ud. me dijo que fue víctima de una ofensa sexual en los últimos cinco años. ¿Podría preguntarle si (la última vez) esto sucedió en su propia casa, cerca de su casa, en el trabajo, en alguna otra parte de su ciudad, en alguna otra parte del país o en el extranjero?

En su casa	(1)	<input type="checkbox"/>
Cerca de su casa	(2)	
En el lugar de trabajo	(3)	
En otra parte de la ciudad	(4)	
En otra parte del país	(5)	
En el extranjero	(6)	
No sabe	(7)	

31a. ¿Definiría el hecho como violación (relaciones sexuales forzadas), una tentativa de violación, un abuso, o simplemente un comportamiento que Ud. consideró ofensivo?

Violación	(1)	<input type="checkbox"/>
Tentativa de violación	(2)	
Abuso	(3)	
Comportamiento ofensivo	(4)	
No sabe	(5)	

31b. ¿Cuántas personas la/ o agredieron?

Una persona	(1)	<input type="checkbox"/>
Dos personas	(2)	
Tres o más personas	(3)	
No sabe	(4)	

31c. ¿Conocía al (a los) agresor(es) de nombre o de vista? (ENCUESTADOR.: SI HUBO MÁS DE UN AGRESOR, CONSIDERARLO "CONOCIDO", SI AL MENOS UNO ERA CONOCIDO)

No conocía al / los agresor/ es	(1) →31e	<input type="checkbox"/>
Lo conocía de vista	(2) →31e	
Lo conocía de nombre	(3) →31d	
No vio al/ a los agresor/ es	(4) →31e	

31d. (Sólo si conocía de nombre al agresor) ¿Era alguno de ellos su cónyuge, ex cónyuge, pareja, ex-pareja, novio(a), ex-novio(a), un pariente o amigo o fue alguien que trabajaba con Ud.? (ENCUESTADOR SIGNIFICA RELACIÓN AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DEL DELITO) (SI LA RESPUESTA NO ES CLARA, REPREGUNTE SI SE TRATO DEL EL EX ESPOSO(A), EX PAREJA, EX NOVIO(A) AL MOMENTO DE LA OFENSA) (SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)

	1ª	2a	3a	1ª mención
Esposo(a), pareja, (en ese momento)	(1)	(1)	(1)	<input type="checkbox"/>
Ex-esposo(a), ex-pareja, (en ese momento)	(2)	(2)	(2)	
Novio(a) (en ese momento)	(3)	(3)	(3)	2ª mención
Ex-novio(a) (en ese momento)	(4)	(4)	(4)	<input type="checkbox"/>
Pariente	(5)	(5)	(5)	
Amigo	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Alguien con quien trabaja	(7)	(7)	(7)	<input type="checkbox"/>
Alguien con quien trabajaba	(8)	(8)	(8)	
Ninguno de estos	(9)	(9)	(9)	
Se niega a contestar	(10)	(10)	(10)	

31e. ¿Alguno de los agresores tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma o alguna cosa que utilizara como tal?

Sí	(1) →31f	<input type="checkbox"/>
No	(2) →31h	
No sabe	(3) →31h	

31f. (Si tenía arma) ¿Qué era? (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

Arma blanca	(1)	<input type="checkbox"/>
Arma de fuego	(2)	
Otra arma/ palo, piedra	(3)	
Algo utilizado como arma	(4)	
No sabe	(5)	

31g. Más allá de la amenaza, ¿el arma fue utilizada?

Sí	(1)	<input type="checkbox"/>
No	(2)	
No sabe	(3)	

31h. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.? ¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

Muy grave	(1)	<input type="checkbox"/>
Medianamente grave	(2)	
No muy grave	(3)	

31i. ¿Considera que el hecho fue un delito?

Sí	(1)	<input type="checkbox"/>
No	(2)	
No sabe	(3)	

31j. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí	(1) →31k	<input type="checkbox"/>
No	(2) →31m	
No sabe	(3) →31m	

31k. En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de su denuncia?

Sí (satisfecho)	(1) →31m	<input type="checkbox"/>
No (insatisfecho)	(2) →31l	
No sabe	(3) →31m	

31l. (ENCUESTADOR: SI QUEDO INSATISFECHO (P31k = 2) ¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

	1ª	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="checkbox"/>
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<input type="checkbox"/>
No dieron información	(5)	(5)	(5)	
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	<input type="checkbox"/>
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)	
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)	
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)	

No sabe	(11)	(11)	(11)
---------	------	------	------

31m. En algunos países, se han creado organismos para ayudar a las víctimas del delito y se les da información, o apoyo práctico o emocional. ¿Recibió Ud. apoyo de un organismo especializado de este tipo?

Si (1) → **ir a plantilla de códigos**  
No (2) → **31n**

☐

31n. ¿Piensa Ud. que los servicios de un organismo especializado para ayudar a las víctimas del delito le hubiera resultado de utilidad?

No, no hubiera sido útil (1)  
Sí, hubiera sido útil (2)  
No se (3)

☐

# **MARCAR EL DELITO** **PLANILLA DE CÓDIGOS**

## **VÍCTIMAS DE LESIONES/ AMENAZAS** (Respuesta afirmativa en pregunta 21)

**(ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MÁS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)**

32. Ud. me dijo que había sido víctima de lesiones/amenazas en los últimos cinco años. ¿Podría preguntarle si (la última vez) esto sucedió en su propia casa, cerca de su casa, en el trabajo, en alguna otra parte de la ciudad, en alguna otra parte del país o en el extranjero?

En su casa (1)  
Cerca de su casa (2)  
En el lugar de trabajo (3)  
En otra parte de la ciudad (4)  
En otra parte del país (5)  
En el extranjero (6)  
No sabe (7)

☐

32a. ¿Cuántas personas la/ o agredieron?

Una persona (1)  
Dos personas (2)  
Tres o más personas (3)  
No sabe (4)

☐

32b. ¿Conocía al (a los) agresor(es) de nombre o de vista? **(ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN AGRESOR, CONSIDERARLO "CONOCIDO", SI AL MENOS UNO ERA CONOCIDO)**

No conocía al / los agresor/ es (1) → **32d**  
Lo conocía de vista (2) → **32d**  
Lo conocía de nombre (3) → **32c**  
No vio al/ a los agresor/ es (4) → **32d**

☐

32c. (Sólo si lo conocía de nombre) ¿Era alguno de ellos su cónyuge, ex cónyuge, pareja, ex-pareja, novio(a), ex-novio(a), un pariente o amigo o fue alguien que trabajaba con Ud.? **(ENCUESTADOR. SIGNIFICA RELACIÓN AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DEL HECHO) (SI LA RESPUESTA NO ES CLARA, TANTEE SI SE TRATO DEL EL EX ESPOSO(A), EX PAREJA, EX NOVIO(A) AL MOMENTO DE COMISIÓN DEL DELITO) (SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)**

	1ª	2a	3a	1ª mención
Esposo(a), pareja, (en ese momento)	(1)	(1)	(1)	<input type="checkbox"/>
Ex-esposo(a), ex-pareja, (en ese momento)	(2)	(2)	(2)	<input type="checkbox"/>
Novio(a) (en ese momento)	(3)	(3)	(3)	<input type="checkbox"/>
Ex-novio(a) (en ese momento)	(4)	(4)	(4)	<input type="checkbox"/>
Pariente	(5)	(5)	(5)	<input type="checkbox"/>

	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Amigo	(6)	(6)	(6)	<input type="checkbox"/>
Alguien con quien trabaja	(7)	(7)	(7)	<input type="checkbox"/>
Alguien con quien trabajaba	(8)	(8)	(8)	<input type="checkbox"/>
Ninguno de estos	(9)	(9)	(9)	<input type="checkbox"/>
Se niega a contestar	(10)	(10)	(10)	<input type="checkbox"/>

32d. ¿Podría decirme lo que pasó en realidad? ¿Lo amenazaron o se utilizó la fuerza?

Sólo me amenazaron (1)  
Se utilizó la fuerza (2)  
No sabe (3)

☐

32e. ¿Alguno de los agresores tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma u alguna cosa que utilizara como arma?

Si (1) → **32f**  
No (2) → **32h**  
No sabe (3) → **32h**

☐

32f. (Si tenía arma) ¿Qué tipo de arma era? **(ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)**

Arma blanca (1)  
Arma de fuego (2)  
Otra arma/ palo, piedra (3)  
Algo utilizado como arma (4)  
No sabe (5)

☐

32g. Más allá de la amenaza, ¿el arma fue utilizada?

Si (1)  
No (2)  
No sabe (3)

☐

32h. ¿Resultó Ud. herido como consecuencia del hecho?

Si (1) → **32i**  
No (2) → **32j**

☐

32i. (Si resultó herido) ¿Vio a un médico en esa oportunidad?

Si (1)  
No (2)

☐

32j. ¿Ud. denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Si (1) → **32k**  
No (2) → **32m**  
No sabe (3) → **32m**

☐

32k. En general, ¿quedó Ud. satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de su denuncia?

Si (satisfecho) (1) → **32m**  
No (insatisfecho) (2) → **32l**  
No sabe (3) → **32m**

☐

32l. **(ENCUESTADOR: SI QUEDO INSATISFECHO (P32k = 2))**  
¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

	1ª	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="checkbox"/>
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	<input type="checkbox"/>
No detuvieron al delincuente	(3)	(3)	(3)	2ª mención
No recuperaron lo robado	(4)	(4)	(4)	<input type="checkbox"/>

No dieron información	(5)	(5)	(5)	
Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Tardaron en integrar la averiguación previa	(7)	(7)	(7)	
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(8)	(8)	(8)	
Trataron de intimidar	(9)	(9)	(9)	
Otras razones (especificar)	(10)	(10)	(10)	
No sabe	(11)	(11)	(11)	

32m. En términos generales, ¿cuán grave fue el hecho para Ud.?  
¿Fue muy grave, medianamente grave o no muy grave?

Muy grave	(1)	
Medianamente grave	(2)	
No muy grave	(3)	

32n. ¿Considera que el hecho constituyó un delito?

Sí	(1)	
No	(2)	
No sabe	(3)	

32o. En algunos países, se han creado organismos para ayudar a las víctimas del delito y se les da información, o apoyo práctico o emocional. ¿Recibió Ud. apoyo de un organismo especializado de este tipo?

Sí	(1) → ir a plantilla de códigos	
No	(2) → 32p	

32p. ¿Considera Ud. que los servicios de un organismo especializado para ayudar a las víctimas del delito le hubiera resultado de utilidad?

No, no hubiera sido útil	(1)	
Sí, hubiera sido útil	(2)	
No se	(3)	

**MARCAR EL DELITO**  
**PLANILLA DE CÓDIGOS**

**VÍCTIMAS DE SECUESTRO/ INTENTO DE SECUESTRO**  
(Si la respuesta es afirmativa a la p22)

**(ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MÁS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)**

33. Ud. me dijo que había sido víctima de secuestro/ intento de secuestro en los últimos cinco años. ¿Podría preguntarle si (la última vez) esto sucedió en su propia casa, cerca de su casa, en el trabajo, en alguna otra parte de la ciudad, en alguna otra parte del país o en el extranjero?

En su casa	(1)	
Cerca de su casa	(2)	
En el lugar de trabajo	(3)	
En otra parte de la ciudad	(4)	
En otra parte del país	(5)	
En el extranjero	(6)	
No sabe	(7)	

**(ENCUESTADOR. SI FUE VÍCTIMA MÁS DE UNA VEZ EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, PREGUNTAR RESPECTO DE LA ÚLTIMA VEZ QUE LE OCURRIÓ)**

33a. ¿Cuántas personas cometieron este delito?

Una persona	(1)	
Dos personas	(2)	
Tres o más personas	(3)	
No sabe	(4)	

33b. ¿Conocía LA VÍCTIMA DEL SECUESTRO al (a los) agresor(es) de nombre o de vista? **(ENCUESTADOR.: SI HUBO MÁS DE UN AGRESOR, CONSIDERARLO "CONOCIDO", SI AL MENOS UNO ERA CONOCIDO)**

No conocía al / los agresor/ es	(1) → 33d	
Lo conocía de vista	(2) → 33d	
Lo conocía de nombre	(3) → 33c	
No vio al/ a los agresor/ es	(4) → 33d	

33c. (Sólo si lo conocía de nombre) ¿Era alguno de ellos cónyuge, ex cónyuge, pareja, ex-pareja, novio(a), ex-novio(a), un pariente o amigo DE LA VÍCTIMA o fue alguien que trabajaba con EL/ELLA? **(ENCUESTADOR. SIGNIFICA RELACIÓN AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DEL HECHO) (SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)**

	1ª	2a	3a	1ª mención
Esposo(a), pareja, (en ese momento)	(1)	(1)	(1)	
Ex-esposo(a), ex-pareja, (en ese momento)	(2)	(2)	(2)	
Novio(a) (en ese momento)	(3)	(3)	(3)	2ª mención
Ex-novio(a) (en ese momento)	(4)	(4)	(4)	
Pariente	(5)	(5)	(5)	
Amigo cercano	(6)	(6)	(6)	3ª mención
Alguien con quien trabaja ahora	(7)	(7)	(7)	
Alguien con quien trabajaba	(8)	(8)	(8)	
Ninguno de estos	(9)	(9)	(9)	
Se niega a contestar	(10)	(10)	(10)	

33d. Los secuestradores solicitaron dinero?

Sí	(1)	
No	(2)	
No sabe	(3)	

33e. ¿Alguno de los agresores tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma u alguna cosa que utilizara como arma?

Sí	(1) → 33f	
No	(2) → 33h	
No sabe	(3) → 33h	

33f. (Si tenía arma) ¿Qué tipo de arma era? **(ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)**

Arma blanca	(1)	
Arma de fuego	(2)	
Otra arma/ palo, piedra	(3)	
Algo utilizado como arma	(4)	
No sabe	(5)	

33g. Más allá de la amenaza, ¿el arma fue utilizada?

Sí	(1)	
No	(2)	
No sabe	(3)	

33h. ¿Resultó ilesa la víctima?

Sí

(1)

☐

No, resultó levemente herida

(2)

☐

No, resultó gravemente herida

(3)

☐

No, fue asesinada

(4)

☐

No, aún no aparece

(5)

☐

No sabe

(6)

☐

33i. ¿Cuánto tiempo mantuvieron secuestrada A LA VICTIMA?

De 1 a 10 horas

(1)

☐

Entre 10 y 24 horas

(2)

☐

Entre 1 y 3 días

(3)

☐

Más de 3 días

(4)

☐

33j. ¿Se pagó rescate?

Sí

(1)

☐

No

(2)

☐

No sabe

(3)

☐

33k. ¿Alguien más sufrió algún daño como consecuencia de este secuestro?

Sí

(1)

☐

No

(2)

☐

No sabe

(3)

☐

33l. ¿Se solicitó apoyo de las autoridades (policía) para resolver el delito?

Sí

(1) →33m

☐

No

(2) →33n

☐

No sabe

(3) →33n

☐

SOLO SI CONTESTÓ CODIGO (1) EN LA PREGUNTA ANTERIOR:

33m. En general, ¿quedó satisfecha la víctima con la actuación de las autoridades (policía) para resolver el delito?

Sí

(1)

☐

No

(2)

☐

No sabe

(3)

☐

33n. ¿Solicitaron ayuda de alguna empresa de mediación para negociar el rescate y la liberación de la víctima?

Sí

(1)

☐

No

(2)

☐

No sabe

(3)

☐

33o. ¿Se denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí

(1) →33p

☐

No

(2) →34

☐

No sabe

(3) →34

☐

33p. ¿En general, ¿quedó satisfecha la víctima con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de su denuncia?

Sí (satisfecho)

(1) →34

☐

No (insatisfecho)

(2) →33q

☐

No sabe

(3) →34

☐

33q. (ENCUESTAR.: SI QUEDO INSATISFECHO (P33p = 2) ¿Por qué razón quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón.

1ª

2a

3a

1ª mención

No hicieron lo suficiente

(1)

(1)

(1)

☐

☐

No se interesaron

(2)

(2)

(2)

☐

☐

No detuvieron al delincuente

(3)

(3)

(3)

2ª mención

No dieron información

(5)

(5)

(5)

Se portaron incorrectamente/ fueron mal educados

(6)

(6)

(6)

3ª mención

Tardaron en integrar la averiguación previa

(7)

(7)

(7)

☐

☐

Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)

(8)

(8)

(8)

Trataron de intimidar

(9)

(9)

(9)

Otras razones (especificar)

(10)

(10)

(10)

No sabe

(11)

(11)

(11)

MARCAR EL DELITO

PLANILLA DE CÓDIGOS

FRAUDE AL CONSUMIDOR

(PARA TODOS LOS ENTREVISTADOS)

34. Ahora, cambiando un poco de tema. El año pasado (2003), ¿fue Ud. víctima de un fraude al consumidor? En otras palabras, ¿lo ha engañado alguna persona o institución comercial que le haya vendido algo en cuanto a la calidad o cantidad de los bienes o del servicio?

Sí

(1) →34a

☐

No

(2) →35

☐

No sabe

(3) →35

☐

(ENCUESTADOR: SI FUE VICTIMA EN MÁS DE UNA OPORTUNIDAD, PREGUNTAR SOBRE LA ÚLTIMA VEZ)

34a. (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA) (La última vez) ¿De qué manera ocurrió este fraude? ¿Tuvo que ver con ... (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA)

La construcción, albañilería o reparaciones de vivienda

(1)

☐

Trabajos hechos por un taller mecánico

(2)

☐

Un hotel, restaurante o bar

(3)

☐

Venta de un lote o una vivienda en un fraccionamiento

(4)

☐

Algún tipo de negocio

(5)

☐

Compras por internet (comercio electrónico)

(6)

☐

Otras razones (especificar)

(7)

☐

No sabe (no leer en voz alta)

(8)

☐

34b. ¿Se trató de un fraude con tarjeta de crédito?

Sí

(1)

☐

No

(2)

☐

No sabe

(3)

☐

34c. ¿Se denunció este fraude al consumidor ante el Ministerio Público o ante la Procuraduría del Consumidor?

Sí, ante el Ministerio Público

(1)

☐

Sí, ante la Procuraduría del Consumidor

(2)

☐

No

(3)

☐

No sabe

(4)

☐

**CORRUPCIÓN**

35. Durante 2003, ¿le ha pedido algún funcionario del gobierno, por ejemplo, un oficial de aduana, oficial de policía, juez, inspector en su país, que le pague un soborno o "mordida" o ha esperado que Ud. le pagara por sus servicios?

Sí (1) → 35a  
No (2) → 36  
No sabe (3) → 36

☐

(ENCUESTADOR.: SI SUCEDIÓ EN MÁS DE UNA OPORTUNIDAD, PREGUNTAR POR LA ÚLTIMA VEZ)

35a. (ENCUESTADOR.: SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA) (La última vez que ocurrió esto) ¿qué tipo de funcionario lo hizo? ¿Fue un oficial de aduana, un oficial de policía, un juez, un magistrado, un empleado de la Secretaría de Hacienda, un agente o empleado del Ministerio Público o algún otro tipo de inspector (del sector salud, de la construcción, control alimentario, control y licencias sanitarias)?

Oficial de aduanas (1)  
Oficial de policía (2)  
Juez, magistrado (4)  
Empleado de la Secretaría de Hacienda (5)  
Agentes/ empleados del Ministerio Público (6)  
Inspector (salud, construcción, control alimentario, Control y licencias sanitarias) (7)  
Otro (especificar) (8)

☐

Se niega a contestar (9)

35b. ¿Ud. denunció el hecho ante el Ministerio Público?

Sí (1) → 35c  
No (2) → 35e  
No sabe (3) → 35e

☐

35c. En términos generales, ¿quedó satisfecho con la forma en que el Ministerio Público se ocupó de su denuncia?

Sí (satisfecho) (1) → 35e  
No (insatisfecho) (2) → 35d  
No sabe (3) → 35e

☐

35d. ¿Por qué razones quedó insatisfecho? Puede dar más de una razón. (ENCUESTADOR: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)

	1a	2a	3a	1ª mención
No hicieron lo suficiente	(1)	(1)	(1)	<input type="checkbox"/>
No se interesaron	(2)	(2)	(2)	<input type="checkbox"/>
No me trataron correctamente/ fueron mal educados	(3)	(3)	(3)	<input type="checkbox"/>
No detuvieron al delincuente	(4)	(4)	(4)	2ª mención
No me mantuvieron debidamente informado sobre la investigación	(5)	(5)	(5)	<input type="checkbox"/>
Tardaron demasiado en integrar la averiguación previa	(6)	(6)	(6)	<input type="checkbox"/>
Solicitaron una dádiva (dinero u otra cosa)	(7)	(7)	(7)	3ª mención
Trataron de intimidar	(8)	(8)	(8)	<input type="checkbox"/>
No sabe	(9)	(9)	(9)	<input type="checkbox"/>

(A TODOS LOS ENTREVISTADOS)

35e. Se sabe que en algunos países el problema de la corrupción de los funcionarios del gobierno es percibido por los ciudadanos fuertemente. Imagine a una persona que necesita algo que le corresponde según las leyes. Es probable o no es probable que esta persona tenga que ofrecer dinero, un obsequio o un favor (por

ejemplo, más de lo que correspondería abonar), para obtener ayuda de:

	Es probable	No es probable	No sabe
Miembros del Congreso	(1)	(2)	(3)
Funcionarios del gobierno	(1)	(2)	(3)
Empleados municipales o delegacionales	(1)	(2)	(3)
Oficiales de aduana	(1)	(2)	(3)
Oficiales de policía	(1)	(2)	(3)
Funcionarios de la Secretaría de Hacienda	(1)	(2)	(3)
Médicos / enfermeras	(1)	(2)	(3)
Inspectores	(1)	(2)	(3)
Maestros / Profesores	(1)	(2)	(3)
Agentes / empleados del Ministerio Público	(1)	(2)	(3)
Sector privado	(1)	(2)	(3)
Jueces / Magistrados	(1)	(2)	(3)
Otro (s) / especificar	(1)	(2)	(3)

35f. En comparación con hace diez años, considera usted que ahora es más fácil o más difícil...

	Más fácil	Más difícil	Igual	No sabe
Encontrar al funcionario adecuado para solucionar un problema	(1)	(2)	(3)	(4)
Obtener trato justo	(1)	(2)	(3)	(4)
Hacer que un funcionario le haga un favor	(1)	(2)	(3)	(4)

36. Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre su colonia (poblado cuando sea zona rural) y su opinión sobre el delito en el mismo.

En algunas colonias o poblados, las personas hacen cosas juntas y tratan de ayudarse unas a otras, mientras que en otros las personas se las arreglan solas. En general, ¿en qué tipo de colonia o poblado diría que vive Ud.? ¿Es una colonia o poblado en el que las personas suelen ayudarse o en general se las arreglan solas?

En general se ayudan (1)  
En general se arreglan solas (2)  
No sabe (3)

☐

37. ¿Cuán seguro se siente caminando solo en su colonia (urbano) o poblado de noche? ¿Se siente muy seguro, seguro, inseguro o muy inseguro? (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO DICE QUE NO SALE NUNCA, PREGUNTAR "CÓMO SE SENTIRÍA")

Muy seguro (1)  
Seguro (2)  
Inseguro (3)  
Muy inseguro (4)

☐

38. ¿Qué probabilidades cree tener de que alguien en los próximos doce meses intente entrar a su casa a robar? ¿Cree Ud. que esto es muy probable, probable o no muy probable?

Muy probable (1)  
Probable (2)  
No muy probable (3)  
No sabe (4)

☐



39. En los últimos doce meses, ¿con qué frecuencia tuvo contacto usted personalmente con problemas relacionados con drogas en la zona donde usted vive? Por ejemplo, ¿vio gente comprando o vendiendo drogas, consumiendo drogas en lugares públicos o vio personas drogadas? ¿Ocurrió esto frecuentemente, de vez en cuando, rara vez o nunca?

39a. ¿Qué fue lo que vio?

NO	SI	→	Frecuente-mente	De vez en cuando	Rara vez	Nunca	NS
Compra/venta de drogas	(2) (1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Consumo de drogas	(2) (1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Personas drogadas	(2) (1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Otro	(2) (1)		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

40. En términos generales, ¿cómo cree Ud. que actúa la policía en su delegación o municipio cuando se trata de controlar el delito? ¿Cree que lo hace muy bien, bien, mal, o muy mal?

Muy bien

Bien

Mal

Muy mal

No sabe

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

41. Las personas tienen distintas opiniones acerca de qué penas deberían imponerse a los delincuentes. Tomemos por ejemplo el caso de un hombre de 20 años a quien se lo encuentra culpable de robo en vivienda por segunda vez. Esta vez, robó un televisor a color. ¿Cuál de las siguientes penas considera Ud. que es la más apropiada para un caso así? (ENCUESTADOR.: LEER EN VOZ ALTA - REPETIR DE SER NECESARIO)

Multa

Prisión

Servicio comunitario

Libertad condicional

Otra pena (especificar)

(1) →42

(2) →41a

(3) →42

(4) →42

(5) →42

No sabe (no leer)

(6) →42

41a. (ENCUESTADOR.: SI CONTESTA "PRISIÓN" - (P41 = 2) ¿Cuánto tiempo considera que debería ir a prisión?

1 mes o menos

2 a 6 meses

6 meses a un año

1 año

2 años

3 años

4 años

5 años

6 a 10 años

11 a 15 años

16 a 20 años

21 a 25 años

Más de 25 años

Prisión perpetua

No sabe

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

(6)

(7)

(8)

(9)

(10)

(11)

(12)

(13)

(14)

(15)

42. Quisiera ahora terminar haciéndoles algunas preguntas más sobre Ud. y las personas que viven en su casa. ¿Con qué frecuencia sale Ud. personalmente en la noche para divertirse, por ejemplo, a un bar, restaurante, estadio, teatro, cine o a ver amigos? ¿Sale casi todos los días, por lo menos una vez por semana, por lo menos una vez por mes o menos?

Casi todos los días

Por lo menos una vez a la semana

Por lo menos una vez al mes

Con menos frecuencia

(1)

(2)

(3)

(4)

Nunca

No sabe

(5)

(6)

42a. Durante la última semana, ¿con qué frecuencia lo (la) visitaron amigos, vecinos de la colonia que viven cerca u otros vecinos o parientes que no viven con Ud.?

Tres o más veces

Dos veces

Una vez

Ninguna

No sabe/ no recuerda

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

43. A fin de ayudarnos a entender por qué algunos hogares son más vulnerables al delito que otros, ¿podría hacerle algunas preguntas sobre la seguridad de su casa? ¿Su casa está protegida con algunas de las siguientes medidas...? (ENCUESTADOR. ASEGÚRELE AL ENCUESTADO QUE ESTA INFORMACIÓN SERÁ TRATADA CONFIDENCIALMENTE Y EN FORMA ANÓNIMA) (ENCUESTADOR. LEER EN VOZ ALTA) (ENCUESTADOR. SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)

Alarma

Cerraduras especiales en las puertas o puertas blindadas

Rejas en ventanas o puertas

Un perro guardián

Cercos altos

Un cuidador o guardia de seguridad

Un plan formal de vigilancia de vecinos

Acuerdos informales con los vecinos para vigilar las casas

No tiene ninguna de estas medidas de protección

El encuestado se niega a responder

Si mención

No mención

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

45. ¿Posee Ud. o alguien en su casa un revólver, escopeta, rifle o rifle de aire?

Si

No

Se niega a contestar

No sabe

(1) →45a

(2) →46

(3) →46

(4) →46

45a. ¿Podría decirme qué tipo de arma o armas posee? (ENCUESTADOR: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES - CODIFIQUE TODAS LAS ARMAS SI MENCIONA MÁS DE UNA)

Arma de fuego de mano

Escopeta

Rifle

Rifle de aire

Otro tipo de rifle

No sabe

Se niega a contestar

Si mención

No mención

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

(1)

(2)

45b. ¿Por qué posee un arma (armas)? (ENCUESTADOR.: SE PERMITEN RESPUESTAS MÚLTIPLES)

	Sí mención	No mención	
Para cazar	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Tiro al blanco (deportes)	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Es parte de una colección	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Para prevención/ protección personal	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Pertenece a fuerzas de seguridad o a la policía	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Siempre ha estado en nuestra casa	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>
Se niega a contestar	(1)	(2)	<input type="checkbox"/>

46. ¿Está asegurada su vivienda contra robo?

Sí	(1)	
No	(2)	<input type="checkbox"/>
No sabe	(4)	

6. ¿Podría decirme aproximadamente cuál es el ingreso promedio total mensual de su hogar? (ENCUESTADOR.: TOMAR EN CUENTA EL INGRESO NETO DE TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR, ES DECIR, LO QUE EFECTIVAMENTE PERCIBEN)

Menos de \$1,500 pesos	(1)	
Entre \$1,501 y \$3,500 pesos	(2)	<input type="checkbox"/>
Entre \$3,501 y \$7,000 pesos	(3)	
Entre \$7,001 y \$10,000 pesos	(4)	
Entre \$10,001 y \$15,000 pesos	(5)	
Entre \$15,001 y \$25,000 pesos	(6)	
Más de \$25,000 pesos	(7)	
No sabe/ no contesto	(8)	

6a. ¿Podría pedirle que me informara sobre la situación económica de su hogar? ¿Ud. piensa que su hogar está...: (ENCUESTADOR. LEER EN VOZ ALTA)

Mucho mejor que la mayoría de los hogares?	(1)	<input type="checkbox"/>
Mejor que la mayoría de los hogares?	(2)	
Peor que la mayoría de los hogares?	(3)	
Mucho peor que la mayoría de los hogares?	(4)	

7. ¿A qué grupo religioso pertenece Ud.?

Católicos	(1)	
Testigo de Jehová	(2)	<input type="checkbox"/>
Pentecostales	(3)	<input type="checkbox"/>
Adventistas	(4)	
Iglesia Jesucristo de SUD	(5)	
Judíos	(6)	
Cristianos ortodoxos	(7)	
Luteranos	(8)	
Bautistas	(9)	
Musulmanes	(10)	
Otro	(11)	
Ninguno	(12)	

(OPCIONAL )

44. ¿Su casa o vivienda es propia o rentada?

Rentada	(1)	
Es propia	(2) → Termina encuesta	<input type="checkbox"/>
Otros	(3) → Termina encuesta	
No sabe	(4) → Termina encuesta	

(OPCIONAL )

44a. (ENCUESTADOR.: SI ALQUILA)

¿Le renta a un particular o a alguna empresa de alquiler de viviendas?

A un particular	(1)	<input type="checkbox"/>
A una empresa	(2)	
Otro	(4)	

Muchas gracias por su cooperación en esta encuesta. Sabemos que le hemos hecho algunas preguntas difíciles. Si Ud. lo desea, le puedo dar de nuevo el número de teléfono de una persona en mi oficina si quiere verificar.

PLANILLA DE CODIGOS DEL ENCUESTADOR

(1)	(2)	(3)
No posee vehículo propio	No es víctima	Fue víctima en los últimos 5 años

	Respuesta afirmativa a la pregunta	Ir a la pregunta ... si fue víctima de ...
Robo de automóviles	10	23
Robo de objeto en vehículo	11	24
Robo de motoneta/ motocicleta	13	25
Robo de bicicleta	15	26
Robo en vivienda	16	27
Tentativa de robo en vivienda	17	28
Robo con violencia s/ personas	18	29
Hurtos personales	19	30
Ofensas sexuales	20	31
Lesiones/ amenazas	21	32
Secuestro/ intento de secuestro	22	33

ENCUESTADOR:

**MARQUE CADA DELITO UNO POR UNO. SI FUE VÍCTIMA EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS, IR A LA PREGUNTA QUE SE INDICA EN LA ÚLTIMA COLUMNA.**

Por ej, Si fue víctima de robo de automotor, ir a P23.

PARA DELITOS RELACIONADOS CON VEHÍCULOS: SI NO POSEE AUTOMOTOR MARCAR LA PRIMERA COLUMNA

SI FUE VÍCTIMA EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS EN MÁS DE UNA OPORTUNIDAD, HACER LAS PREGUNTAS EN ORDEN

Por ej, Si fue víctima de robo de bicicleta y de robo, ir a la P26 y formular las preguntas hasta P26d.

Después marque esta planilla de nuevo, vaya a la P29 y formule todas las preguntas hasta la P29k.

SI FUE VÍCTIMA:

DESPUÉS DE MARCAR TODA LA PLANILLA Y COMPLETAR LOS DETALLES DE TODOS LOS DELITOS, IR A LA P34.

SI NO FUE VÍCTIMA:

SI NO FUE VÍCTIMA DE NINGÚN DELITO EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS, IR A P34.

9.1 Tablas sobre victimización

Tabla 1 Tasas de prevalencia de victimización anual en países (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 Y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta	Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo de bienes personales	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres (1a)	Agresiones y amenazas
	1989	2000	2004***	1996	2005*	1989	1992	2000	2005*	1989	1992	2000	2005*
Australia	23.3	2.3	6.9	8.8	0.3	1.9	4.4	3.8	0.9	5.0	7.3		5.2
	24.0	3.1	6.6	9.5	0.3	2.1	3.7	3.8	1.3	6.5	3.5		4.7
Austria	25.2	1.9	6.8	9.2	0.1	2.0	3.9	3.3	1.2	6.5	4.0	0.7	6.4
	16.3	1.1	4.5		0.1	1.2	2.5	2.4	0.9	3.6			3.4
Bélgica	13.9	0.1	1.6	6.7	0.0	3.3	0.9	0.5	0.2	5.0	3.8		2.1
	11.6	0.1	2.4		0.0	2.0	0.9	1.4	0.4	3.4	2.2	0.2	1.8
Bulgaria	13.4	0.8	2.7	6.6	0.4	2.7	2.3	2.3	1.0	4.0	1.3		2.1
	15.2	1.0	3.9	6.1	1.1	2.8	2.1	1.6	1.0	3.1	1.4		1.8
Canadá	17.5	0.7	3.6	6.1	0.3	3.5	2.0	2.8	1.0	4.1	1.1		3.2
	17.7	0.5	4.2		0.1	4.2	1.8	2.4	1.2	3.4	0.9	0.2	3.6
Dinamarca	14.1	1.2	3.3	1.8	0.0	1.1	2.5	2.6	0.9	3.4	0.2		1.7
	22.4	0.8	7.2	9.8	0.4	3.4	3.0	2.7	1.1	5.5	4.0		3.9
Inglaterra/Gales	24.0	1.3	7.3	8.5	0.2	3.7	3.4	2.7	1.2	5.5	3.8		4.8
	21.8	1.5	6.2	6.2	0.1	3.3	3.4	2.8	1.2	5.7	2.7		4.0
Estonia	20.5	1.4	5.4	5.5	0.1	3.5	2.3	2.3	0.9	4.7	2.1	0.7	5.3
	17.2	0.8	4.8		0.2	2.7	2.0	1.7	0.8	4.0	2.3	0.2	3.0
	20.6	1.1	3.4	3.8	0.7	6.7	3.1	1.5	0.7	4.1	2.5		3.6
	18.8	1.3	2.6		0.3	6.0	2.7	1.6	0.9	3.3	1.9	1.3	3.3
	15.2	1.8	5.6	6.8	0.1	1.0	2.1	1.7	0.7	3.1	1.1		1.9
	23.9	3.7	8.6	10.6	0.4	3.0	3.0	2.9	1.1	4.2	2.1		3.8
	25.4	2.5	8.1	10.4	0.2	3.5	3.0	3.4	1.4	5.0	2.0		5.9
	22.3	2.1	6.4	8.8	0.4	2.4	2.8	2.8	1.2	4.6	2.7		6.1
	21.8	1.8	6.0		0.8	2.6	3.5	2.7	1.4	6.3	1.9	0.5	5.8
	27.6	0.7	7.3	3.2	0.7	6.2	6.0	3.2	3.1	7.8	2.2		5.0
	28.3	1.8	7.7	5.8	0.2	5.2	4.2	4.0	3.4	5.2	2.0		5.7

Tabla 1 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo de bienes personales	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Estonia	2000	26.0	0.9	9.1	5.9		4.0	3.7	3.0	2.8	5.4	3.4		6.3
	2004	20.2	0.5	6.0	4.6		3.6	2.5	1.4	1.6	5.6	1.1	0.0	2.7
	1989	13.0	0.4	2.7	4.0	0.0	3.1	0.6	0.4	0.7	4.3	0.5		2.9
	1992	17.2	0.7	2.9	5.6	0.3	5.0	0.6	0.6	1.0	3.4	3.7		4.4
	1996	16.2	0.4	2.9	4.3	0.2	5.1	0.6	0.7	0.5	3.2	2.5		4.1
Finlandia	2000	16.6	0.4	2.9	3.7	0.1	4.9	0.3	1.0	0.6	3.3	3.7		4.2
	2005*	12.7	0.4	2.2		0.1	5.2	0.8	0.5	0.3	2.3	1.4	0.3	2.2
	1989	16.4	2.4	6.0	6.4	0.6	1.4	2.4	2.3	0.4	3.6	1.1		2.0
	1996	20.8	1.6	7.2	8.3	0.8	2.8	2.3	2.2	1.0	4.0	0.9		3.9
	2000	17.2	1.7	5.5	8.2	0.3	1.8	1.0	1.3	1.1	3.0	1.1		4.2
Francia	2005*	12.0	0.6	3.2		0.3	0.9	1.6	1.2	0.8	3.3	0.4	0.0	2.1
	1989	16.6	0.4	4.7	8.7	0.2	3.3	1.3	1.8	0.8	4.0	2.8		3.1
	2005*	13.1	0.2	2.0		0.2	3.4	0.9	1.3	0.4	3.0	2.4	0.8	2.7
	2005*	12.3	0.3	1.8		0.6	2.1	1.8	1.7	1.4	5.3	1.7	0.5	2.4
	2005*	10.0	0.2	2.1		0.0	1.7	1.7	0.8	0.9	3.0	0.1	0.2	1.2
Grecia	2005	21.2	1.0	3.8		0.1	4.6	1.6	1.6	0.8	6.9	3.0	0.7	5.9
	2005*	21.9	1.2	5.2		0.3	2.5	2.3	1.7	2.2	7.2	3.8	0.6	4.9
	1992	20.3	2.7	7.0	7.6	1.5	2.3	2.4	1.7	1.3	3.6	1.7		0.8
	2005*	12.6	1.0	2.4		1.0	2.1	2.1	2.5	0.3	2.4	0.7	0.3	0.8
	2000	11.9	0.1	1.6	4.4	1.0	6.6	1.1	0.8	0.1	0.5	1.2		0.4
Japón	2004	9.9	0.1	1.1	3.7	0.7	5.1	0.9	0.7	0.2	0.3	1.3	0.0	0.6
	2005*	12.7	0.6	2.8		0.0	1.6	1.7	2.7	0.7	2.9	0.6	0.0	2.3
	2004	18.7	0.9	4.1		0.0	3.7	3.0	3.0	3.0	4.3	1.5	0.3	2.2
	1989	21.9	0.3	5.2	8.2	0.4	7.5	2.4	2.6	0.8	4.4	2.6		3.3
	1992	25.7	0.5	6.8	9.6	1.0	10.0	2.0	3.0	1.0	4.6	2.2		4.0
Luxemburgo	1996	26.0	0.4	5.4	9.9	0.7	9.5	2.6	3.3	0.6	6.8	3.6		4.0
	2000	20.2	0.4	3.9	8.9	0.6	7.0	1.9	2.7	0.8	4.7	3.0		3.4

Tabla 1
 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo de bienes personales	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Países Bajos	2005*	19.7	1.0	3.9		0.4	6.6	1.3	1.4	0.5	3.7	1.9	1.4	4.3
	1992	25.7	2.7	6.9	7.9	0.3	4.4	4.3	3.6	0.7	5.3	2.7		5.7
	2004	21.5	1.8	6.6		0.1	1.4	3.2	3.1	1.1	4.1	2.5	0.7	4.9
	1989	12.0	1.6	4.0	4.4	0.1	1.6	1.1	0.9	0.5	2.2	1.9		1.8
Irlanda del Norte	1996	11.8	1.6	3.1	6.7	0.0	1.2	1.5	1.1	0.5	2.5	1.2		1.7
	2000	11.7	1.2	2.7	4.5	0.0	1.4	1.7	0.9	0.1	2.2	0.6		3.0
	2005*	20.4	1.4	4.9		0.3	1.9	1.4	2.2	1.1	5.1	3.0	1.0	6.8
	1989	13.4	1.1	2.8	4.6	0.3	2.8	0.7	0.4	0.5	3.2	2.2		3.0
Noruega	2004	15.8	0.7	2.6		0.3	4.2	1.2	0.9	0.8	4.8	2.5	0.4	2.9
	1992	24.6	0.7	5.3	4.7	1.0	4.2	2.1	2.3	1.7	8.1	3.6		4.2
	1996	20.5	0.9	5.7	5.4	0.3	3.2	2.0	1.8	1.8	5.6	1.5		3.7
	2000	19.1	1.0	5.5	7.0	0.1	3.6	2.0	1.3	1.8	5.3	0.5		2.8
Polonia	2004	15.0	0.7	3.9	0.0	0.1	2.6	1.4	1.1	1.3	3.5	1.3		3.0
	2000	11.3	0.9	4.9	6.3	0.3	0.8	1.4	1.2	1.1	1.9	0.6		0.9
	2005*	10.4	1.5	5.0		0.0	0.5	1.4	0.8	1.0	1.6	0.5	0.3	0.9
	1989	13.9	0.8	5.4	6.5	0.3	1.0	2.0	2.1	0.5	2.6	1.2		1.8
Escocia	1996	19.6	1.7	6.6	9.8	0.1	1.9	1.5	2.4	0.8	4.5	1.3		4.2
	2000	17.5	0.7	4.2	9.0	0.1	2.0	1.5	1.9	0.7	4.6	1.1		6.1
	2005*	13.3	0.3	2.3		0.2	1.9	1.5	2.0	0.9	2.9	1.5	0.2	3.8
	1989	21.8	1.4	9.6	6.6	0.8	1.1	1.6	2.1	3.1	5.2	2.3		3.1
España	2005*	9.1	1.0	2.7		0.3	0.7	0.8	0.4	1.3	2.1	0.3	0.4	1.6
	1992	18.7	1.7	3.9	4.5	0.6	7.0	1.4	0.8	0.3	4.2	0.9		2.7
	1996	22.0	1.2	4.9	4.6	0.5	8.8	1.3	1.1	0.5	4.6	2.9		4.5
	2000	22.6	1.3	5.3	4.6	0.4	7.2	1.7	0.7	0.9	5.8	2.6		3.8
Suiza	2005*	16.1	0.5	4.2		0.6	5.0	0.7	0.1	1.1	2.4	3.3	0.5	3.5
	1989	13.0	0.0	1.9	4.1	1.2	3.2	1.0	0.2	0.5	4.5	1.7		1.2
	1996	21.6	0.1	3.0	7.1	1.4	7.0	1.3	1.1	0.9	5.7	4.6		3.1

Tabla 1 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

	Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo de bienes personales	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Suiza	2000	15.6	0.3	1.7	3.9	0.2	4.7	1.1	1.8	0.7	4.4	2.1	2.4
	2005	18.1	0.2	2.9		0.6	4.6	1.6	1.2	0.8	5.9	2.9	2.5
	1989**	15.0	1.8	5.6	6.7	0.1	1.0	2.1	1.7	0.7	3.1	1.2	1.9
	1996**	24.5	2.4	7.8	10.2	0.2	3.3	2.8	3.2	1.3	4.9	1.9	5.6
	2000**	21.6	1.9	6.1	8.7	0.3	2.3	2.7	2.7	1.1	4.6	2.5	6.0
Estados Unidos (EUA)	2005*	21.0	1.8	5.8		0.7	2.7	3.3	2.6	1.3	5.7	1.9	5.4
	1989	25.0	2.1	9.2	8.9	0.1	3.0	3.8	5.4	1.9	4.5	4.5	5.4
	1992	22.2	2.6	7.0	8.0	0.4	2.9	3.1	3.9	1.5	5.3	2.3	4.7
	1996	21.5	1.9	7.5	6.7	0.2	3.3	2.6	3.0	1.3	3.9	2.5	5.7
	2000	17.6	0.5	6.4	7.2	0.3	2.1	1.8	2.7	0.6	4.9	1.5	3.4
	2004	17.5	1.1	5.2		0.3	2.9	2.5	2.6	0.6	4.8	3.6	4.3
Promedio (2)(3) por levantamiento	1o.	17.2	1.2	5.3	6.7	0.4	2.6	2.0	2.0	1.0	4.0	2.5	2.9
	2do.	22.4	1.8	6.1	7.2	0.6	4.5	2.8	2.5	1.3	5.1	2.5	3.9
	3r.	20.3	1.3	5.4	6.8	0.3	4.1	2.0	2.0	1.1	4.6	2.3	4.0
	4to.	18.4	1.0	4.7	6.3	0.3	3.8	2.0	1.9	1.0	4.1	2.0	3.8
	5to.	15.7	0.8	3.6		0.3	2.9	1.8	1.7	1.0	3.8	1.7	3.0

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchlin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (EU ICS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

\*\*\* El cuestionario de Australia de 2004 no siguió el estándar en las preguntas de ofensas sexuales, por lo que estos datos se omiten. La victimización general que aparece es aproximadamente un 1% menor por esta razón.

(1a) En Australia y Canadá en 2000 se preguntó sobre las ofensas sexuales a los hombres, pero no se calculó una puntuación promedio para la encuesta de 2000.

(1c) En el quinto levantamiento se eliminó el vandalismo a autos.

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05

(4) Las agresiones sexuales fueron contra el 0.1% aproximadamente en promedio, en los países donde se hizo esta pregunta.

**Tabla 2** Tasas de prevalencia de victimización anual en países (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 Y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales contra las mujeres	Incidentes sexuales (hombres)	Agresiones y amenazas
Ansterdam (Países Bajos)	2005*	27.0	0.7	4.2	0.4	12.0	2.1	1.8	1.1	4.4	3.2	0.7	5.9
Atenas (Grecia)	2005 *	13.5	0.7	3.7	0.5	0.9	1.7	1.9	0.7	3.5	1.1	0.0	2.4
Belfast (Irlanda del Norte)	2005	26.1	1.9	6.7	0.2	2.6	2.9	3.5	2.5	5.9	2.0	0.2	9.2
Berlín (Alemania)	2005 *	19.3	0.4	3.9	0.6	4.1	1.1	1.3	1.2	5.2	2.5	1.3	4.1
Bruselas (Bélgica)	2005 *	20.2	0.9	6.2	0.0	1.7	3.1	2.5	2.5	6.0	0.2	0.4	2.6
Budapest (Hungría)	2005 *	12.6	0.4	2.2	0.0	1.6	1.2	1.0	1.1	5.5	0.3	0.0	1.6
Buenos Aires (Argentina)	2004	31.2	2.1	7.2	0.5	4.2	2.0	3.4	10.0	6.6	2.1		3.2
Copenhague (Dinamarca)	2005 *	22.9	1.0	1.5	0.4	9.3	2.6	1.2	1.2	4.6	3.8	2.6	3.6
Dublín (Irlanda)	2005 *	25.7	3.0	6.2	0.5	4.0	2.6	4.0	1.8	6.8	0.8	0.5	3.9
Edimburgo (Escocia)	2005	16.6	0.4	3.2	0.1	2.7	1.4	2.1	1.2	4.6	1.2	0.6	4.6
Johannesburgo (RSA)	2004	23.5	2.6	3.3	0.0	1.3	5.4	3.6	5.5	6.9	1.7		11.2
Helsinki (Finlandia)	2005 *	20.5	1.7	4.2	0.1	4.0	4.4	0.5	1.4	3.0	4.3	0.4	4.5
Hong Kong (ZAE China)	2005	7.8	0.0	0.5	0.1	1.7	0.6	0.4	0.4	3.6	1.2		1.2
Estambul (Turquía)	2005	17.9	0.9	3.5	0.0	1.1	4.6	4.1	0.9	3.2	2.5		0.6
Lima (Perú)	2005	**	0.3	4.5	0.2	2.9	6.8	13.0	7.4	12.3	4.7		**
Lisboa (Portugal)	2005 *	9.7	2.0	2.9	0.1	0.7	0.7	0.6	1.9	2.4	0.4	0.2	1.3
Londres (Inglaterra)	2005 *	32.0	1.3	8.5	0.5	4.7	4.5	5.1	2.6	10.2	3.0	0.5	8.6
Madrid (España)	2005 *	13.7	1.8	3.9	0.1	0.2	1.1	1.3	1.5	4.4	0.7	0.5	2.9
Maputo (Mozambique)	2002	37.7	1.9	5.3	0.3	0.8	12.6	9.5	7.6	9.9	2.6		6.2
Nueva York (EUA)	2004	23.3	1.6	6.6	0.0	3.0	1.9	2.4	2.3	7.7	3.5		5.1
Oslo (Noruega)	2004	21.5	1.0	3.5	0.2	4.6	1.9	2.1	1.0	7.5	2.3		4.1
París (Francia)	2005 *	17.8	0.2	3.0	1.0	2.7	1.9	2.0	1.2	4.8	0.5	0.0	3.1
Phnom Penh (Camboya)	2002	41.3	0.2	4.4	6.6	5.3	15.8	7.6	1.8	12.8	1.4		6.8
Reykjavik (Islandia)	2004	26.4	1.0	4.6	0.1	6.2	2.2	2.7	0.7	8.2	2.6		7.0
Río de Janeiro (Brasil)	2002	15.0	1.7	1.2	0.5	2.5	1.0	1.3	5.1	2.5	1.3		1.5
Roma (Italia)	2005 *	16.6	3.4	5.4	0.9	0.3	1.5	2.1	0.7	3.2	0.9	0.0	1.2



Tabla 2 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

	10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales contra las mujeres	Incidentes sexuales (hombres)	Agresiones y amenazas
Sao Paulo (Brasil)	21.7	4.2	4.4	0.9	1.8	1.5	2.5	5.4	2.9	1.3		2.6
Estocolmo (Suecia)	2005 *	1.8	7.2	0.2	7.0	2.1	1.3	0.7	4.0	0.8	1.3	3.2
Sydney (Australia)	2004	0.7	4.9	0.2	1.2	2.2	2.0	1.1	3.7	***	***	2.8
Tallin (Estonia)	2004	0.6	8.4		3.3	3.7	2.9	2.8	9.6	1.4		3.7
Viena (Austria)	2005 *	0.4	4.5	0.1	2.0	2.8	1.6	0.8	5.7	1.3	0.1	2.5
Varsovia (Polonia)	2005	1.6	5.0	0.0	4.8	2.4	2.1	2.8	5.3	2.3		2.6
Zurich (Suiza)	2005	0.2	1.9	0.8	4.6	2.7	1.7	1.7	7.7	3.1		3.5
Promedio	21.5	1.3	4.4	0.5	3.3	3.2	2.9	2.4	5.9	1.9	0.6	4.0

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.  
\*\* El cuestionario de Perú no siguió el estándar para agresiones y amenazas; estos datos se omiten.  
\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; por eso se omiten estos datos. La victimización general es aproximadamente un 1% menor por esta razón.

(1) En algunos países las preguntas sobre ofensas sexuales, no se hicieron a los hombres.  
(4) Las agresiones sexuales fueron contra el 0.1% aproximadamente en promedio, en los países donde se hizo esta pregunta.

**Tabla 3** Tasa de prevalencia de victimización quinquenal, por países (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos(1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres	Agresio-nes y amenazas
Australia	1989	51.3	8.0	17.3	20.8	0.5	5.7	16.6	11.6	2.4	14.6	13.5		11.6
	1992	53.4	10.4	18.8	24.5	0.9	6.7	14.1	11.7	3.7	16.1	8.9		12.5
	2000	59.6	8.2	20.4	24.7	0.8	8.0	14.5	11.9	3.7	17.9	7.2	2.0	19.0
	2004***		6.6	20.0		0.6	6.1	12.5	9.7	3.6	14.7			9.3
	1996	34.5	0.6	5.3	15.9	0.3	10.6	2.6	2.3	1.1	12.8	10.2		6.1
Austria	2005*	40.4	1.1	9.2		0.4	10.7	4.2	4.6	2.2	16.4	6.5	0.4	8.6
	1989	41.8	4.1	8.7	17.9	1.4	9.8	7.7	8.1	4.0	14.9	4.9		6.3
Bélgica	1992	41.3	3.7	12.5	17.7	2.4	13.1	6.6	5.5	3.2	10.9	3.1		4.3
	2000	48.3	3.8	13.1	19.5	1.6	12.3	9.3	10.2	3.0	15.2	5.2		9.8
	2005*	50.7	3.7	14.1		0.8	13.4	10.7	8.9	4.4	13.8	2.4	0.9	9.3
Bulgaria	2004	36.0	3.8	11.9	7.1	0.3	4.6	9.7	5.5	2.7	10.9	0.9		5.2
Canadá	1989	46.6	2.8	18.5	18.8	0.6	12.4	10.2	7.9	2.6	13.2	10.1		8.8
	1992	48.7	3.9	20.4	21.1	0.8	11.0	10.0	7.2	3.3	15.4	10.7		12.7
	1996	52.1	4.6	20.8	20.0	0.3	12.7	10.1	8.1	3.4	15.8	9.4		12.7
	2000	48.7	5.7	18.4	21.0	0.4	12.0	9.4	7.5	3.1	15.3	5.3	2.0	14.2
Dinamarca	2004	47.4	5.5	16.6		0.7	10.6	8.4	6.9	2.8	14.1	4.8	1.2	11.3
	2000	51.0	5.4	9.6	11.3	1.8	23.4	9.5	4.7	2.2	13.4	6.1		9.0
Inglaterra/Gales	2005*	52.2	4.8	11.2		2.1	23.0	10.9	6.9	3.0	11.9	4.6	3.0	9.6
	1989	38.9	6.6	13.4	17.3	0.4	3.9	9.4	6.0	1.9	8.3	3.4		5.3
	1992	53.1	9.8	22.7	26.8	1.9	7.6	10.9	9.1	2.6	12.0	5.9		11.7
	1996	56.1	10.7	23.2	26.2	1.4	9.8	11.8	10.7	3.1	13.2	5.8		13.0
	2000	52.2	8.6	20.8	23.1	1.1	7.1	11.3	9.2	3.8	14.1	6.2		15.0
Estonia	2005*	49.7	7.2	20.0		2.1	7.9	9.5	8.5	6.2	14.8	3.8	2.2	13.8
	1993	52.9	2.3	14.9	7.7	2.9	21.0	17.2	9.1	7.7	17.4	5.7		11.2
	1995	53.8	4.1	18.4	11.8	1.0	18.6	13.0	8.5	7.8	13.0	3.9		11.8
	2000	56.3	3.4	21.6	14.0		13.2	15.0	10.0	8.5	15.9	8.8		15.4
	2004	58.2	3.5	17.4	12.1		13.7	13.6	9.3	7.5	18.2	2.8	1.3	8.7

Tabla 3 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos(1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres	Agresio- nes y amenazas
Finlandia	1989	35.2	1.6	8.2	10.5	0.2	14.1	2.0	2.3	2.7	10.3	4.3		9.6
	1992	40.4	1.5	9.3	13.8	0.9	14.7	1.5	2.2	2.7	10.2	10.3		12.1
	1996	39.5	2.2	9.2	13.2	0.9	16.0	2.0	2.3	1.8	9.8	7.3		10.0
	2000	41.7	2.7	9.0	11.1	0.5	16.8	1.5	2.6	2.6	9.9	8.9		11.7
	2005*	41.9	3.5	10.6		0.5	18.7	4.6	2.6	1.9	9.4	3.3	1.5	10.4
Francia	1989	47.7	7.2	21.1	19.6	2.9	6.6	10.4	8.9	2.9	12.9	4.3		7.0
	1996	52.1	8.9	23.7	25.0	3.5	8.9	9.9	9.6	4.0	13.4	3.5		11.6
	2000	44.0	6.4	17.5	23.7	3.1	6.7	6.6	4.8	4.1	10.7	3.2		12.0
	2005*	40.5	4.3	15.9		1.2	4.8	7.9	5.2	2.6	11.3	1.4	0.1	8.9
	1989	43.3	1.9	14.8	22.1	0.9	12.4	4.7	5.6	3.0	13.3	7.9		9.3
Alemania	2005*	43.1	2.0	10.1		0.6	13.9	3.5	5.2	1.8	14.7	6.5	1.7	12.1
	2005*	46.1	4.9	15.4		4.5	4.2	10.2	8.7	4.6	17.9	7.5	5.3	6.7
	2005*	42.2	2.3	11.5		0.7	10.6	8.4	6.3	2.8	14.7	1.5	0.8	6.3
	2005	50.0	2.8	14.1		0.4	17.6	4.2	5.0	2.0	19.8	5.2	1.4	15.9
	2005*	44.8	5.1	12.5		1.1	9.1	7.4	5.3	5.2	16.3	5.2	2.1	14.0
Italia	1992	47.9	6.7	21.8	18.6	3.6	7.6	8.6	6.7	4.8	9.8	6.4		3.4
	2005*	43.3	6.3	10.2		2.9	8.1	10.5	7.8	2.6	10.7	1.7	0.5	4.1
	2000	34.4	0.6	4.9	14.5	4.2	22.8	4.0	2.6	0.7	2.9	3.2		1.9
	2004	32.4	0.5	6.7	13.9	3.1	20.2	3.6	2.6	0.4	0.7	3.0		1.1
	2005*	50.6	4.0	15.0		0.3	6.9	11.2	10.2	5.9	18.0	4.9	2.2	9.8
Luxemburgo	2004	45.5	3.6	12.7		0.3	12.9	11.0	10.5	9.9	12.6	3.7	1.5	7.2
	1989	54.2	1.8	15.2	21.6	1.3	24.8	8.8	9.3	2.0	14.2	6.4		9.2
	1992	58.3	2.1	19.1	24.6	2.8	28.6	9.9	10.4	2.8	14.2	6.5		10.4
	1996	59.3	2.8	19.3	25.0	2.7	26.7	9.8	11.6	2.5	17.7	8.3		10.7
	2000	54.2	3.0	14.8	23.1	2.9	23.9	9.0	10.8	3.5	15.1	9.0		10.1
2005*	58.3	2.8		17.1		1.5	28.9	6.4	7.1	3.4	15.0	6.1	3.5	13.9

Tabla 3 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos(1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres	Agresio-nes y amenazas
Nueva Zelanda	1992	58.0	10.5	22.1	21.4	1.5	12.7	15.6	9.5	2.6	16.8	8.9		16.1
	2004	56.6	7.4	23.5		0.8	6.0	16.1	10.0	3.6	15.6	7.2	2.7	17.5
	1989	28.8	5.2	8.5	10.2	0.4	4.0	4.7	2.9	1.5	6.1	3.3		4.3
	1996	34.1	6.7	11.7	15.4	0.2	4.3	5.2	3.2	1.5	9.0	2.9		7.0
	2000	33.7	7.2	8.7	15.6	0.2	5.2	5.6	3.4	1.0	6.4	2.1		7.5
Irlanda del Norte	2005*	43.7	7.5	13.3		0.7	4.1	6.6	6.7	3.1	14.4	4.7	2.2	15.1
	1989	34.7	2.7	9.0	11.2	0.6	12.5	3.1	2.3	1.5	8.3	4.6		8.2
	2004	47.9	3.6	12.4		1.0	16.7	4.9	3.4	2.4	18.4	5.5	1.4	10.5
	1992	50.1	1.9	11.7	9.1	2.5	15.6	5.9	4.2	3.9	19.8	5.7		8.1
	1996	44.9	2.4	13.1	12.6	1.0	11.2	5.6	4.5	4.1	15.6	3.9		8.0
Noruega	2000	42.0	2.9	14.0	14.3	0.5	11.7	5.2	3.6	3.9	13.9	1.6		7.2
	2004	42.1	2.6	12.4	0.0	0.5	10.4	6.1	4.3	5.1	13.3	3.5		8.7
	2000	30.3	2.8	13.7	15.0	0.8	2.9	5.8	3.9	5.1	6.6	3.1		4.1
	2005*	34.5	6.6	15.8		0.9	2.4	5.4	4.1	5.1	7.9	2.0	1.6	5.5
	1989	34.8	5.3	12.9	14.9	0.5	3.2	9.0	5.8	1.8	6.7	2.9		5.3
Escocia	1996	45.5	6.7	18.2	25.6	0.4	5.3	7.8	6.8	3.0	11.7	4.2		11.5
	2000	42.9	4.5	14.5	20.4	0.2	6.2	5.6	6.2	2.2	12.5	3.5		14.0
	2005*	43.0	4.7	13.1		0.5	6.0	7.3	6.6	3.4	12.4	4.6	1.9	15.1
	1989	47.2	5.2	24.0	16.2	2.0	3.4	5.7	6.6	9.2	13.5	7.0		7.7
	2005*	42.7	6.1	18.1		1.9	3.2	5.2	4.5	5.9	12.4	1.4	1.0	9.7
España	1992	49.1	5.7	15.2	15.5	1.3	21.5	4.8	3.3	1.3	14.1	4.1		9.7
	1996	50.6	5.3	16.5	15.2	1.3	26.4	4.7	3.5	1.8	14.2	6.3		11.4
	2000	54.2	5.1	16.7	13.7	1.7	24.9	5.5	3.2	2.3	14.7	7.5		11.6
	2005*	51.1	4.5	16.6		2.0	22.2	4.0	2.8	2.7	11.3	6.0	1.0	12.5
	1989	41.3	0.9	8.4	13.4	4.1	12.8	4.0	2.1	2.2	15.9	5.6		3.9
Suiza	1996	50.8	1.1	10.5	21.3	2.9	21.6	6.0	4.7	2.6	19.2	10.2		7.2

Tabla 3 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 10 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos(1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres	Agresio-nes y amenazas
Suiza	2000	47.5	1.9	7.7	16.8	1.5	17.1	5.4	7.0	2.6	18.0	7.6		8.4
	2005	50.0	1.2	10.0		1.5	16.4	8.1	6.7	3.0	19.3	6.5	2.4	8.9
	1989**	38.3	6.5	13.2	16.9	0.4	3.8	9.2	5.9	1.9	8.1	3.3		5.3
	1996**	54.6	10.2	22.4	25.8	1.3	9.3	11.2	10.1	3.1	13.0	5.6		12.7
	2000**	50.9	8.2	19.9	22.7	1.0	7.0	10.7	8.8	3.6	13.7	5.8		14.7
Reino Unido	2005*	48.3	7.2	18.9		1.9	7.8	9.3	8.1	5.9	13.8	4.9	1.9	13.4
	1989	53.5	6.3	26.7	21.6	0.4	9.4	13.7	13.5	5.5	14.2	10.4		12.7
	1992	46.1	7.0	19.4	18.9	1.3	9.4	9.6	9.5	3.9	12.9	7.7		10.5
	1996	48.8	6.4	21.2	20.6	1.2	10.5	10.2	9.1	3.7	14.1	8.5		16.3
	2000	41.8	3.8	15.4	18.3	0.5	9.7	7.6	6.6	3.0	13.2	7.3		12.8
EUA	2004	40.2	3.9	15.2		0.4	7.3	6.0	6.5	2.0	14.0	10.7	1.2	11.2
	1o.	42.8	4.3	14.8	16.9	1.2	9.6	7.8	6.6	3.1	11.9	6.3		7.8
	2do.	49.9	5.5	17.3	18.3	1.9	14.1	9.6	7.4	3.5	14.1	7.0		10.2
	3er.	46.9	5.0	16.0	18.6	1.2	13.0	7.4	6.1	3.2	13.5	6.3		10.5
	4to.	46.0	4.5	14.2	17.7	1.4	13.2	7.7	6.4	3.3	12.7	5.6	2.0	10.8
Promedio (2)(3) por levantamiento	5to.	45.7	4.2	14.1	8.3	1.2	11.4	7.9	6.4	3.7	13.8	4.4	1.7	10.0

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchini, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (EU ICS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

\*\*\* El cuestionario de Australia en 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omitieron estos datos y no se calculó la victimización general..

(1a) En Australia y Canadá en 2000 se preguntó sobre las ofensas sexuales a los hombres, pero no se calculó una puntuación promedio para la encuesta de 2000.

(1c) En el quinto levantamiento se eliminó el vandalismo a autos.

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad.

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

**Tabla 4** Tasa de prevalencia de victimización quinquenal, por ciudades (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres	Agresiones y amenazas
Ansterdam (Países Bajos)	2005*	70.4	2.5	20.4	2.6	38.8	10.2	12.9	5.0	20.3	11.3	3.4	21.2
Atenas (Grecia)	2005 *	55.6	4.3	16.4	3.9	2.6	9.6	12.0	3.6	25.2	11.3	1.3	9.0
Belfast (Irlanda del Norte)	2005	50.6	9.5	15.5	0.7	6.7	10.1	8.0	6.2	15.9	6.0	2.2	19.5
Berlín (Alemania)	2005 *	56.9	3.7	13.9	1.9	19.9	7.5	5.8	4.7	20.7	9.3	1.6	16.2
Bruselas (Bélgica)	2005 *	56.7	5.4	22.0	0.6	5.7	15.5	10.1	8.2	20.0	1.4	0.4	9.8
Budapest (Hungría)	2005 *	53.7	5.1	17.4	0.7	8.3	13.5	10.0	5.2	23.0	2.8	0.3	9.3
Buenos Aires (Argentina)	2004	68.9	10.7	21.2	2.0	12.2	9.2	10.3	27.6	23.7	5.0	0.9	8.1
Copenhague (Dinamarca)	2005 *	66.9	3.9	9.3	2.1	34.1	13.0	8.5	6.1	22.0	16.3	5.4	15.4
Dublín (Irlanda)	2005 *	56.7	11.1	16.9	1.8	10.5	12.4	11.4	4.4	18.0	3.9	1.9	11.3
Edimburgo (Escocia)	2005	49.0	3.9	15.3	0.8	10.3	7.8	7.5	5.0	16.4	7.0	1.8	17.7
Johannesburgo (RSA)	2004	65.3	7.4	13.0	0.2	5.7	20.0	12.8	20.0	24.8	10.5	3.3	16.7
Helsinki (Finlandia)	2005 *	58.7	6.9	12.9	1.2	18.4	14.3	5.1	5.4	14.6	3.5	1.9	18.3
Hong Kong (ZAE China)	2005	26.3	0.6	2.4	0.4	5.7	2.6	2.2	1.8	13.2	6.1	0.6	3.6
Estambul (Turquía)	2005	49.2	4.1	11.4	0.1	5.1	17.0	14.8	4.1	12.8	8.1		3.3
Lima (Perú)	2005	**	1.4	10.5	0.4	9.9	21.5	30.0	18.3	27.7	8.5	1.9	**
Lisboa (Portugal)	2005 *	38.5	9.7	15.2	0.5	2.8	5.0	4.4	7.9	12.9	2.1	1.1	6.9
Londres (Inglaterra)	2005 *	61.4	5.8	21.1	1.6	9.8	14.0	13.5	8.6	24.9	7.7	1.6	20.4
Madrid (España)	2005 *	53.7	11.9	23.7	0.9	1.3	5.0	6.2	7.4	18.9	2.9	1.0	11.9
Maputo (Mozambique)	2002	83.9	4.9	16.0	1.1	4.4	48.2	32.3	27.7	34.7	12.4		22.5
Nueva York (EUA)	2004	46.5	4.7	16.3	0.1	7.7	6.5	7.0	5.8	18.4	11.3	2.9	13.2
Oslo (Noruega)	2004	63.0	5.8	17.1	0.8	20.3	7.6	7.1	3.7	30.0	12.8	2.3	13.4
París (Francia)	2005 *	57.0	5.5	14.3	3.3	9.3	8.1	10.0	5.7	20.4	4.9	0.5	11.0
Phnom Penh (Camboya)	2002	72.9	0.6	9.6	21.4	16.0	34.0	19.8	7.3	31.0	2.6		11.9
Reykjavik (Islandia)	2004	58.5	2.6	18.6	0.6	19.4	5.2	6.9	2.4	25.6	9.9	1.2	17.9
Río de Janeiro (Brasil)	2002	43.8	6.8	5.6	2.1	12.4	5.4	5.5	17.4	10.4	3.0		6.8
Roma (Italia)	2005 *	53.5	12.9	18.5	4.6	3.3	10.4	9.9	3.3	15.6	4.3	0.0	4.2

Tabla 4 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra los hombres	Agresiones y amenazas
Sao Paulo (Brasil)	2002	49.8	10.4	10.4	2.5	9.3	6.6	5.9	17.6	11.0	5.1		7.2
Estocolmo (Suecia)	2005 *	60.4	6.4	24.1	2.4	20.6	7.4	4.2	1.9	19.9	7.4	2.1	12.2
Sydney (Australia)	2004	50.7	6.8	22.1	0.5	5.2	12.6	8.4	4.6	16.6			12.3
Tallin (Estonia)	2004	75.7	5.4	24.8		9.4	18.9	15.4	12.3	28.9	8.1	1.1	9.3
Viena (Austria)	2005 *	56.6	1.3	15.1	0.4	10.4	9.8	8.7	2.4	27.9	9.3	0.5	10.3
Varsovia (Polonia)	2005	53.5	6.2	16.9	0.0	14.6	6.6	6.6	11.4	17.5	5.5		7.5
Zurich (Suiza)	2005	55.4	2.1	7.1	1.5	17.4	10.6	9.1	5.6	25.1	11.5	3.2	10.0
		56.9	5.8	15.6	2.0	11.8	12.3	10.4	8.4	20.8	7.2	1.7	12.1

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El cuestionario de Perú no siguió el estándar para agresiones y amenazas; estos datos se omiten.

\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omiten estos datos.

(1) En algunos países las preguntas sobre ofensas sexuales no se preguntaron a hombres.

(4) Las agresiones sexuales fueron contra el 0.1% aproximadamente en promedio, en los países donde se hizo esta pregunta.

**Tabla 5** Tasa de incidencia de victimización anual en países (número de incidentes por 100,000 habitantes) . ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 9 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Australia	1989	47.2	3.0	9.1	11.9	0.3	2.3	5.9	0.0	1.1	6.3	18.9		9.7
	1992	47.0	3.5	8.5	13.8	0.3	2.3	5.2	4.7	1.4	9.0	7.6		8.1
	2000	47.0	2.0	8.4	11.6	0.1	2.2	4.8	4.0	1.5	8.0	9.1	1.8	11.2
	2004***	26.2	1.2	5.8	0.0	0.2	1.5	3.1	3.0	1.3	4.3	0.0		5.9
	1996	22.5	0.1	1.9	9.5	0.0	4.3	1.0	0.5	0.2	5.7	9.5		3.7
Austria	2005*	16.5	0.1	2.5	0.0	0.0	2.4	1.2	1.6	0.5	3.7	2.9	0.2	2.9
	1989	21.2	1.1	3.4	8.8	0.4	3.6	2.8	0.0	1.3	4.3	2.3		3.0
	1992	24.2	1.1	4.9	7.8	1.5	3.6	2.6	2.2	1.1	4.0	1.4		2.5
	2000	28.6	0.9	4.1	8.4	0.3	5.2	2.4	3.7	1.4	4.8	2.1		4.6
	2005*	31.0	0.6	5.5	0.0	0.1	6.1	2.1	2.9	1.4	4.1	2.1	0.2	7.1
Bulgaria	2004	20.6	1.2	4.2	2.2	0.0	1.1	3.0	2.8	1.4	4.8	0.2		1.9
	1989	36.5	0.9	9.1	11.5	0.4	4.0	3.6	0.0	1.5	6.9	6.9		6.5
	1992	44.0	1.4	9.9	10.9	0.2	5.3	4.2	3.6	1.6	6.9	7.1		7.3
	1996	39.9	1.6	7.9	7.8	0.1	4.0	4.0	3.6	1.8	7.3	4.8		7.1
	2000	36.7	1.4	6.9	6.3	0.1	4.2	2.9	2.7	1.2	6.3	5.1	1.3	8.5
Dinamarca	2004	28.4	0.8	6.3	0.0	0.2	3.2	2.6	2.0	0.8	5.3	4.7	0.2	4.8
	2000	32.0	1.2	4.1	4.6	1.0	8.7	3.3	1.6	0.8	4.4	4.6		4.7
	2005*	32.0	1.4	3.4	0.0	0.5	8.0	3.5	1.7	1.2	3.8	5.8	2.1	5.5
	1989	19.9	2.0	6.5	8.7	0.1	1.3	2.2	0.0	0.7	4.0	1.2		2.4
	1992	39.8	3.9	11.4	15.7	0.4	3.9	3.2	3.6	1.4	5.0	2.9		5.5
Inglaterra/Gales	1996	44.8	2.7	11.3	16.1	0.2	4.2	3.4	4.4	1.7	5.5	3.1		9.7
	2000	45.1	2.4	8.5	13.2	0.5	3.2	3.4	3.8	2.0	5.7	6.1		12.4
	2005*	42.2	2.3	8.2	0.0	0.8	3.2	4.6	3.3	2.6	7.5	3.4	1.5	8.1
	1993	56.4	0.7	11.1	5.1	0.8	7.6	7.4	4.3	4.6	9.3	2.2		9.5
	1995	48.8	2.0	10.5	8.0	0.2	5.6	5.6	5.0	4.2	6.7	3.2		7.6
Estonia	2000	48.4	0.9	12.3	7.8	0.0	4.3	5.0	3.8	3.8	6.7	4.3		9.4
	2004	32.9	0.5	7.6	5.0	0.0	3.6	3.4	2.0	1.3	7.5	3.3		5.4



Tabla 5 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 9 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Finlandia	1989	17.6	0.4	3.3	4.6	0.0	3.8	0.6	0.0	0.7	5.0	0.5		3.4
	1992	27.9	0.9	3.5	6.8	0.3	5.8	0.6	0.6	1.4	3.9	8.7		6.4
	1996	26.3	0.5	3.5	4.9	0.2	6.4	0.8	0.8	0.8	3.6	4.7		7.4
	2000	26.3	0.4	3.2	0.0	0.1	5.8	0.5	1.3	0.7	3.9	8.4		6.1
	2005*	19.7	0.5	2.7	0.0	0.1	6.5	1.2	0.5	0.4	2.6	2.3	0.6	4.0
Francia	1989	23.9	2.4	7.5	7.7	0.8	1.4	3.3	0.0	0.6	4.2	1.8		2.9
	1996	33.7	1.8	9.3	11.4	1.0	3.7	2.9	2.2	1.3	4.8	1.7		5.7
	2000	24.8	2.0	6.2	11.0	0.3	1.9	1.0	1.9	1.8	3.1	1.3		6.0
	2005*	18.0	0.7	4.2	0.0	0.5	0.9	1.8	1.2	0.9	3.9	0.7		3.4
	1989	25.2	0.5	5.5	12.4	0.2	3.8	1.4	0.0	1.1	5.0	5.5		4.7
Alemania	2005*	20.5	0.2	2.4	0.0	0.2	4.3	1.1	1.3	0.5	3.9	4.7	0.8	4.2
	2005*	26.4	0.3	2.2	0.0	0.8	2.4	2.0	1.8	1.9	6.1	7.2	0.8	5.2
	2005*	15.4	0.2	2.4	0.0	0.0	2.0	2.5	1.0	1.1	3.7	0.6	0.4	2.1
	2005	38.4	1.0	4.4	0.0	0.1	5.3	1.9	2.2	1.0	8.3	6.2	2.0	11.2
	2005*	38.6	1.3	6.5	0.0	0.3	2.6	2.4	3.1	3.0	7.7	7.1	1.0	8.0
Grecia	1992	28.8	2.9	8.3	10.8	1.7	2.6	2.6	1.8	1.6	4.2	3.8		1.1
	2005*	18.2	1.1	2.7	0.0	1.3	2.4	2.8	3.3	0.3	2.5	1.5	0.3	1.1
	2000	16.4	0.1	1.7	5.8	1.0	7.9	1.7	1.2	0.1	0.5	3.1		0.6
	2004	14.1	0.1	1.2	5.3	0.7	6.7	1.2	1.3	0.2	0.3	3.1		0.8
	2005*	20.2	0.6	3.3	0.0	0.0	1.6	2.2	2.7	0.8	5.0	0.6		3.7
Luxemburgo	2004	39.4	0.9	7.3	0.0	0.0	5.4	4.6	4.2	4.9	6.3	4.0	0.9	3.6
	1989	35.9	0.3	6.9	10.9	0.4	10.4	2.6	0.0	1.2	5.2	5.0		6.3
	1992	45.4	0.6	9.4	13.5	1.1	14.1	2.4	3.6	1.1	4.9	4.1		6.1
	1996	49.1	0.4	7.0	13.5	1.1	13.0	3.3	4.1	0.8	9.0	6.0		7.3
	2000	37.9	0.4	5.7	13.2	0.7	10.2	2.3	3.0	1.5	6.0	5.7		5.3
Países Bajos	2005*	33.5	1.0	4.8	0.0	0.4	8.7	1.4	1.5	0.8	4.2	5.6	3.0	8.0

Tabla 5 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 9 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Nueva Zelanda	1992	48.6	3.2	9.3	10.2	0.3	5.1	5.5	4.5	1.2	7.4	5.0		9.7
	2004	36.1	1.9	8.5	0.0	0.2	1.6	3.9	3.9	1.5	4.8	5.2	1.5	7.1
	1989	18.0	2.0	4.7	6.2	0.1	1.8	1.3	0.0	0.5	2.9	3.8		2.7
	1996	18.9	1.6	3.5	8.6	0.0	1.3	1.8	1.4	0.7	3.0	3.8		3.8
	2000	17.5	1.5	3.3	6.0	0.0	2.4	1.7	0.9	0.1	2.6	1.4		4.3
Irlanda del Norte	2005*	35.2	1.7	5.9	0.0	0.4	2.2	1.6	2.5	1.1	6.4	7.0	1.9	9.8
	1989	21.3	1.1	4.1	6.3	0.6	2.8	0.9	0.0	0.8	3.2	3.7		5.9
	2004	27.0	0.9	3.1	0.0	0.3	5.1	1.4	1.2	0.8	5.9	6.4	0.8	5.0
	1992	39.6	0.7	5.8	6.3	1.0	4.7	2.8	3.0	2.2	9.3	6.5		6.8
	1996	36.5	0.9	7.8	7.7	0.3	3.5	2.6	2.8	2.6	7.4	2.3		7.4
Polonia	2000	31.9	1.1	7.5	9.7	0.2	4.1	2.5	1.8	2.5	6.4	0.5		5.4
	2004	23.4	0.7	4.4	0.0	0.1	2.6	2.0	1.4	1.5	3.9	2.2		5.7
	2000	18.4	1.0	6.9	9.0	0.3	0.8	1.8	1.7	1.3	2.1	1.2		2.0
	2005*	16.0	1.6	6.8	0.0	0.0	0.5	1.9	0.8	1.1	1.7	1.1	0.6	1.1
	1989	20.4	0.8	7.8	8.8	0.4	1.3	2.3	0.0	0.6	2.8	2.3		3.1
Portugal	1996	32.2	2.0	8.9	13.6	0.1	2.1	1.6	2.9	1.0	5.5	1.5		7.3
	2000	30.3	0.9	5.8	13.0	0.2	2.3	1.5	2.2	0.9	5.0	2.1		10.3
	2005*	21.2	0.4	2.7	0.0	0.2	2.1	2.2	2.6	1.0	3.2	2.0	0.2	5.7
	1989	39.2	1.9	14.0	9.6	0.9	1.2	2.1	0.0	4.4	6.5	3.5		6.2
	2005*	15.9	1.5	3.7	0.0	0.4	0.7	1.1	0.5	1.7	2.2	2.2	2.0	2.8
España	1992	30.0	1.8	4.4	5.6	0.8	8.5	1.5	0.8	0.7	5.4	2.0		5.0
	1996	39.2	1.5	6.0	6.3	0.6	11.4	1.5	1.2	0.5	5.8	6.0		7.6
	2000	39.8	1.4	7.1	6.7	0.4	9.4	2.3	0.9	1.5	7.2	6.0		6.5
	2005*	26.4	0.5	5.7	0.0	0.7	5.3	0.8	0.1	1.2	3.1	7.1	1.7	5.2
	1989	18.0	0.0	2.2	5.0	1.6	3.9	1.1	0.0	0.5	5.7	3.0		1.6
Suiza	1996	34.6	0.1	3.3	9.3	1.9	9.9	1.6	1.3	0.9	6.8	9.6		4.1

Tabla 5 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Victimización global por 9 delitos en 5 levantamientos	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (1c)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales contra hombres (1a)	Agresiones y amenazas
Suiza	2000	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	2.0	1.1	0.0	3.5		3.9
	2005	23.6	0.2	3.7	0.0	0.7	6.3	2.1	1.7	1.3	0.0	6.1	1.2	4.3
	1989**	19.9	1.9	6.6	8.7	0.1	1.3	2.2	0.0	0.7	3.9	1.4	0.0	2.5
	1996**	43.0	2.7	10.9	15.7	0.2	3.9	3.2	4.2	1.6	5.4	3.0	0.0	9.4
	2000**	43.0	2.3	8.1	13.0	0.5	3.1	3.2	3.6	1.8	5.6	5.7	0.0	12.0
EUA	2005*	39.6	2.2	7.9	0.0	0.7	3.2	4.2	3.1	2.4	6.7	3.2	1.4	7.5
	1989	49.3	2.9	12.4	12.2	0.1	3.8	5.6	0.0	2.8	6.1	10.4		10.1
	1992	na												
	1996	42.5	2.0	9.5	8.8	0.2	3.8	3.9	4.4	1.6	4.6	4.9		10.0
	2000	33.6	0.6	8.1	9.2	0.3	2.7	3.3	3.3	0.6	6.7	2.8		6.5
Promedio (2)(3) por levantamiento	2004	39.1	1.2	7.5	0.0	0.1	3.3	4.1	3.4	1.1	5.8	8.0	0.6	8.3
	1o.	28.0	1.4	6.9	8.9	0.5	3.2	2.5		1.3	4.9	4.9		4.9
	2do.	36.2	1.9	7.9	9.7	0.8	5.8	3.5	3.0	1.7	6.3	4.7		6.2
	3er.	32.4	1.4	7.0	9.3	0.4	5.0	2.6	2.5	1.4	5.5	4.6		6.8
	4to.	28.5	1.1	5.9	8.0	0.3	4.4	2.4	2.3	1.3	4.7	4.0	1.6	6.3
	5to.	24.4	0.9	4.7	0.4	0.3	3.6	2.3	2.1	1.3	4.4	3.8	1.1	5.1

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omiten estos datos y no se calcula la victimización general.

(1a) En Australia y Canadá en 2000 se preguntó sobre las ofensas sexuales a los hombres, pero no se calculó una puntuación promedio para la encuesta de 2000. (1c) En el quinto levantamiento se eliminó el vandalismo a autos.

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

**Tabla 6** Tasa de incidencia de victimización anual en ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales (hombres)	Agresiones y amenazas
2005*	Amsterdam (Países Bajos)	47.7	0.8	5.2	0.4	16.1	2.6	2.0	1.1	5.2	4.1	2.6	10.1
2005 *	Atenas (Grecia)	21.8	1.0	4.4	0.5	0.9	2.7	2.2	0.8	5.2	1.3	0.0	2.7
2005	Belfast (Irlanda del Norte)	49.9	2.6	9.8	0.2	3.3	3.0	4.5	3.0	7.4	2.3	0.2	13.9
2005 *	Berlín (Alemania)	30.7	0.4	5.4	0.6	4.3	1.3	2.0	1.3	5.4	2.7	1.8	7.2
2005 *	Bruselas (Bélgica)	36.1	1.2	9.7	0.0	1.9	3.5	3.5	3.3	8.6	0.3	0.4	4.2
2005 *	Budapest (Hungría)	21.2	0.4	3.3	0.0	1.6	1.6	1.1	2.0	7.3	0.5	0.0	3.3
2004	Buenos Aires (Argentina)	57.2	2.1	11.6	0.6	5.0	2.7	4.6	16.6	10.7	2.2	0.4	6.5
2005 *	Copenhague (Dinamarca)	37.9	1.0	1.8	0.6	11.6	2.9	1.4	2.3	5.0	6.0	6.0	5.2
2005 *	Dublín (Irlanda)	43.3	4.2	7.8	0.5	4.3	3.5	5.8	2.2	7.3	1.5	1.6	6.2
2005	Edimburgo (Escocia)	28.2	0.7	4.3	0.1	3.2	2.2	2.5	2.4	5.1	1.4	0.6	6.3
2004	Johannesburgo (RSA)	48.4	4.0	4.5	0.0	1.7	8.4	5.8	9.4	11.2	1.7	0.0	19.4
2005 *	Helsinki (Finlandia)	33.4	2.0	4.2	0.1	5.0	5.4	0.6	1.7	3.3	3.6	0.4	7.5
2005	Hong Kong (ZAE China)	11.3	0.0	0.6	0.1	2.1	0.6	22.9	0.4	4.1	1.4	0.4	2.0
2005	Estambul (Turquía)	25.1	1.0	4.9	0.0	1.1	6.5	6.2	1.1	3.9	3.5		0.8
2005	Lima (Perú)						9.7	18.7	10.0	16.6	6.1	2.5	
2005 *	Lisboa (Portugal)	15.5	2.5	3.3	0.1	0.7	0.9	0.8	2.5	2.8	0.4	0.4	1.6
2005 *	Londres (Inglaterra)	61.9	1.8	12.2	0.5	5.5	5.1	5.9	3.1	12.0	2.5	1.0	13.4
2005 *	Madrid (España)	23.3	2.5	6.0	0.1	0.4	1.3	1.6	1.8	4.9	0.7	0.5	4.0
2002	Maputo (Mozambique)	90.7	2.4	10.2	0.3	1.0	23.4	15.4	11.2	14.6	5.2		9.7
2004	Nueva York (EUA)	47.2	1.9	8.7	0.0	3.7	2.1	3.6	3.6	10.6	4.3	1.8	8.7
2004	Oslo (Noruega)	37.4	1.0	4.1	0.2	5.0	2.1	3.0	1.5	9.5	2.8	0.0	8.2
2005 *	París (Francia)	25.7	0.2	4.9	1.0	3.0	2.0	2.0	1.6	6.5	0.6	0.0	4.0
2002	Phnom Penh (Camboya)	94.9	0.2	7.8	8.0	6.0	27.9	12.6	2.0	17.5	2.1		11.7
2004	Reykjavik (Islandia)	45.2	1.0	5.6	0.1	7.1	2.4	3.5	1.1	8.7	2.4	1.7	13.2
2002	Río de Janeiro (Brasil)	25.6	2.3	1.8	0.5	3.0	1.6	1.9	7.8	3.3	3.2		3.2
2005 *	Roma (Italia)	24.4	3.9	7.7	1.0	0.3	2.1	2.7	0.7	3.6	0.8	0.0	1.6

Tabla 6 (Continúa)

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		10 delitos (1)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Ofensas sexuales contra las mujeres	Ofensas sexuales (hombres)	Agresiones y amenazas
Sao Paulo (Brasil)	2002	38.9	5.4	5.4	1.1	2.0	2.7	2.9	11.3	4.3	3.7		4.0
Estocolmo (Suecia)	2005 *	37.3	2.1	9.7	0.2	8.5	2.6	1.4	0.9	5.0	2.7	3.6	4.2
Sydney (Australia)	2004***		0.8	5.9	0.2	1.3	2.6	2.3	1.4	4.0			3.6
Tallin (Estonia)	2004	48.5	0.6	9.9		3.3	6.7	4.1	3.0	12.2	2.7	0.0	6.0
Viena (Austria)	2005 *	26.9	0.4	5.3	0.1	2.4	3.4	2.3	1.0	7.3	0.9	0.1	4.0
Varsovia (Polonia)	2005	31.8	1.6	5.8	0.0	5.2	2.8	2.4	2.8	5.7	3.2	0.0	3.8
Zurich (Suiza)	2005	28.8	0.4	2.9	0.8	6.4	4.1	2.9	1.7		3.7	0.9	5.8
		38.6	1.6	6.1	0.6	4.0	4.6	4.7	3.5	7.5	2.5	1.0	

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.  
\*\* El cuestionario de Perú no siguió el estándar para agresiones y amenazas; estos datos se omiten.  
\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omiten estos datos.  
(1) En algunos países las preguntas sobre ofensas sexuales, no se hicieron a hombres.

**Tabla 7 Tasas de prevalencia de victimización anual para sub-delitos y delitos no convencionales en países (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Carterismo	Agresiones sexuales contra mujeres	Agresiones sexuales contra hombres (1)(4)	Agresión (no sexual)	Fraude al consumidor	Corrupción común (sobornos)
Australia	1989	0.8	1.4		2.3		
	1992	1.0	1.2		2.3	8.4	
	2000	1.2	1.0	0.1	2.4	8.8	0.3
	2004***	2.8			1.3		
Austria	1996	2.8	1.2		0.8	10.5	0.7
	2005*	1.8	0.4	0.0	0.5	8.1	0.6
Bélgica	1989	1.7	0.5		0.7		
	1992	1.3	0.9		0.4	8.6	
	2000	2.1	0.3		1.2	6.4	0.3
	2005*	2.2	0.4	0.0	1.5	8.0	0.5
Bulgaria	2004	2.1	0.1		0.7	22.7	8.4
Canadá	1989	0.8	1.2		1.7		
	1992	0.6	1.6		1.8	8.1	
	1996	0.8	0.9		1.4	6.9	0.4
	2000	0.7	0.8	0.2	2.3	7.5	0.4
	2004	0.7	0.8	0.0	1.4	7.4	0.6
Dinamarca	2000	1.8	0.4		1.4	11.5	0.3
	2005*	1.5	0.5	0.3	1.2	15.7	1.0
Inglaterra/Gales	1989	1.3	0.3		0.9		
	1992	1.3	0.7		1.6	6.7	
	1996	1.7	0.4		2.3	5.4	0.3
	2000	1.7	0.9		2.8	6.0	0.1
	2005*	2.7	0.9	0.2	2.3	7.7	0.0
Estonia	1993	3.2	1.4		2.3	32.5	
	1995	2.5	1.0		2.2	30.1	3.8
	2000	3.3	1.9		2.5	38.1	5.2
	2004	3.3	0.4	0.0	1.0	25.7	3.1
Finlandia	1989	1.9	0.3		1.7		
	1992	1.7	1.5		2.4		
	1996	1.5	1.0		2.1	14.5	0.1
	2000	1.5	1.1		2.1	10.2	0.2
	2005*	0.7	0.4	0.0	0.8	5.2	0.0
Francia	1989	1.8	0.4		0.9		
	1996	1.9	0.4		1.4	9.8	0.7
	2000	1.3	0.7		1.4	4.4	1.3
	2005*	1.6	0.3	0.0	0.9	10.2	1.1

**Tabla 7    (Continúa)**

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

		Carterismo	Agresiones sexuales contra mujeres	Agresiones sexuales contra hombres (1)(4)	Agresión (no sexual)	Fraude al consumidor	Corrupción común (sobornos)
Alemania	1989	1.6	1.1		1.3		
	2005*	1.4	0.4	0.2	0.9	11.7	0.6
Grecia	2005*	4.3	0.4	0.1	0.7	24.7	13.5
Hungría	2005*	1.6	0.0	0.2	0.2	19.7	4.9
Islandia	2005	2.0	1.4	0.3	2.6	12.9	0.3
Irlanda	2005*	3.0	0.8	0.2	2.3	8.0	0.3
Italia	1992	2.3	0.6		0.2	10.6	
	2005*	1.3	0.3	0.2	0.2	5.9	0.4
Japón	2000	0.1	0.1		0.1	2.3	0.0
	2004		0.8		0.1	1.9	0.2
Luxemburgo	2005*	1.7	0.4	0.0	0.7	9.8	0.4
México	2004	0.4	0.4	0.1	0.7	7.2	13.3
Países Bajos	1989	1.5	0.6		1.4		
	1992	1.8	0.7		1.3	4.9	
	1996	2.7	0.8		1.1	5.9	0.5
	2000	1.9	0.8		1.0	4.4	0.4
	2005*	1.7	0.6	0.3	1.4	7.0	0.2
Nueva Zelanda	1992	0.7	1.3		2.4	7.4	
	2004	0.6	0.8	0.1	2.0	7.7	0.5
Irlanda del Norte	1989	0.8	0.3		0.8		
	1996	0.5	0.5		0.9	4.4	0.0
	2000	0.4	0.1		2.1	3.8	0.2
	2005*	1.8	1.2	0.2	3.5	7.8	0.0
Noruega	1989	0.8	0.3		1.1		
	2004	1.6	1.0	0.0	1.1	9.7	0.4
Polonia	1992	6.7	1.5		1.7	11.6	5.5
	1996	4.0	0.6		1.5	14.2	4.8
	2000	4.0	0.2		1.1	12.8	5.1
	2004	2.5	0.5		1.0	16.1	4.4
Portugal	2000	1.2	0.2		0.4	7.0	1.4
	2005*	0.9	0.2	0.1	0.2	8.2	1.0
Escocia	1989	1.0	0.6		0.9		
	1996	1.2	0.2		1.9	6.4	0.3
	2000	1.4	0.3		3.0	4.9	0.0
	2005*	0.8	0.6	0.1	1.7	6.4	0.4
España	1989	2.8	0.6		1.0		
	2005*	1.5	0.1	0.0	0.6	10.8	0.3

**Tabla 7 (Continúa)**

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Carterismo	Agresiones sexuales contra mujeres	Agresiones sexuales contra hombres (1)(4)	Agresión (no sexual)	Fraude al consumidor	Corrupción común (sobornos)
Suecia	1992	1.0	0.5		1.0	3.7	
	1996	0.9	1.5		1.6	7.7	0.2
	2000	1.2	1.1		1.2	9.4	0.1
	2005*	0.9	1.3	0.0	0.8	13.7	0.1
Suiza	1989	1.8	0.6		0.6		
	1996	2.0	1.2		1.1	9.9	0.2
	2000		0.6		1.0		
	2005		0.9	0.1		7.3	0.5
Reino Unido	1989**	1.3	0.3		0.9		
	1996**	1.6	0.4		2.3	5.5	0.3
	2000**	1.7	0.8		2.8	5.8	0.1
	2005*	2.4	0.9	0.1	2.1	8.3	0.0
EUA	1989	1.1	1.4		1.7		
	1992	1.4	0.6		2.1		
	1996	0.9	1.2		2.1	9.6	0.3
	2000	0.8	0.4		1.2	11.4	0.2
	2004	1.2	1.4	0.0	1.8	12.5	0.5
Promedio (2)(3) por levantamiento	1o.	1.4	0.7		1.2		
	2do.	1.9	1.0		1.6	10.2	5.5
	3er.	1.7	0.8		1.6	10.8	1.0
	4to.	1.5	0.7		1.6	9.3	1.0
	5to.	1.7	0.6	0.1	1.2	11.0	2.0

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (EU ICS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omiten estos datos.

(1) En Australia y Canadá en 2000 se preguntó sobre las ofensas sexuales a los hombres, pero no se calculó una puntuación promedio para la encuesta de 2000.

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

(4) Por razones de privacidad, los encuestados de Japón llenaron un corto cuestionario por ellos mismos, sobre los detalles de ofensas sexuales y lo entregaron al entrevistador en un sobre sellado. Esto explica el gran aumento de agresiones sexuales hacia.



**Tabla 8 Tasas de prevalencia de victimización anual para sub-delitos y delitos no convencionales en países (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

		Carterismo	Agresiones sexuales contra mujeres	Agresiones sexuales contra hombres (1)(4)	Agresión (no sexual)	Fraude al consumidor	Corrupción común (sobornos)
Amsterdam (Países Bajos)	2005*	2.4	0.5	0.3	1.6	7.6	0.2
Atenas (Grecia)	2005 *	2.6	0.3	0.0	0.6	24.1	13.8
Belfast (Irlanda del Norte)	2005	1.5	0.8	0.1	5.3	8.9	0.0
Berlín (Alemania)	2005 *	3.0	0.4	0.6	1.2	11.0	0.5
Bruselas (Bélgica)	2005 *	3.8	0.1	0.4	1.2	10.0	1.2
Budapest (Hungría)	2005 *	3.7	0.1	0.0	0.5	25.8	6.9
Buenos Aires (Argentina)	2004	5.5	0.8	0.1	0.8	20.4	5.8
Copenhague (Dinamarca)	2005 *	2.0	1.4	0.5	1.6	15.7	0.4
Dublín (Irlanda)	2005 *	2.6	0.1	0.1	1.4	8.2	0.1
Edimburgo (Escocia)	2005	1.6	0.6	0.1	2.0	5.8	0.5
Johannesburgo (RSA)	2004	4.5	1.1	0.0	14.5	10.3	15.5
Helsinki (Finlandia)	2005 *	1.3	1.4	0.2	1.7	5.0	0.1
Hong Kong (SAR China)	2005	2.9	0.8	0.1	0.3	21.7	0.0
Estambul (Turquía)	2005	2.7	1.1		0.2	11.5	7.1
Lima (Perú)	2005	11.4	1.4	0.2	**	15.8	13.7
Lisboa (Portugal)	2005 *	1.4	0.1	0.1	0.3	7.7	1.1
Londres (Inglaterra)	2005 *	5.2	0.9	0.1	2.5	12.9	0.7
Madrid (España)	2005 *	3.2	0.1	0.3	1.1	11.6	0.4
Maputo (Mozambique)	2002	8.2	1.8		2.9	35.8	30.5
Nueva York (EUA)	2004	3.3	1.6	0.1	1.7	12.9	0.4
Oslo (Noruega)	2004	3.3	0.9	0.0	1.5	9.1	0.2
París (Francia)	2005 *	3.1	0.2	0.0	1.1	14.0	0.8
Phnom Penh (Camboya)	2002	11.3	1.2		1.6	40.0	29.0
Reykjavik (Islandia)	2004	2.4	1.4	0.2	3.0	13.6	0.4
Río de Janeiro (Brasil)	2002	1.4	1.3		0.7		
Roma (Italia)	2005 *	2.2	0.6	0.0	0.2	7.8	0.9
Sao Paulo (Brasil)	2002	2.3	1.1		1.0		
Estocolmo (Suecia)	2005 *	1.2	0.3	0.1	1.1	13.7	0.5
Sydney (Australia)***	2004	2.4	***	***	1.2		
Tallin (Estonia)	2004	6.5	0.3	0.0	1.3	24.5	3.7
Viena (Austria)	2005 *	3.6	0.1	0.0	0.7	7.9	0.7
Varsovia (Polonia)	2005	4.2	0.9		0.8	24.1	6.2
Zurich (Suiza)	2005		0.9	0.3		7.7	1.2
Promedio		3.7	0.8	0.1	1.8	14.8	4.7

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* El cuestionario de Perú no siguió el estándar para agresiones y amenazas; estos datos se omiten.

\*\*\* El cuestionario de Australia 2004 no siguió el estándar en ofensas sexuales; se omiten estos datos.

(1) En algunos países las preguntas sobre ofensas sexuales no se preguntaron a hombres.

(4) Las agresiones sexuales fueron contra el 0.1% aproximadamente en promedio, en los países donde se hizo esta pregunta.

**Tabla 9 Propiedad de vehículos (porcentajes) y tasas de prevalencia anual de victimización a propietarios (porcentajes) en países. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Propiedad de automóviles	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Propiedad de motocicletas / motonetas	Robo de motocicletas / motonetas	Propiedad de bicicletas	Robo de bicicleta
Australia	1989	88.7	2.6	7.8	9.5	2.7	48.0	4.0
	1992	93.3	3.4	7.0	13.4	2.1	64.3	3.3
	2000	93.4	2.1	7.3	12.2	0.4	64.0	3.1
	2004	94.0	1.2	4.8	11.9	1.2	59.7	2.1
Austria	1996	84.4	0.2	1.9	21.1	0.0	86.5	3.8
	2005*	85.1	0.1	2.8	22.1	0.1	84.8	2.4
Bélgica	1989	81.6	1.0	3.3	11.8	3.0	58.8	4.6
	1992	88.1	1.2	4.4	16.9	6.8	68.9	4.0
	2000	87.1	0.8	4.1	17.2	1.8	75.9	4.6
	2005*	87.9	0.6	4.8	13.7	0.9	72.9	5.8
Bulgaria	2004	50.2	2.5	6.5	5.1	0.0	33.9	3.3
Canadá	1989	88.9	0.9	8.1	9.9	3.5	63.5	5.4
	1992	88.9	1.4	8.2	12.5	1.7	70.3	5.3
	1996	89.6	1.7	6.9	9.5	0.8	71.1	4.7
	2000	87.7	1.6	6.1	9.6	1.0	71.4	4.9
	2004	90.3	0.9	5.3	9.1	2.4	73.0	3.7
Dinamarca	2000	77.9	1.4	4.4	15.7	4.3	89.9	7.5
	2005*	78.9	1.6	3.3	19.4	1.6	90.2	6.6
Inglaterra/Gales	1989	77.3	2.4	7.3	6.5	0.9	35.9	2.8
	1992	85.5	4.3	10.0	11.6	3.2	53.6	5.7
	1996	82.9	3.0	9.7	10.1	2.3	58.3	6.0
	2000	80.3	2.6	8.0	8.7	4.2	54.5	4.4
	2005*	81.2	2.3	7.4	11.8	6.6	61.1	4.3
Estonia	1993	45.0	1.5	16.2	14.3	5.1	65.9	9.5
	1995	58.0	3.1	13.3	15.0	1.3	70.0	7.4
	2000	54.4	1.6	16.7			66.3	6.0
	2004	61.2	0.8	9.8			71.5	5.0
Finlandia	1989	77.1	0.5	3.5	11.0	0.0	88.2	3.5
	1992	82.2	0.8	3.6	17.6	1.4	91.9	5.5
	1996	80.4	0.6	3.7	14.1	1.2	90.7	5.6
	2000	81.8	0.5	3.5	14.5	0.8	92.1	5.3
	2005*	87.8	0.5	2.6	25.0	0.4	93.7	5.5
Francia	1989	84.5	2.8	7.1	16.5	3.7	55.9	2.4
	1996	86.5	1.8	8.3	19.5	4.2	64.6	4.4
	2000	87.5	1.9	6.2	20.9	1.5	68.2	2.6
	2005*	90.8	0.7	3.5	18.3	1.6	57.3	1.6

**Tabla 9      (Continúa)**

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Propiedad de automóviles	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Propiedad de motocicletas/ motonetas	Robo de motocicletas / motonetas	Propiedad de bicicletas	Robo de bicicleta
Alemania	1989	80.4	0.5	5.8	10.7	1.8	76.0	4.4
	2005*	88.3	0.2	2.3	20.8	0.8	89.6	3.7
Grecia	2005*	77.0	0.4	2.3	32.5	1.8	43.5	4.8
Hungría	2005*	70.1	0.3	3.0	21.5	0.1	84.2	2.0
Islandia	2005	90.6	1.1	4.2	9.9	0.5	80.8	5.7
Irlanda	2005*	89.5	1.3	5.8	10.7	2.5	61.1	4.0
Italia	1992	88.1	3.0	7.9	36.8	4.2	68.6	3.4
	2005*	90.1	1.1	2.7	33.6	2.9	66.4	3.1
Japón	2000	86.4	0.1	1.8	32.8	3.1	80.4	8.2
	2004	86.8	0.1	1.3	29.1	2.4	81.8	6.3
Luxemburgo	2005*	92.0	0.6	3.1	14.5	0.0	69.2	2.4
México	2004	42.6	2.1	9.6	5.6	0.0	61.3	6.1
Países Bajos	1989	77.3	0.4	6.8	12.7	3.3	90.8	8.3
	1992	80.7	0.7	8.4	19.4	5.0	92.2	10.8
	1996	82.7	0.4	6.6	21.4	3.2	93.0	10.2
	2000	82.1	0.5	4.8	21.9	2.7	92.5	7.6
	2005*	85.8	1.1	4.5	22.2	1.9	96.2	6.9
	1992	95.2	2.8	7.3	22.8	1.1	68.0	6.4
Nueva Zelanda	2004	95.4	1.9	7.0	19.1	0.6	58.0	2.5
	1989	72.5	2.2	5.5	4.0	3.3	44.5	3.5
Irlanda del Norte	1996	80.9	1.9	3.8	5.9	0.0	56.6	2.1
	2000	83.1	1.5	3.3	5.9	0.0	58.8	2.4
	2005*	84.3	1.7	5.8	10.7	2.6	60.2	3.2
	1989	80.1	1.3	3.5	9.7	3.5	72.6	3.8
Noruega	2004	89.8	0.8	2.9	22.1	1.2	88.5	4.7
	1992	51.2	1.4	10.3	27.6	3.5	79.9	5.3
Polonia	1996	56.2	1.5	10.1	16.8	1.6	75.5	4.3
	2000	61.0	1.7	9.0	10.5	0.9	77.7	4.7
	2004	63.5	1.1	6.1	10.7	0.7	81.7	3.1
	2000	76.5	1.2	6.4	18.4	1.4	44.8	1.8
Portugal	2005*	77.6	1.9	6.4	15.9	0.1	39.5	1.2
Escocia	1989	69.2	1.2	7.7	4.2	7.2	31.0	3.3
	1996	78.2	2.1	8.5	6.7	1.3	54.8	3.5
	2000	76.0	1.0	5.6	5.7	2.1	51.9	3.9
	2005*	77.7	0.4	3.0	8.3	3.0	56.3	3.3
España	1989	66.2	2.1	14.4	20.0	3.9	37.0	2.9
	2005*	82.2	1.2	3.3	20.5	1.3	43.0	1.6

**Tabla 9 (Continúa)**

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta		Propiedad de automóviles	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Propiedad de motocicletas/ motonetas	Robo de motocicletas / motonetas	Propiedad de bicicletas	Robo de bicicleta
Suecia	1992	83.9	2.0	4.7	16.2	3.5	91.0	7.7
	1996	82.1	1.5	6.0	19.6	2.3	91.3	9.7
	2000	79.1	1.6	6.6	23.3	1.6	92.2	7.8
	2005*	89.0	0.6	4.7	30.8	1.9	93.6	5.3
Suiza	1989	78.5	0.0	2.4	25.0	4.7	69.3	4.7
	1996	82.2	0.1	3.7	32.1	4.3	77.9	9.0
	2000	80.3	0.4	2.1	23.1	1.0	73.7	6.4
	2005	81.2	0.2	3.5	20.0	3.0	73.3	6.2
Reino Unido**	1989	69.8	1.3	7.6	4.3	6.4	31.7	3.3
	1996	78.6	2.2	8.5	6.9	1.4	55.1	3.6
	2000	76.4	1.1	5.7	5.9	2.3	52.2	3.9
	2005*	80.9	2.2	7.2	11.0	6.2	60.3	4.5
EUA	1989	95.4	2.2	9.7	14.8	0.9	66.1	4.6
	1996	91.1	2.1	8.2	15.6	1.0	64.3	5.1
	2000	90.3	0.5	7.1	12.1	2.7	61.2	3.5
	2004	89.6	1.2	5.8	12.1	2.4	58.5	4.9
Promedio (2)(3) por levantamiento	1o.	79.8	1.4	6.6	11.9	3.0	59.8	4.2
	2do.	80.2	2.0	8.0	19.0	3.4	74.1	6.1
	3er.	79.4	1.6	7.0	15.5	1.7	71.8	5.5
	4to.	80.3	1.2	6.1	15.8	1.9	71.5	5.0
	5to.	81.7	1.0	4.6	17.5	1.5	69.5	4.0

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

**Tabla 10 Propiedad de vehículos (porcentajes) y tasas de prevalencia anual de victimización a propietarios (porcentajes) en ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\***

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

		Propiedad de automóviles	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Propiedad de motocicletas/ motonetas	Robo de motocicletas / motonetas	Propiedad de bicicletas	Robo de bicicleta
Amsterdam (Países Bajos)	2005*	69.0	1.0	6.1	14.7	2.4	90.0	13.3
Atenas (Grecia)	2005*	73.7	0.9	5.0	21.6	2.3	22.2	4.3
Belfast (Irlanda del Norte)	2005*	73.8	2.6	9.1	7.4	2.3	51.6	5.1
Berlín (Alemania)	2005*	72.0	0.6	5.4	14.6	4.1	79.5	5.2
Bruselas (Bélgica)	2005*	78.2	1.1	8.0	6.8	0.0	42.7	4.1
Budapest (Hungría)	2005*	63.7	0.6	3.5	6.6	0.7	55.2	3.0
Buenos Aires (Argentina)	2004	52.9	3.9	13.7	8.9	5.6	53.0	7.9
Copenhague (Dinamarca)	2005*	58.3	1.6	2.6	12.5	3.5	89.8	10.4
Dublín (Irlanda)	2005*	85.4	3.5	7.3	10.0	4.8	60.5	6.7
Edimburgo (Escocia)	2005*	74.1	0.6	4.3	6.0	1.5	53.1	5.1
Johannesburgo (RSA)	2004	35.9	7.1	9.2	2.5	0.0	21.2	6.3
Helsinki (Finlandia)	2005*	74.1	2.4	5.6	16.2	0.3	85.9	4.7
Hong Kong (ZAE China)	2005	21.5	0.0	2.1	3.0	3.4	30.2	5.5
Estambul (Turquía)	2005	37.5	2.4	9.4	2.9	0.0	30.4	3.8
Lima (Perú)	2005	22.3	1.5	20.2	3.8	4.5	52.3	5.5
Lisboa (Portugal)	2005*	75.1	2.6	3.8	11.0	1.1	33.5	2.0
Ljubljana (Eslovenia)	2001	84.6	0.8	11.1	14.1	3.7	81.7	7.6
Londres (Inglaterra)	2005*	64.2	2.0	13.2	6.7	7.9	43.3	10.9
Madrid (España)	2005*	78.1	2.3	5.0	8.9	1.3	33.0	0.8
Maputo (Mozambique)	2002	25.4	7.5	21.0	9.0	3.4	22.8	3.5
Nueva York (EUA)	2004	61.1	2.7	10.7	4.7	0.0	48.9	6.2
Oslo (Noruega)	2004	80.3	1.2	4.4	12.7	1.3	87.8	5.2
París (Francia)	2005*	60.8	0.3	5.0	10.4	9.5	29.5	9.1
Phnom Penh (Camboya)	2001	22.3	1.0	19.5	87.9		60.1	8.8
Reykjavik (Islandia)	2005	89.7	1.1	5.2	6.8	2.0	78.0	7.9
Río de Janeiro (Brasil)	2002	45.5	3.7	2.6	7.5	6.9	55.4	4.6
Roma (Italia)	2005*	90.9	3.7	6.0	29.6	3.2	46.5	0.7
Sao Paulo (Brasil)	2002	51.4	8.2	8.6	10.0	9.3	50.1	3.6
Estocolmo (Suecia)	2005*	86.7	2.1	8.3	16.1	1.4	91.2	7.7
Sydney (Australia)	2004	91.7	0.8	5.3	9.4	1.6	52.0	2.4
Tallin (Estonia)	2004	55.4	1.0	15.1			53.7	6.1
Viena (Austria)	2005*	74.1	0.5	6.1	11.9	0.5	68.6	3.0
Varsovia (Polonia)	2005	59.5	2.7	8.4	3.1	0.0	62.0	7.7
Zurich (Suiza)	2005	59.3	0.3	3.1	14.7	5.6	64.9	7.0
Promedio		63.2	2.2	8.1	12.5	2.9	55.3	5.8

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

9.2 Tablas sobre actitudes hacia la policía y apoyo a víctimas

Tabla 11 Denuncia de delitos a la policía, en países: Tasas anuales para 9 delitos en conjunto y tasas quinquenales de delitos individuales (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

	Denuncia de 9 delitos (año anterior)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (2)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación (3)	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Australia	1989	53	91	55	25	92	70	84	52	45	8	36
	1992	53	92	54	27	94	76	88	53	39	12	39
	2000	54	92	53	36	70	63	81	60	38	15	43
Austria	2004***	53	94	55	84	84	57	86	55	39		38
	1996	51	100	79	33	100	70	79	60	52	7	22
	2005*	61	72	77		94	65	73	48	62	42	35
Bélgica	1989	54	85	65	37	94	70	78	41	50	15	36
	1992	74	91	77	45	90	77	88	55	60	20	45
	2000	60	97	71	39	91	70	92	47	56	11	30
Canadá	2005*	63	91	75		82	51	90	64	60	39	37
	1989	50	89	64	48	100	70	83	57	38	11	38
	1992	52	92	60	50	72	65	82	48	36	13	36
	1996	50	88	62	47	85	56	85	50	32	17	40
	2000	49	99	58	47	34	50	80	41	28	19	35
	2004	46	94	63		87	39	74	46	33	31	37
Dinamarca	2000	59	98	75	43	76	67	88	73	51	12	30
	2005*	60	85	83		85	58	82	43	43	39	39
	1989	69	96	70	32	86	76	90	68	59	11	43
Inglaterra/Gales	1992	67	94	73	37	94	75	96	50	51	16	41
	1996	61	95	67	39	97	79	93	55	48	20	38
	2000	59	89	71	43	94	69	90	59	49	14	41
Estonia	2005*	59	88	69		93	70	88	60	60	73	36
	1993	32	100	48	46	82	27	59	38	29	20	22
	1995	28	86	34	32	43	32	56	34	27	4	22

Tabla 11 (Continúa)

	Denuncia de 9 delitos (año anterior)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (2)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación (3)	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Estonia	2000	36	86	35		36	63	20	40	30	11	25
	2004	42	58	40		49	52	23	39	29	26	26
Finlandia	1989	44	65	42	100	63	62		30	38	7	18
	1992	42	100	36	85	55	74	21	28	37	12	25
	1996	44		47	88	52	71	34	39	43	7	27
	2000	39	96	51	100	54	71	22	67	37	1	26
	2005*	48	93		82	53	68	22	41	49	27	23
Francia	1989	65	96	47	82	55	84		49	53	15	37
	1996	53	96	47	81	47	78	44	57	40	30	30
	2000	49	91	49	78	35	73	37	32	51	26	34
	2005*	56	77		89	48	77	45	44	47	18	40
Alemania	1989	52	89	44	93	72	79		50	38	11	21
	2005*	52	76		99	67	86	51	36	43	9	24
Grecia	2005*	45	73		46	19	71	40	34	40	12	22
Hungría	2005*	55	92		65	49	76	47	46	44	27	18
Islandia	2005	36	86		62	53	73	29	41	28	5	30
Irlanda	2005*	48	86		79	56	85	40	38	40	6	31
Italia	1992	50	95	15	77	29	65	21	42	43	5	24
	2005*	58	93		85	36	78	34	51	61	1	35
Japón	2000	45	61	21	70	36	60	35	31	39	11	21
	2004	55	100	23	74	49	63	18	25	87	13	46
Luxemburgo	2005*	48	87		100	50	82	57	39	52	18	29
México	2004	19	3		0	1	3	2	2	1	3	2
Países Bajos	1989	58	92	36	95	73	94		54	48	13	39
	1992	63	90	39	94	67	90	52	59	53	12	43
	1996	55	90	43	88	64	85	49	70	57	14	42

Tabla 11
 (Continúa)

	Denuncia de 9 delitos (año anterior)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (2)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación (3)	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Países Bajos	2000	60	94	77	49	90	66	91	60	63	50	42
	2005*	52	95	79		83	56	92	52	52	54	33
Nueva Zelanda	1992	65	97	64	36	89	87	89	48	49	50	42
	2004	59	94	65		85	63	80	37	52	44	44
Irlanda del Norte	1989	50	96	55	36	89	57	85		59	26	8
	1996	64	94	60	40	100	69	86	50	93	40	43
Noruega	2000	66	95	61	44	100	64	86	40	73	30	55
	2005*	58	95	64		100	47	88	54	67	43	51
Polonia	1989	46	75	58	37	83	45	78		36	31	5
	2004	51	93	70		78	50	72	31	59	50	34
Portugal	1992	34	93	53	30	89	47	49	20	31	20	8
	1996	36	93	45	33	79	45	54	25	37	20	31
Escocia	2000	42	92	47	28	69	50	62	30	40	26	32
	2004	46	97	52		68	44	62	32	38	30	38
España	2000	43	76	41	23	57	32	59	26	40	34	33
	2005*	54	81	45		72	46	55	19	61	55	22
Suecia	1989	67	92	78	50	81	77	93		49	51	44
	1996	60	97	73	41	77	76	96	59	38	48	44
Suecia	2000	54	89	69	47	100	78	91	49	68	58	41
	2005*	57	66	75		68	59	90	66	44	53	53
Suecia	1989	35	82	32	22	55	24	44		29	43	5
	2005*	48	82	58		80	35	63	34	48	46	38
Suecia	1992	60	97	70	51	85	67	66	31	81	50	29
	1996	54	90	75	63	88	59	71	43	81	56	28
Suecia	2000	58	98	76	57	85	61	71	37	71	47	36
	2005*	58	93	79		91	57	77	39	49	52	35



Tabla 11 (Continúa)

	Denuncia de 9 delitos (año anterior)	Robo de automóvil	Robo de autopartes (robo parcial)	Vandalismo de autos (2)	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación (3)	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Suiza	1989	62	89	72	47	88	84	80	39	42	21	26
	1996	59	98	85	31	87	75	88	24	37	16	32
	2000	53	87	71	43	80	74	89	50	45	10	33
	2005	52	75	69	81	86	66	82	45		10	22
	1989	68	95	70	33	86	75	90	66	58	12	44
Reino Unido	1996	61	96	67	39	96	79	93	54	48	21	39
	2000	59	89	71	43	94	70	90	60	49	14	41
	2005*	58	87	68	93	93	64	88	62	59	67	37
	1989	53	97	60	56	87	63	80	58	41	18	42
	1996	61	90	66	51	88	47	68	66	36	28	45
EUA	2000	53	95	61	48	71	54	71	69	31	15	53
	2004	48	87	64	65	65	38	77	61	48	35	43
Promedio** (1) por levantamiento	1o.	54	88	64	40	88	64	80	48	43	13	35
	2do.	49	87	56	34	79	56	71	45	39	12	31
	3er.	54	94	68	43	88	62	80	56	42	19	36
	4to.	52	91	63	43	81	58	79	55	41	15	36
	5to.	51	83	62	78	78	49	74	46	46	25	33

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchini, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENICRIV 2005). Gallup de Europe, Bruselas.

\*\* Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

\*\*\* La tasa de denuncia global en Australia, se calculó con base en 8 delitos; no se preguntó sobre ofensas sexuales en 2004.

(1) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

(2) n el último levantamiento n ose preguntó sobre vandalismo a automóviles.

(3) n el primer levantamiento no se preguntó sobre la denuncia en los casos de intento de robo a casa habitación.

**Tabla 12** Denuncia de delitos a la policía: Tasas anuales para 9 delitos en conjunto y tasas quinquenales de delitos individuales (porcentajes) . ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Año de la encuesta	Denuncia de 9 delitos	Robo de automóvil	Robo de autopartes	Vandalismo de autos	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Amsterdam (Países Bajos)	52	96	71		94	40	88	51	76	60	41	42
Atenas (Grecia)	40	76	45		78	37	80	28	59	45	0	17
Belfast (Irlanda del Norte)	52	90	52		100	35	75	52	58	48	53	52
Berlín (Alemania)	62	94	77		92	66	89	40	60	61	30	39
Bruselas (Bélgica)	66	95	74		77	39	87	48	66	63	40	53
Budapest (Hungría)	40	93	59		56	37	76	51	41	37	58	31
Buenos Aires (Argentina)	30	97	19	9	70	12	39	28	34	24	8	24
Copenhague (Dinamarca)	54	91	78		76	58	83	24	51	49	26	34
Dublín (Irlanda)	56	94	67		62	52	93	49	50	48	56	32
Edimburgo (Escocia)	59	87	73		100	70	84	52	39	53	44	37
Johannesburgo (RSA)	43	90	59	44	74	25	57	32	38	21	38	31
Helsinki (Finlandia)	57	96	73		45	56	69	40	64	58	22	32
Hong Kong (ZAE China)	24	76	28		59	6	74	29	40	29	11	33
Estambul (Turquía)	44	93	41		100	6	56	17	49	27	4	18
Lima (Perú)	20	97	17		81	15	41	13	22	10	0	5
Lisboa (Portugal)	53	88	54		60	50	59	25	52	51	0	29
Londres (Inglaterra)	57	82	56		76	49	90	49	65	55	46	35
Madrid (España)	62	93	59		87	36	72	35	57	54	0	38
Maputo (Mozambique)	21	86	13	23	55	11	26	11	13	10	16	19
Nueva York (EUA)	43	97	44		0	25	77	46	52	36	15	35
Oslo (Noruega)	50	96	65		100	53	69	16	78	56	28	27
París (Francia)	59	65	54		91	41	77	42	54	53	12	31
Phnom Penh (Camboya)	22	100	6	9	66	8	17	27	50	10	6	32
Reykjavik (Islandia)	36	79	71		73	53	70	26	40	27	5	25
Río de Janeiro (Brasil)	32	99	23	4	34	2	31	14	24	12	21	30

Tabla 12 (Continúa)

Año de la encuesta	Denuncia de 9 delitos	Robo de automóvil	Robo de autopartes	Vandalismo de autos	Robo de motocicleta	Robo de bicicleta	Robo a casa habitación	Intento de robo a casa habitación	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
Roma (Italia)	58	94	43		91	33	73	34	51	51	11	19
Sao Paulo (Brasil)	37	95	27	7	76	13	31	6	32	15	7	27
Estocolmo (Suecia)	66	95	79		69	46	74	51	60	57	28	29
Sydney (Australia)	50	94	59		69	42	89	42	50	38		44
Tallin (Estonia)	39	46	42	38		43	59	24	52	32	31	38
Varsovia (Polonia)	44	95	55			52	77	57	39	38	20	25
Viena (Austria)	74	89	91		100	69	91	52	50	75	37	29
Zurich (Suiza)	51	90	76		86	57	84	48	48		0	34
	47	89	53		74	37	68	35	49	41	22	31

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.  
\*\*\* La tasa de denuncia global en Australia, se calculó con base en 8 delitos; no se preguntó sobre ofensas sexuales en 2004.



Tabla 13 (Continúa)

	Denuncia a la policía, para 5 delitos, en el año anterior (*)	Satisfechos con la denuncia					Recibieron apoyo a víctimas / datos de 4 delitos ****	La atención a víctimas les hubiera sido útil	
		5 delitos	Robo de autopartes	Robo a casa habitación	Robo con violencia***	Delitos sexuales***			Agresiones y amenazas***
2005*	50	43	38	44	26	0	53	3	36
2000	44	45	37	57	32	23	26	0	41
2004	54	44	46	49	34	17	17	8	20
2005*	48	70	68	74	73	66	50	5	43
2004	16	28	35	19	21	0	48	5	54
1996	58	71	72	79	72	42	58	10	22
2000	64	70	71	74	73	75	61	13	18
2005*	58	62	57	75	51	79	49	14	30
2004	57	69	67	71	65	63	71	24	36
1996	53	60	61	64	47	75	56	11	43
2000	63	69	75	64	90	87	64	21	43
2005*	59	61	54	63	73	89	58	21	45
2004	53	55	52	59	59	71	56	10	37
1996	35	34	33	34	28	50	40	3	52
2000	43	39	35	40	41	35	47	4	51
2004	46	46	42	39	60	74	55		
2000	38	31	33	27	38	27	27	0	50
2005*	51	58	66	49	38	18	73	4	70
1996	67	75	77	74	76	68	70	10	35
2000	62	73	69	80	67	90	74	12	36
2005*	61	70	63	76	68	92	68	22	42
2005*	47	65	58	58	69	100	78	3	68
1996	60	74	74	75	71	100	72	13	43
2000	61	71	71	69	79	65	73	12	29
2005*	64	67	57	80	79	59	65	9	39
1996	63	64	72	61	48	66	49	7	32
2000	58	70		77	47	52	70		
2005	63	72	72	74	59	63	74		

Tabla 13 (Continúa)

	Denuncia a la policía, para 5 delitos, en el año anterior (*)	Satisfechos con la denuncia				Recibieron apoyo a víctimas / datos de 4 delitos ****		La atención a víctimas les hubiera sido útil		
		5 delitos	Robo de autopartes	Robo a casa habitación	Robo con violencia***	Delitos sexuales***	Agresiones y amenazas***			
Reino Unido	1996	65	72	73	75	69	73	67	19	40
	2000	64	66	64	76	58	79	61	17	32
	2005*	59	61	60	70	56	50	53	16	45
	1996	58	67	65	69	49	84	73	11	39
EUA	2000	53	65	65	74	49	0	68	9	36
	2004	49	57	57	54	66	29	60	16	38
Promedio** por levantamiento	3er.	57	65	66	66	56	63	62	9	37
	4to.	55	63	60	67	60	56	60	8	34
	5to.	53	58	57	60	56	55	55	9	39

(\*) Los 5 delitos son: Robo de autopartes, robo de bicicleta, robo a casa habitación, intento de robo a casa habitación y robo simple.

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007) The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005). Gallup de Europe, Bruselas.

\*\* Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

\*\*\* Los porcentajes de satisfacción se extraen de muy pocos casos, ya que las victimizaciones son relativamente bajas y las tasas de denuncia para estos delitos son bajas también, los porcentajes deben ser interpretados con cuidado.

\*\*\*\* A las víctimas de robo de automóviles, no se les hicieron las preguntas de apoyo a víctimas.

\*\*\*\*\* Los datos de Australia se basan en 4 delitos; No se preguntó sobre ofensas sexuales. Como las tasas de denuncia de este delito son las más bajas de los cinco delitos, esperamos que esta omisión no tenga mucho impacto en el dato global.

\*\*\*\*\*El cuestionario de Estonia tuvo 4 categorías de satisfacción con el reporte; se combinó "mucho" y "regular", y es lo que se reporta aquí.

**Tabla 14** Denuncia de delitos a la policía, satisfacción con la denuncia por 5 delitos en conjunto y por delitos individuales, apoyo a las víctimas, casos en los que hubiera sido útil recibir apoyo y satisfacción general con la manera en que la policía está controlando la delincuencia en su área local. Datos de ciudades. ENICRIV 1996 - 2005 y ENECRIS 2005\*. Los porcentajes de satisfacción y apoyo a víctimas se refieren al último delito de su tipo en un periodo de 5 años

	Denuncia a la policía, para 5 delitos, en el año anterior (*)	Satisfechos con la denuncia					Recibieron apoyo a víctimas / datos de 4 delitos ****		La atención a víctimas les hubiera sido útil	
		5 delitos	Robo de autopartes	Robo a casa habitación	Robo con violencia***	Delitos sexuales***	Agresiones y amenazas***			
Amsterdam (Países Bajos)	2005*	50	66	65	63	67	32	70	15	19
	2005*	43	29	30	20	38	0	47	3	60
	2005*	49	58	59	51	61	95	55	19	46
Belfast (Irlanda del Norte)	2005*	66	63	55	76	59	56	58	9	35
	2005*	62	68	63	69	66	82	68	9	30
	2005*	42	39	41	40	23	42	36	2	45
Bruselas (Bélgica)	2004	21	44	53	42	44	0	29	2	46
	2005*	55	73	71	80	61	93	58	10	45
	2005*	55	65	58	79	50	54	42	6	29
Dublín (Irlanda)	2005*	66	68	60	80	62	83	64	7	43
	2005*	62	69	74	59	84	100	69	5	23
	2005	24	59	50	1	60	77	63	13	42
Helsinki (Finlandia)	2005	38	33	33	36	18	100	26	2	64
	2004	35	36	43	29	34	64		15	
	2005	16	18	19	10	18	36	34	1	26
Lisboa (Portugal)	2005*	44	54	49	57	58	37	55	2	66
	2005*	58	60	62	69	46	68	51	16	33
	2005*	59	67	65	54	75	100	60	3	52
Madrid (España)	2002	17	27	43	20	22	60	36	2	54
	2004	38	49	40	47	43	73	69	8	56
	2004	51	57	45	71	53	100	65	18	35
Nueva York (EUA)	2005*	61	53	64	45	41	45	44	5	21
	2001	14	49	40	55	47	0	45	3	71
	2005	41	52	49	74	42	38	46	7	26
Reykjavik (Islandia)	2002	18	59	68	47	60	58	61		83
	2005*	44	43	49	36	35	0	39	4	37

Tabla 14 (Continúa)

	Denuncia a la policía, para 5 delitos, en el año anterior (*)	Satisfechos con la denuncia					Recibieron apoyo a víctimas / datos de 4 delitos ****	La atención a víctimas les hubiera sido útil
		5 delitos	Robo de autopartes	Robo a casa habitación	Robo con violencia***	Delitos sexuales***		
Sao Paulo (Brasil)	2002	12	32	9	35	0	50	93
Estocolmo (Suecia)	2005*	68	75	84	77	100	64	35
Sydney (Australia)	2004**	51	65	74	55		62	35
Tallin (Estonia)*****	2004	37	25	31	30	51	33	
Viena (Austria)	2005*	81	71	69	54	0	54	27
Varsovia (Polonia)	2005	50	39	36	50	25	41	
Zurich (Suiza)	2005	65	76	86	62	100	67	
Promedio	5ta. Encuesta	45	53	52	49	55	52	44

(\*) Los 5 delitos son: Robo de autopartes, robo de bicicleta, robo a casa habitación, intento de robo a casa habitación y robo simple.

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005). Gallup de Europe, Bruselas.

\*\* Los datos de Australia se basan en 3 o 4 delitos: No se preguntó sobre ofensas sexuales. Como las tasas de denuncia de este delito son las más bajas de los cinco delitos, esperamos que esta omisión no tenga mucho impacto en el dato global.

\*\*\* Los porcentajes de satisfacción se extraen de muy pocos casos, ya que las victimizaciones son relativamente bajas y las tasas de denuncia para estos delitos son bajas también, los porcentajes deben ser interpretados con cuidado.

\*\*\*\* A las víctimas de robo de automóviles, no se les hicieron las preguntas de apoyo a víctimas.

\*\*\*\*\* El cuestionario de Estonia tuvo 4 categorías de satisfacción con el reporte; se combinó "mucho" y "regular", y es lo que se reporta aquí.



**Tabla 15** Opinión de las personas en cuanto a la forma en que la policía está controlando la delincuencia en su área local (porcentaje que contestó “bien o muy bien”) en países y ciudades. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

<i>Encuestas en países</i>	1er encuesta	2da encuesta	3a encuesta	4ta encuesta	5ta encuesta	<i>Encuestas en ciudades</i>	5ta encuesta
Australia	73	72		76	82	Amsterdam (Países Bajos)*	70
Austria			54		81	* Atenas (Grecia)*	45
Bélgica	53	47		64	71	* Belfast (Irlanda del Norte)	67
Canadá	89	82	80	87	86	Berlín (Alemania)*	62
Dinamarca				71	82	* Bruselas (Bélgica)*	58
Inglaterra/Gales	70	66	68	72	75	* Budapest (Hungría)*	69
Estonia		15	16	31	47	Buenos Aires (Argentina)	37
Finlandia	64	53	55	70	89	* Copenhague (Dinamarca)*	79
Francia	62		56	65	60	* Dublín (Irlanda)*	81
Alemania	67				74	* Edimburgo (Escocia)	81
Grecia					57	* Helsinki (Finlandia)*	85
Hungría					70	* Hong Kong (China)	94
Irlanda					78	* Estambul (Turquía)	44
Italia		50			65	* Lisboa (Portugal)*	66
Japón				64		Londres (Inglaterra)*	76
Luxemburgo					62	* Madrid (España)*	53
México					44	Nueva York (EUA)	86
Países Bajos	58	50	45	52	70	* Oslo (Noruega)	70
Nueva Zelanda		79			84	París (Francia)*	62
Irlanda del Norte	63		63	67	70	Phnom Penh (Camboya)	65
Noruega	70				73	Rio de Janeiro (Brasil)	29
Polonia		37	27	46	41	Roma (Italia)*	57
Portugal				45	67	* Sao Paulo (Brasil)	36
Escocia	71		69	77	79	Estocolmo (Suecia)*	60
España	53				58	* Sydney (Australia)	81
Suecia		58	61	61	65	* Tallin (Estonia)	42
Suiza	50		55	67	69	Viena (Austria)*	77
Reino Unido	70		68	73	75	* Varsovia (Polonia)	35
EUA	80		77	89	88	Zurich (Suiza)	68
Promedio**	66	55	57	65	70	Promedio	63

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS (“European Survey of Crime and Safety” 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

### 9.3 Reacciones ante la delincuencia y posesión de armas

**Tabla 16** Reacciones ante la delincuencia: Medidas de seguridad en el hogar, preferencia por la sentencia de prisión para un ladrón de viviendas reincidente, sentimiento de inseguridad en la calle y evaluación del riesgo de robo a casa habitación (porcentajes) en países. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

	Año de la encuesta	Porcentaje de viviendas con alarma antirrobo	Porcentaje de viviendas con cerraduras especiales	Porcentaje de la población que prefiere sentencia de prisión para el ladrón reincidente	Porcentaje de la población que se siente insegura en la noche, en la calle	Porcentaje de la población que piensa que es probable o muy probable que sufra robo en su vivienda en el siguiente año
Australia	1989	16		36		44
	1992	14	60	34	31	47
	2000	26	67	37	34	36
	2004	27	67	33	27	36
Austria	1996	6	37	10	20	13
	2005*	14	58	13	19	21
Bélgica	1989	15		26		28
	1992	12	25	19	20	31
	2000	21	50	21	21	45
	2005*	22	49	17	26	33
Bulgaria	2004	3	20	50	53	31
Canadá	1989	15		32		33
	1992	13	42	39	20	33
	1996	20	52	43	26	30
	2000	23	53	45	16	29
	2004	28	48	44	17	25
Dinamarca	2000	7	21	20	17	20
	2005*	9	32	18	17	14
Inglaterra/Gales	1989	24		38		35
	1992	22	68	37	33	45
	1996	27	68	49	32	41
	2000	34	69	51	26	33
	2005*	42	62	51	32	35
Estonia	1993	1	2	43	47	55
	1995	3	18	39	41	28
	2000	4	23	24	41	43
	2004	6	40	26	34	30
Finlandia	1989	2		15		9
	1992	1	20	14	17	14
	1996	2		18	17	11
	2000	4	37	19	18	13
	2005*	9	45	15	14	na

Tabla 16 (Continúa)

	Año de la encuesta	Porcentaje de viviendas con alarma antirobo	Porcentaje de viviendas con cerraduras especiales	Porcentaje de la población que prefiere sentencia de prisión para el ladrón reincidente	Porcentaje de la población que se siente insegura en la noche, en la calle	Porcentaje de la población que piensa que es probable o muy probable que sufra robo en su vivienda en el siguiente año
Francia	1989	14		13		36
	1996	15	34	11	20	53
	2000	13	40	12	22	44
	2005*	15	38	13	21	38
Alemania	1989	10		13		54
	2005*	14	63	19	30	23
Grecia	2005*	14	46	30	42	49
Hungría	2005*	15	55	29	26	23
Islandia	2005	9	11	16	6	
Irlanda	2005*	49	55	38	27	33
Italia	1992	13	36	22	35	38
	2005*	24	59	24	35	43
Japón	2000	3	10	51	22	34
	2004	6	15	55	35	48
Luxemburgo	2005*	22	52	16	36	34
México	2004	5	19	70	34	37
Países Bajos	1989	9		26		28
	1992	8	59	26	22	28
	1996	10	68	31	20	27
	2000	11	70	37	18	19
	2005*	15	78	32	18	18
Nueva Zelanda	1992	10	43	26	38	53
	2004	38	60	40	30	36
Irlanda del Norte	1989	8		45		23
	1996	11	35	49	22	29
	2000	16	40	54	22	26
	2005*	38	57	53	26	29
Noruega	1989	7		14		21
	2004	28	37	29	14	21
Polonia	1992	1	16	31	43	40
	1996	1	15	17	34	24
	2000	2	17	21	34	26
	2004	3	18	34	32	25
Portugal	2000	8	36	26	27	58
	2005*	14	56	15	34	35

**Tabla 16 (Continúa)**

	Año de la encuesta	Porcentaje de viviendas con alarma antirrobo	Porcentaje de viviendas con cerraduras especiales	Porcentaje de la población que prefiere sentencia de prisión para el ladrón reincidente	Porcentaje de la población que se siente insegura en la noche, en la calle	Porcentaje de la población que piensa que es probable o muy probable que sufra robo en su vivienda en el siguiente año
Escocia	1989	20		39		30
	1996	25	62	48	26	28
	2000	26	65	52	19	23
	2005*	33	67	49	30	21
España	1989	4		27		41
	2005*	8	48	17	33	26
Suecia	1992	5	44	26	14	34
	1996	7	38	22	11	16
	2000	10	43	31	15	16
	2005*	16	46	33	19	17
Suiza	1989	6		9		46
	1996	5	29	9	17	29
	2000				22	27
	2005			12		26
Reino Unido	1989**	15		39		30
	1996**	25	62	48	27	29
	2000**	26	65	52	20	23
	2005*	41	60	52	31	34
EUA	1989	16		53		31
	1992					
	1996	21	58	56	25	23
	2000	24	53	56	14	16
	2004	28	60	47	19	16
Promedio (2)(3) por levantamiento	1o.	12		27		33
	2do.	9	38	29	29	38
	3er.	12	43	31	24	27
	4to.	14	43	35	23	30
	5to.	19	47	31	27	29

\* Fuente: Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J.N. & Hideg, G. (2007). The Burden of Crime in the EU, A comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (ENECRIS 2005). Gallup de Europa, Bruselas.

\*\* Los datos para el Reino Unido 1989,1996 y 2000 fueron calculados usando encuestas distintas para Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte, y Escocia (ponderadas por población).

(2) Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

(3) 1er levantamiento: 1989 -- 2do 1992 -- 3ro 1995/97 -- 4to 1999-2000 -- 5to levantamiento 2004/05.

**Tabla 17** Reacciones ante la delincuencia: Medidas de seguridad en el hogar, preferencia por la sentencia de prisión para un ladrón de viviendas reincidente, sentimiento de inseguridad en la calle y evaluación del riesgo de robo a casa habitación (porcentajes) en ciudades. ENICRIV 2001-2005 y ENECRIS 2005\*

	Año de la encuesta	Porcentaje de viviendas con alarma antirrobo	Porcentaje de viviendas con cerraduras especiales	Porcentaje de la población que prefiere sentencia de prisión para el ladrón reincidente	Porcentaje de la población que se siente insegura en la noche, en la calle	Porcentaje de la población que piensa que es probable o muy probable que sufra robo en su vivienda en el siguiente año
Amsterdam (Países Bajos)	2005*	11	80	30	22	22
Atenas (Grecia)	2005*	21	70	26	55	73
Belfast (Irlanda del Norte)	2005*	32	57	55	34	33
Berlín (Alemania)	2005*	11	64	22	31	25
Bruselas (Bélgica)	2005*	18	41	11	33	38
Budapest (Hungría)	2005*	18	72	28	39	21
Buenos Aires (Argentina)	2004	12	26	54	66	48
Copenhague (Dinamarca)	2005*	10	45	19	21	14
Dublín (Irlanda)	2005*	71	66	38	29	39
Edimburgo (Escocia)	2005*	36	65	42	24	19
Helsinki (Finlandia)	2005*	13	75	13	25	59
Hong Kong (China)	2005	14	25	58	5	26
Estambul (Turquía)	2005	7	29	53	51	75
Johannesburgo (RSA)	2004	10	29	76	57	46
Lima (Perú)	2005	5	23	56	48	70
Lisboa (Portugal)	2005*	16	66	15	49	40
Londres (Inglaterra)	2005*	30	62	44	42	40
Madrid (España)	2005*	9	56	20	47	33
Maputo (Mozambique)	2002	1	14	42	65	56
Nueva York (EUA)	2004	25	62	47	22	16
Oslo (Noruega)	2004	38	72	24	18	24
París (Francia)	2005*	6	54	12	22	34
Phnom Penh (Camboya)	2001	1	73	64	48	20
Reykjavik (Islandia)	2005	12	13	18	9	
Río de Janeiro (Brasil)	2002	3	17		57	58
Roma (Italia)	2005*	26	73	24	44	46
Sao Paulo (Brasil)	2002	5	16		72	72
Estocolmo (Suecia)	2005*	29	62	28	21	25
Sydney (Australia)	2004	34	78	33	27	33
Tallin (Estonia)	2004	11	62	29	49	39
Viena (Austria)	2005*	12	70	16	21	36
Varsovia (Polonia)	2005	5	46	19	41	27
Zurich (Suiza)	2005			11		25
Promedio		17	52	33	37	39

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

**Tabla 18** Propiedad de armas de fuego largas y cortas (de mano) en países y ciudades (porcentajes) ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005\*

Países	1a encuesta -1989		2da encuesta 1992-1994		3ra encuesta 1995-1998		4ta encuesta 1999-2003		5ta encuesta 2004-2005		Ciudades		Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano
	Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano	Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano	Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano	Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano	Arma de fuego larga	Arma de fuego de mano				
Australia	20.1	1.6	16.0	1.6	15.3	8.1	8.7	1.1	6.2	0.3	Amsterdam (Países Bajos)		1.5	0.7
Austria									15.1	5.6	* Atenas (Grecia)		10.8	2.1
Bélgica	16.5	6.4	15.6	6.7			11.4	4.3	11.4	5.2	* Belfast (Irlanda del Norte)		1.8	0.3
Bulgaria									9.7	6.6	Berlín (Alemania)		7.6	3.8
Canadá	31.0	5.2	26.0	3.9	20.8	2.3	17.0	1.8	15.5	2.9	Bruselas (Bélgica)		5.4	2.5
Dinamarca							11.7	1.0	12.6	1.2	* Budapest (Hungría)		8.0	2.9
Inglaterra/Gales	4.7	0.4	4.2	0.6	3.9	0.5	3.1	0.1	6.1	0.5	* Buenos Aires (Argentina)		8.8	6.8
			7.5	1.9	8.3	3.0	7.4	3.5	7.0	3.6	Copenhague (Dinamarca)		6.9	1.4
Estonia			25.4	6.3	28.8	6.0	23.7	6.4	37.9	6.3	* Dublín (Irlanda)		2.2	0.1
Finlandia	25.5	7.2							16.1	3.7	* Edimburgo (Escocia)		2.0	0.2
Francia	25.3	5.9			22.6	4.9	18.2	2.8	12.5	4.2	* Johannesburgo (RSA)		8.4	0.4
Alemania	9.2	6.7							20.6	1.4	* Helsinki (Finlandia)		16.2	4.6
Grecia									10.4	2.2	* Hong Kong (China)		0.0	0.0
Hungría									23.5	1.4	Estambul (Turquía)		10.1	6.0
Islandia									12.4	1.0	* Lima (Perú)		6.9	6.0
Irlanda									12.9	5.3	* Lisboa (Portugal)		12.1	3.7
Italia			16.1	5.5			0.3	0.0	0.8	0.0	* Londres (Inglaterra)		1.8	0.0
Japón									12.3	7.0	* Madrid (España)		10.0	2.0
Luxemburgo									0.0	2.8	Maputo (Mozambique)		3.0	2.8
México	2.0	0.9	2.0	1.4	2.3	0.9	1.7	0.8	4.8	1.3	* Nueva York (EUA)		8.1	3.7
Países Bajos			24.4	1.6					16.6	0.6	Oslo (Noruega)		13.7	2.9
Nueva Zelanda	9.4	1.5							26.1	2.1	París (Francia)		4.1	2.1
Irlanda del Norte	31.5	3.7							26.1	3.7	Reykjavik (Islandia)		15.9	0.6
			2.5	1.1	4.7	1.0	3.7	1.3	4.4	0.9	Río de Janeiro (Brasil)		3.0	3.0
Noruega									18.3	3.9	* Roma (Italia)		9.9	5.7
Polonia					4.2	0.4	3.1	0.1	6.7	0.7	Sao Paulo (Brasil)		10.1	1.3
Portugal	5.1	0.4							12.0	0.5	* Estocolmo (Suecia)		2.4	0.1
Escocia	12.7	2.0							19.3	1.6	* Sydney (Australia)		5.1	4.3
España			15.9	1.5	16.2	1.7	15.9	1.7	28.6	10.3	Tallin (Estonia)		8.9	5.2
Suecia					35.3	13.8	35.7	11.8	6.0	0.4	* Viena (Austria)		1.8	1.2
Suiza	32.8	13.9			4.1	0.4	3.0	0.1	42.8	17.6	Varsovia (Polonia)		16.2	6.8
Reino Unido	5.2	0.5			43.6	25.1	33.5	17.7			Zurich (Suiza)		7.0	2.5
EUA	49.1	28.6	0.0	0.0							Promedio			
Promedio**	18.7	5.7	13.0	2.7	16.2	5.2	12.4	3.5	14.2	3.4				

\* Fuente: Encuesta Europea sobre Criminalidad y Seguridad 2005, ENECRIS ("European Survey of Crime and Safety" 2005 EU ICS). Bruselas, Gallup de Europa.

\*\* Los promedios se calculan sobre todos los participantes en un levantamiento, como no todos los países participan en todos los levantamientos, estos promedios se deben interpretar con cautela (Se excluye el Reino Unido para evitar la doble contabilidad).

9.4 Datos utilizados en cálculos de índices y análisis de regresión

Tabla 19 Cálculo del Índice de Desempeño Policial

	Número de levantamiento	Denuncia por 5 delitos	Porcentiles	Satisfechos con la denuncia	Porcentiles	Buen trabajo de la policía controlando la delincuencia	Porcentiles	Suma de porcentiles	Índice de desempeño Policía*
		apéndice 9 tabla 14		apéndice 9 tabla 14		apéndice 9 tabla 15			
Australia	4	53	49	71	77	76	75	202	88
	5	52	43	69	66	82	88	197	84
Austria	5	70	100	68	63	81	86	248	99
Bélgica	4	65	93	62	45	64	38	177	77
	5	68	98	65	52	71	65	216	92
Buenos Aires	5	21	8	44	19	37	6	33	54
Bulgaria	5	35	12	40	14	53	20	46	57
Canadá	3	52	43	73	88	80	84	216	92
	4	48	29	71	77	87	94	200	87
	5	48	29	65	52	86	92	173	76
Dinamarca	4	62	80	77	99	71	65	244	97
	5	60	70	75	96	82	88	254	100
Inglaterra/Gales	3	65	93	72	84	68	52	228	94
	4	64	89	66	56	72	67	213	90
	5	61	74	62	45	75	73	192	82
Estonia	5	43	18	33	9	47	17	44	55
Finlandia	3	53	49	77	99	55	23	171	75
	4	45	22	74	92	70	60	174	77
	5	48	29	72	84	89	98	210	89
Francia	3	53	49	56	30	56	25	104	63
	4	51	39	47	23	65	43	105	64
	5	54	55	53	27	60	30	111	65
Alemania	5	61	74	67	59	74	70	204	88
Grecia	5	49	34	28	2	57	27	63	59
Hong Kong	5	24	9	59	35	94	100	145	69
Hungría	5	58	61	41	16	70	60	137	68
Irlanda	5	51	39	61	41	78	81	161	73
Estambul	5	38	15	33	9	44	10	34	55
Italia	5	50	36	43	17	65	43	96	62
Japón	4	44	20	45	20	64	38	79	61
Luxemburgo	5	48	29	70	71	62	34	134	67
México	5	16	5	28	2	44	10	17	52
Países Bajos	3	58	61	71	77	45	13	152	70
	4	64	89	70	71	52	19	179	78
	5	58	61	62	45	70	60	166	73

**Tabla 19 (Continúa)**

	Número de levantamiento	Denuncia por 5 delitos	Porcentiles	Satisfechos con la denuncia	Porcentiles	Buen trabajo de la policía controlando la delincuencia	Porcentiles	Suma de porcentiles	Índice de desempeño Policial*
		apéndice 9 tabla 14		apéndice 9 tabla 14		apéndice 9 tabla 15			
Nueva Zelanda	5	57	56	69	66	84	91	213	90
Irlanda del Norte	3	53	49	60	38	63	36	123	66
	4	63	84	69	66	67	48	198	85
	5	59	66	61	41	70	60	167	74
Noruega	5	53	49	55	28	73	69	146	70
Phnom Penh	5	14	3	49	25	65	43	71	60
Polonia	3	35	12	34	11	27	2	24	52
	4	43	18	39	13	46	16	46	57
	5	46	23	46	22	41	8	53	59
Portugal	4	38	15	31	5	45	13	33	54
	5	51	39	58	33	67	48	120	66
Río de Janeiro	5	18	6	59	35	29	3	45	56
Sao Paulo	5	12	2	32	6	36	5	13	51
Escocia	3	67	96	75	96	69	55	247	98
	4	62	80	73	88	77	78	246	98
	5	61	74	70	71	79	83	228	94
España	5	47	25	65	52	58	28	105	64
Suecia	3	60	70	74	92	61	32	194	83
	4	61	74	71	77	61	32	184	80
	5	64	89	67	59	65	43	191	81
Suiza	3	63	84	64	48	55	23	155	71
	4	58	61	70	71	67	48	180	80
	5	63	84	72	84	69	55	223	93
Reino Unido	3	67	96	74	92	69	55	243	96
	4	62	80	72	84	77	78	241	95
	5	59	66	61	41	75	73	180	79
EUA	3	58	61	67	59	77	78	198	85
	4	53	49	65	52	89	98	199	86
	5	49	34	57	31	88	95	160	72

El índice va de 50 (valor mínimo) a 100 (valor máximo), y no se calcula en aquellas encuestas donde falta alguno de los valores.



**Tabla 20** Datos usados para el análisis de regresión (presentado en el capítulo 1)

<i>País</i>	Porcentaje de la población en el grupo de edad de 15-29 años*	Porcentaje de población urbana 2003**	PIB***	Tasas de respuesta	Vic.
Australia	21	92	26.6	55	16.3
Austria	19	68	28.6	26	11.6
Bélgica	18	98	26.7	54	17.7
Bulgaria	21	68	6.9	83	14.1
Canadá	20	79	28.7	66	17.2
Dinamarca	17	85	30.0	44	18.8
Reino Unido	19	90	25.7	43	21.0
Estonia	22	70	11.7	52	20.2
Finlandia	19	59	25.9	57	12.7
Francia	19	76	26.2	47	12.0
Alemania	17	88	26.3	43	13.1
Grecia	21	61	18.2	44	12.3
Hungría	22	65	13.1	53	10.0
Islandia	22		29.6	69	21.2
Irlanda	24	60	32.9	42	21.9
Italia	17	67	25.6	54	12.6
Japón	20	79	25.7	70	9.4
Luxemburgo	18		56.5	36	12.7
México	29	75	8.7		18.7
Países Bajos	18	90	27.3	47	19.7
Nueva Zelanda	22	86	20.5	49	21.5
Noruega	19	76	36.0	33	15.8
Polonia	25	63	10.2	72	15.0
Portugal	22	68	17.8	43	10.4
España	21	78	20.7	40	9.1
Suecia	18	83	25.3	55	16.1
Suiza	18	68	28.4	70	18.1
EUA	21	78	35.2	66	17.5

Fuentes:

\* Porcentaje de la población de 15 a 29 años: "Demographic Yearbook 2005 UN Statistics Division"

\*\* Porcentaje de población urbana: "World Development Indicators 2005. UN Statistics Division"

\*\*\* PIB: "World Economic forum 2003"

**Tabla 21a** Detalle de los tipos de robos de automóviles por país (porcentajes), para los países con datos disponibles en al menos tres encuestas. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005

	Robo de uso (El automóvil se recuperó después del robo)					El automóvil no se recuperó				
	1988	1991	1995	1999	2003/2004	1988	1991	1995	1999	2003/2004
Australia	1.9	2.8		1.6	0.9	0.4	0.4		0.3	0.2
Bélgica	0.5	0.8		0.4	0.3	0.3	0.3		0.2	0.2
Canadá	0.6	1.0	1.2	1.1	0.5	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2
Inglaterra/Gales	1.4	2.8	1.8	1.4	1.2	0.4	0.8	0.7	0.7	0.6
Estonia		0.6	1.4	0.5	0.3		0.1	0.5	0.4	0.2
Finlandia	0.3	0.7	0.4		0.4	0.1	0.0	0.1		0.0
Francia	1.8		1.2	1.2	0.4	0.5		0.4	0.5	0.2
Países Bajos	0.2	0.3	0.2	0.3	0.6	0.1	0.2	0.2	0.2	0.4
Irlanda del Norte	1.4		1.2	0.9	1.1	0.3		0.3	0.3	0.4
Polonia		0.5	0.4	0.5	0.2		0.2	0.5	0.6	0.4
Escocia	0.6		1.3	0.5	0.2	0.2		0.3	0.2	0.1
Suecia		1.7	1.1	1.2	0.5		0.1	0.1	0.0	0.0
EUA	1.7		1.6	0.4	0.7	0.4		0.3	0.1	0.4
Promedio	1.0	1.2	1.1	0.8	0.6	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3

**Tabla 21b** Detalle de los tipos de robos de automóviles por país (porcentajes), para los países con datos disponibles en menos de tres encuestas. ENICRIV 1989-2005 y ENECRIS 2005

	Robo de uso (El automóvil se recuperó después del robo)					El automóvil no se recuperó				
	1988	1991	1995	1999	2003/2004	1988	1991	1995	1999	2003/2004
Austria			0.1		0.1			0.1		0.0
Bulgaria					1.3					1.1
Dinamarca				1.0	0.9				0.0	0.4
Alemania	0.2				0.1	0.2				0.1
Grecia					0.2					0.1
Hungría					0.1					0.2
Islandia					0.7					0.2
Irlanda					1.0					0.2
Italia		1.1			0.4		1.6			0.5
Japón				0.1	0.1				0.0	0.0
Luxemburgo					0.3					0.3
México					0.3					0.6
Nueva Zelanda		2.2			1.3		0.5			0.4
Noruega	1.0				0.6	0.1				0.1
Portugal				0.8	1.1				0.1	0.4
Suiza	0.0		0.0		0.1	0.0		0.0		0.1
Promedio	na	na	na	na	0.5	na	na	na	na	0.3

**Tabla 22a** **Uso de armas en delitos de contacto: Número de víctimas (en un periodo de 5 años) porcentaje en el que hubo algún arma presente y porcentaje de casos en los que hubo presente arma blanca o arma de fuego, para los robos con violencia, delitos sexuales, y agresiones y amenazas en países. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005**

Países	Robo con violencia				Delitos sexuales (mujeres)				Agresiones y amenazas			
	Tipo de arma				Tipo de arma				Tipo de arma			
	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego
Australia	255	37	16	2					1008	28	8	2
Austria	45	19	10	6	127	6	4	0	172	23	10	3
Bélgica	89	29	17	7	41	0	0	0	187	19	8	1
Bulgaria	30	13	3	0	5	0	0	0	57	18	4	0
Canadá	56	34	11	11	85	4	1	2	227	18	4	3
Dinamarca	59	23	8	7	67	10	1	7	191	14	2	3
Inglaterra/Gales	110	39	17	10	53	10	9	0	245	24	11	0
Estonia	126	17	7	2	37	0	0	0	146	0	0	0
Finlandia	47	9	7	0	65	0	0	0	259	4	1	0
Francia	52	16	9	5	28	3	3	0	179	23	12	4
Alemania	36	35	13	6	117	2	0	0	246	18	8	3
Grecia	94	20	3	3	99	2	2	0	136	7	1	0
Hungría	60	9	7	0	23	0	0	0	132	8	5	0
Islandia	39	23	20	0	85	0	0	0	308	17	5	1
Irlanda	104	35	18	3	84	0	0	0	281	15	5	0
Italia	53	33	17	12	30	0	0	0	83	12	5	4
Japón	8	0	0	0	32	0	0	0	24	13	0	0
Luxemburgo	47	26	15	3	31	4	4	0	79	3	1	2
México	196	63	29	30	62	8	3	2	147	40	11	16
Países Bajos	69	16	8	1	89	2	0	0	280	17	8	4
Nueva Zelanda	72	42	19	6	118	1	0	1	351	19	4	2
Irlanda del Norte	62	41	23	7	74	3	2	0	303	25	5	6
Noruega	96	37	16	9	190	6	3	0	428	18	8	1
Polonia	253	23	11	1	90	0	0	0	439	15	6	2
Portugal	103	43	27	8	26	4	0	4	111	21	13	1
Escocia	68	40	19	2	77	5	3	0	303	24	13	1
España	119	37	22	6	20	6	1	5	196	20	15	1
Suecia	55	24	9	1	111	0	0	0	251	11	3	2
Suiza	115	29	24	3	210	6	5	1	355	25	13	4
Reino Unido	119	36	16	9	55	10	8	0	269	23	10	1
EUA	41	36	16	14	112	9	2	5	224	17	3	6
Promedio (suma)	2558	28	14.0	5.5	2186	3	1.6	0.9	7347	17	6.4	2.4

**Tabla 22b** Uso de armas en delitos de contacto: Número de víctimas (en un periodo de 5 años) porcentaje en el que hubo algún arma presente y porcentaje de casos en los que hubo presente arma blanca o arma de fuego, para los robos con violencia, delitos sexuales, y agresiones y amenazas en ciudades. ENICRIV 2004-2005 y ENECRIS 2005

Ciudades	Robo con violencia				Delitos sexuales (mujeres)				Agresiones y amenazas			
	Tipo de arma				Tipo de arma				Tipo de arma			
	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego	N	% con arma	% arma blanca	% arma de fuego
Amsterdam (Países Bajos)	39	39	22	10	47	8	7	0	163	20	11	2
Atenas (Grecia)	39	39	17	0	65	0	0	0	96	24	7	3
Belfast (Irlanda del Norte)	60	26	15	4	32	20	12	0	188	28	4	6
Berlín (Alemania)	38	35	19	5	40	0	0	0	132	14	6	1
Bruselas (Bélgica)	72	35	19	10	6	14	0	14	86	24	10	10
Budapest (Hungría)	58	21	19	1	17	0	0	0	102	7	6	0
Buenos Aires (Argentina)	698	19	5	13	69	8	3	5	206	9	4	2
Copenhague (Dinamarca)	64	30	11	6	91	12	7	2	162	17	4	6
Dublín (Irlanda)	51	34	14	5	25	1	0	0	131	18	5	3
Edimburgo (Escocia)	46	28	21	0	34	5	2	0	163	21	6	0
Helsinki (Finlandia)	49	18	15	0	56	0	0	0	165	11	5	1
Hong Kong (China)	44	21	14	0	45	12	10	0	85	14	5	0
Estambul (Turquía)	51	52	41	7	36	9	9	0	41	40	29	10
Johannesburgo (RSA)	300	68	17	47	68	41	21	17	250	36	10	13
Lima (Perú)	1286	50	32	11	287	4	2	1	1500	0	0	0
Lisboa (Portugal)	80	37	28	5	12	3	3	0	70	24	19	3
Londres (Inglaterra)	90	26	18	0	48	9	9	0	188	23	16	0
Madrid (España)	69	51	36	6	16	12	12	0	111	29	25	2
Maputo (Mozambique)	275	37	24	4	62	23	15	5	223	43	26	7
Nueva York (EUA)	59	56	20	27	62	2	2	0	133	34	14	10
Oslo (Noruega)	17	55	22	10	31	0	0	0	66	31	16	3
París (Francia)	42	28	23	1	19	0	0	0	80	22	10	3
Phnom Penh (Camboya)	91	76	4	66	18	16	4	6	148	26	4	13
Reykjavik (Islandia)	17	28	28	0	36	0	0	0	128	20	8	0
Río de Janeiro (Brasil)	122	66	4	55	12	12	0	12	48	46	2	39
Roma (Italia)	28	53	26	15	20	3	3	0	36	13	9	0
Sao Paulo (Brasil)	123	70	10	51	19	5	0	5	50	42	0	35
Estocolmo (Suecia)	21	22	5	10	44	4	0	4	136	12	3	1
Sydney (Australia)	69	33	11	4	0				198	34	10	3
Tallin (Estonia)	60	17	9	2	17	0	0	0	45	0	0	0
Viena (Austria)	27	34	24	7	58	0	0	0	117	11	7	2
Zurich (Suiza)	27	41	22	11	31	3	0	0	50	30	20	4
Promedio (suma)	4713	38.8	18.6	12.4	1425	7.3	3.9	2.2	5307	22.6	9.4	5.7

**Kunst, M.J.J., S. Schweizer, S. Bogaerts, L.M. van der Knaap**

*Onderlinge agressie en geweld, posttraumatische stress en arbeidsverzuim in penitentiaire inrichtingen*

2008, O&B 260 (260a, *Aggression and violence, posttraumatic stress, and absenteeism among employees in penitentiaries*)

**Voert, M.J. ter, S.L. Peters**

*Trendrapportage advocatuur 2006; Toegankelijkheid, continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening*

2008, O&B 261

**Boom, A. ten, K.F. Kuijpers, m.m.v. M.H. Moene**

*Behoeften van slachtoffers van delicten; Een systematische literatuurstudie naar behoeften zoals door slachtoffers zelf geuit*

2008, O&B 262

**Kogel, C.H. de, M.H. Nagtegaal**

*Toezichtprogramma's voor delinquenten en forensisch psychiatrische patiënten; Effectiviteit en veronderstelde werkzame mechanismen*

2008, O&B 263

**Hulst, R.C. van der, R.J.M. Neve**

*High-tech crime, soorten criminaliteit en hun daders; Een literatuur-inventarisatie*

2008, O&B 264

**Lacélé, Z.D., M.J. ter Voert**

*Trendrapportage Notariaat 2006; Toegankelijkheid, continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening*

2008, O&B 265

**Guiaux, M., A.H. Uitters, H. Wubs, E.M.Th. Beenackers**

*Uitgenodigde vluchtelingen*

2008, O&B 266

**Klein Haarhuis, C.M., E. Niemijer**

*Wet en werkelijkheid; Bevindingen uit evaluaties van wetten*

2008, O&B 267

**Laan, A.M. van der, L. Vervoorn, C.A. van der Schans, S. Bogaerts**

*Ik zit vast; Een exploratieve studie naar emotionele verwerking van justitiële vrijheidsbeneming door jongeren*

2008, O&B 268

**Wouter Teeuw, Anton Vedder, Bart Custers, Bärbel Dorbeck-Jung,**

**Edward Faber, Sorin Iacob, Bert-Jaap Koops, Ronald Leenes,**

**Henk de Poot, Arie Rip, Jacques Vudisa**

*Security Applications for Converging Technologies; Impact on the constitutional state and the legal order*

2008, O&B 269

